

# De Verdad

PERIÓDICO QUINCENAL DE UNIFICACIÓN COMUNISTA DE ESPAÑA

AÑO XXIV – Número 20 / 2004 / 1,35 euros



La victoria de Bush:

## Una amenaza para la paz y la libertad

Freedom

Democracy

Justice

Security

Hay que detener la dictadura terrorista mundial de Bush

### Especial: Elecciones USA

Editorial

**Bush gana, el mundo pierde**

Pág. 3



Reportaje

**La reelección de Bush, una amenaza para el mundo**

Págs 10-11

Análisis

**Cuatro años más de dictadura terrorista mundial**

Pág. 15

#### NACIONAL:

Indulto a Rafael Vera:

**El burdel de las momias**

Pág. 4

Carta abierta:

**A los nacionalistas de izquierda**

Pág. 6

Cumbre de presidentes autonómicos:

**El momento de la unidad**

Pág. 7

Euskadi:

**Las cosas en su sitio**

Pág. 8

#### ECONOMÍA:

La «Caixa»:

**Golpe de mano en el tablero monopolista**

Pág. 6

#### MOVIMIENTOS SOCIALES:

Empleo y precariedad:

**Más de lo mismo**

Pág. 6

Inmigrantes:

**Por una nueva Ley de Extranjería**

Pág. 6



#### INTERNACIONAL:

Palestina:

**El penúltimo crimen de Sharon**

Pág. 16

#### CULTURA:

**Gabriel García Márquez  
Memoria de mis putas tristes**

Pág. 19

### Selección de prensa

## Victoria de Bush, impulso a la dictadura terrorista mundial

**L**as primeras palabras de Bush tras su victoria electoral son una amenaza demasiado real de dar un nuevo impulso al proyecto estratégico ejecutado tras el 11-S, una verdadera dictadura terrorista mundial disfrazada bajo la “guerra contra el terrorismo” que ha colocado al mundo en un estado de excepción permanente.

### Bush promete proyectar un poderío “ilimitado” en su segundo mandato

Ilimitado. Así es el objetivo de proyección internacional del poderío de Estados Unidos que el reelegido presidente norteamericano, George Bush, anunció ayer.

“No hay límites para la grandeza de América”, proclamó Bush. Pocos segundos antes había advertido: “libraremos esta guerra contra el terrorismo con todos los recursos a nuestra disposición”.

En el panorama internacional, la reválida de la estrategia unilateral e intervencionista de Bush –incluida la guerra preventiva–, y la presencia a su diestra del vicepresidente Dick Cheney, el más implacable halcón de su Administración y el abanderado de la invasión de Irak, garantiza, según los analistas, una futura política exterior sin concesiones.

(...) Ahora, el mayor riesgo es que la victoria electoral “sea considerada por muchos miembros de la Administración de Bush como una legitimación de su política y un mandato para continuarla”, estima Joseph Cirincione, de la fundación Carnegie de Washington, quien teme que los halcones neoconservadores de la Casa Blanca pretendan “aprovechar el éxito para dar una nueva vuelta de tuerca a su política” ultraderechista.

(*El Periódico*,  
4 de noviembre de 2004)

### Bush se aferra al discurso “neocon”

George W. Bush, reforzado tras su reelección, anunció ayer continuidad en la agresiva política antiterrorista (...) Bush mostró su voluntad de aplicar de

lleno su agenda conservadora interna. (...)

“He ganado capital político y voy a gastarlo”, declaró. Y a continuación dejó claro por donde va a ir los tiros –en el sentido figurado y en el literal– en los próximos cuatro años. “Es necesario que me mueva para poner en práctica el programa que dije que pondría en práctica (...) Cuando el presidente de EEUU habla, más vale que se cumpla lo que diga para que haya paz”. (...)

El reelegido presidente insistió en que la seguridad a largo plazo de EEUU depende de ganar la guerra antiterrorista, de estabilizar Irak y Afganistán.

Más allá de la retórica, el énfasis puesto por Bush sí puede ser un indicativo de su voluntad de seguir dando prioridad a la agenda de sus asesores neocons, por encima de los sectores más realistas y pragmáticos en el Departamento de Estado e incluso en el Pentágono, que durante los últimos años han sido marginados.

Habrà que estar atentos a la política hacia Irán. Este país estará sin duda en el punto de mira de Washington, pero parece que, por el momento, la presión estadounidense sobre el régimen de los ayatolás será política y no militar. (...)

Pese al divorcio transatlántico, mostró el deseo de colaborar con los aliados de la OTAN y con la Unión Europea porque, a su juicio, “todos los países civilizados” se juegan mucho en que se gane la guerra antiterrorista (...) Bush prefirió no concretar qué planes inmediatos tiene para Irak, aunque la impresión es que la ofensiva para controlar Faluya

(*The New York Times*)

En la medida en que la noche electoral daba paso al miércoles por la mañana, el



y otros enclaves dominados por los insurgentes es inminente. (...)

Reconoció George Bush que habrá que aprobar una nueva partida presupuestaria para financiar la presencia militar estadounidense, sin especificar su coste, y reafirmó que los comandantes militares sobre el terreno tendrán refuerzos si los piden.

(*La Vanguardia*,  
5 de noviembre de 2004)

### Especulación sobre el baile de cargos

La prensa considera que varios de los puntales del Gobierno durante el primer mandato pueden abandonarlo o cambiar de puesto. Tal vez el relevo más probable sea el del secretario de Justicia, John Ashcroft. Este ultraconservador ha sido blanco de muchas críticas por su celo en aplicar las medidas antiterroristas. (...) La atención mayor se dirige a pesos pesados como el jefe del Pentágono, Donald Rumsfeld, quien se aferró al sillón a pesar del escándalo de las torturas en Irak. Bush no se atrevió a sacrificarlo. (...) Parece muy probable que Colin Powell dejará el puesto de secretario de Estado. En ese caso, la consejera de Seguridad Nacional, Condoleezza Rice, podría pasar a ocupar su lugar. Pero Bush también podría nombrar secretario de Estado a John Damforth, embajador de EEUU ante la ONU, cercano a las tesis de Powell.

(*La Vanguardia*,  
5 de noviembre de 2004)

## División en EEUU, fractura en la burguesía norteamericana

**E**s suficientemente significativo que la primera reacción de los principales medios norteamericanos, órganos de expresión de sectores de poder, ante el resultado de las elecciones haya estado dominado por el peligro de la división. Tanto los medios que apoyaron a un candidato o a otro, han leído estos comicios desde la fractura en la burguesía norteamericana, cristalizada en la aguda disputa entre Bush y Kerry.

Cuando finalmente se anuncie un ganador de forma oficial, es importante que el país entero lo acepte como el presidente legítimo. Ya hemos albergado suficiente rencor y

ahora nuestra gran esperanza es que el próximo presidente se gane el derecho a ser visto como líder por todo el país. (...) A pesar de todos sus desacuerdos sobre la guerra, tanto George Bush como John Kerry garantizaron a la opinión pública que Irak podría estabilizarse y evolucionar hacia un cierto gobierno democrático y que las tropas norteamericanas permanecerían en el país hasta que esto ocurriera. Esta tarea será más dura, sangrienta y cara que cualquiera de los dos candidatos haya estado dispuesto a admitir.

(*The New York Times*)

país apareció en la situación que muchos habían previsto: muy dividido. (...) Posiblemente sea mucho pedir al nuevo presidente que forje un nuevo consenso sobre cuestiones críticas del país, pero sí que deberá trabajar para mejorar la actual atmósfera envenenada. (...) El ganador tendrá que afrontar la guerra de Irak y el déficit fiscal (...) Bush hace frente no sólo a los retos de un país dividido por la guerra, sino por un mundo en el que muchos líderes, y buena parte de las poblaciones de otras democracias, apostaron por su derrota.

## Primeros días de Bush, más bombardeos en Irak

Bush necesita urgentemente hacer frente a los desafíos que tiene en Irak y hacerlo con un realismo que no mostró durante la campaña. El primer problema es Faluya .... Es imprescindible una acción militar para que Faluya deje de ser la base de la organización terrorista de Zarquai .... Pero de la gravedad del desafío que

eso supone habla la carta, inoportuna y contraproducente, que Kofi Annan mandó ayer a Bush pidiéndole que no lleve a cabo la ofensiva .... El éxito en Faluya abriría el camino para superar el obstáculo mayor, es decir, las elecciones de junio”.

(*Washington Post*,  
6 de noviembre de 2004)

## El eje franco-alemán ante el triunfo de Bush

**H**a sido la burguesía germana, y no la desesperación de París, quien ha marcado una reacción “pragmática” del eje franco-alemán ante el triunfo de Bush. Interesados en evitar el enfrentamiento abierto, y blindar los avances conseguidos durante estos últimos meses en la imposición de su hegemonía sobre Europa.

Es curioso que El País, portavoz oficioso de los intereses franco-alemanes en Europa, coincida punto por punto con el guión establecido en Berlín. Y que incluso intente “orientar” a Zapatero hacia la “normalización” de relaciones con la administración Bush.

“Los espectadores del otro lado del Atlántico, en su gran mayoría, habían cruzado los dedos por el retador demócrata. (...) En consecuencia, mucha gente se sentirá por lo menos decepcionada con la reelección del republicano. Pero aquellos gobiernos de Europa y otros lugares que discreparon con Bush, no deberían replegarse a un rincón para sumirse en sus lamentos. Lo que hasta ahora bien podría haberles sonado a amenaza (“cuatro años más”), parece convertirse en un hecho. Y esto exige una fría y realista determinación de intereses, que se desembarace del popular ‘antibushismo’ o de un insensato antiamericanismo: el camino debe conducir a un nuevo entendimiento, a través del diálogo. La condición es que de un lado se abandone la inclinación a introducir cuñas entre los europeos, y, del otro, se renuncie al moralismo de tono pedagógico.”

(*Frankfurter Allgemeine Zeitung*)

## Segundo mandato

(...) También Zapatero debe acomodarse a la nueva realidad, aunque el resultado no sea el que deseara. Coordinar la posición española hacia Washington en el marco europeo, y especialmente con Francia y Alemania, va en la dirección adecuada, aunque hay dimensiones propias en las relaciones bilaterales entre España y EEUU, especialmente la latina o el uso de las bases. Hay terrenos de enten-

dimiento posible, como la política mediterránea. No se trata de pasar página ni volver a empezar, pero sí de dejar atrás una política declarativa desafortunada por ambas partes y de defender lo que interesa a España como un aliado necesario. No se deben echar a perder los próximos cuatro años.

(*El País*,  
4 de noviembre de 2004)

## Ni un paso atrás

La retirada de las tropas de Irak es el principal activo del gobierno de Zapatero, no sólo porque es el sentir absolutamente mayoritario de los españoles, sino porque significó el desenganchar a España de la política de guerra de los Estados Unidos de Bush a la que nos había encadenado Aznar, y recuperó la autonomía para decidir por nosotros mismos.

Un gobierno, el de Zapatero, preparado para que ganara Kerry, se enfrenta ahora, con el triunfo de Bush, a una triple ofensiva.

La de la Administración norteamericana y los partidarios de Bush en España, que presionan para que el sector patriótico del gobierno se vuelva atrás, y se apreste a “colaborar” con Bush, en lo que llaman la <Ninguno>recomposición de las relaciones con Estados Unidos” y que querrían una nueva implicación militar en Irak.

La de un sector del propio PSOE y las fuerzas nacionalistas, desde el PNV a CíU y ERC que, después de haberse apuntado al “no a la guerra” para echar a Aznar, quieren ahora tranquilidad aunque sea a cambio de “moderar los gestos”, “reconducir las relaciones con Bush” y colaborar en este segundo mandato.

La del eje franco alemán, y sus apoyos mediáticos, que pretenden aprovechar la situación para alinear aún más a España en su proyecto, aunque eso incluya también seguirles en su posición vergonzante de “pedir moderación” a Bush a cambio de una cierta colaboración.

Frente a todos ellos, hay que apoyar la posición iniciada con la retirada de las tropas. Defender la autonomía conquistada para mantener a nuestro país fuera de la política de agresión y guerra, y contribuir a la paz potenciando la política de frente antihegemonista mundial.

Editorial gráfico



# Bush gana, el mundo pierde

*La victoria electoral de Bush es una mala noticia, un golpe para la paz y la libertad en el mundo*

De las dos fracciones enfrentadas en el seno de la burguesía monopolista norteamericana, la que sirve de apoyo a la línea Bush ha salido fortalecida. No tanto por haber ganado, sino por la forma en que además lo ha hecho: consiguiendo la mayoría del voto popular, más de tres millones y medio ha sacado al candidato John Kerry de la otra fracción, reforzando su presencia en el Congreso y el Senado.

Los resultados demuestran la hegemonía política del complejo militar industrial que ha conseguido marcar el terreno de juego, sobre todo en la última parte de la campaña, en el problema de la seguridad y la guerra contra el terrorismo mundial, logrando empujar a una parte sustancial de la sociedad norteamericana a aceptar el “**sangre por petróleo y seguridad**”. Ni la demostración de que mintieron en lo de las armas de destrucción masiva, ni el horror de ver al ejército norteamericano convertido en los torturadores de Abu Ghraib, han podido evitar la victoria electoral de Bush. La correlación de fuerzas es abrumadoramente favorable a Bush, que ya dispone de la Presidencia, de la mayoría en el Congreso y el Senado, de mayor número de gobernadores y del control sobre el Tribunal Supremo.

El Bush que llegó a la presidencia en el 2000 de la mano de una sentencia del Tribunal Supremo que anuló el recuento de votos en el Estado de California, en lo que se llamó un “golpe de Estado electoral” organizado por jueces republicanos, y perdiendo por más de 500.000 votos populares frente a Al Gore, ha salido legitimado tanto internamente como en el exterior. ¿Quién se va a atrever a decir ahora que Bush no goza de “legitimidad democrática”?

Bush, Rumsfeld, Dyc Cheney, Condoleezza y el resto de halcones implacables de la Casa Blanca han conseguido cuatro años más para llevar adelante la línea del complejo militar industrial. Se van a sentir legitimados en su política y con mandato para continuar con su proyecto estratégico que, bajo el paraguas de “la guerra contra el terrorismo mundial”, pretende poner su abrumadora superioridad en armamento y tecnología al servicio de conseguir un poder político-militar incuestionable que garantice la hegemonía mundial de los Estados Unidos en los próximos 30 o 40 años.

Bush ya ha advertido de que “el capital político” que ha conseguido en estas elecciones lo va a gastar, entre otras cosas en “ganar la guerra contra el terrorismo”, y en “extender la democracia” en Oriente medio y los países musulmanes”. “No hay límites para la grandeza de América”, es lo primero que ha dicho Bush, resumiendo lo que va a ser su programa. Es posible que haya matices, pero no un cambio de programa.

El problema no es que Bush sea un “belicista” al que hay que moderar. El problema es que Bush es la cabeza de un proyecto hegemonista de dictadura terrorista mundial, impulsado por un sector de la burguesía monopolista norteamericana. Un proyecto que sólo se puede imponer a sangre y fuego y sometiendo al mundo a un estado de excepción permanente. Más Irak son posibles. Más 11-S y 11-M también.

Es decir, en su nueva etapa Bush, garantiza una perspectiva de nuevas sacudidas internacionales, con el relanzamiento de una política exterior que tiene en la fuerza militar su argumento principal. Aparcado el frente militar de Corea, al menos por ahora, a la que seguirá presionando para que abandone su programa militar, todo hace prever la intensificación de su intervención en Oriente Medio y el Golfo Pérsico: las presiones político-militares sobre Irán y Siria; el apoyo a Sharon para acabar de destruir las organizaciones palestinas y obligarles a aceptar un Estado palestino amputado, rodeado por Israel y sin capacidad militar propia; y ante todo tratar de salir del empantanamiento de su ejército en Irak, imponiendo a

sangre y fuego un régimen vicario de EEUU y convertirlo en el foco difusor de la hegemonía norteamericana en la zona.

En Irak se juega una parte sustancial del proyecto de Bush. Celebrar las elecciones previstas para enero del próximo año y estabilizar la situación, han pasado a ser sus objetivos prioritarios. Pero lograrlos no es una condición previa al desarrollo de su proyecto; empantanados en Irak han logrado ganar las elecciones, y aunque necesitan estabilizar la situación, no significa que no puedan hacer otra cosa.

Las primeras consecuencias de la reelección ya las estamos viendo: la declaración del estado de emergencia en todo Irak, la ofensiva militar sobre Faluya, el recrudecimiento de los bombardeos masivos e indiscriminados sobre los principales focos de resistencia como Samarra, van a elevar el holocausto del pueblo iraquí que, como denuncian las organizaciones de médicos independientes, ha pagado ya con más de 100.000 muertos la invasión de su país.

Por eso, es intolerable la vergonzosa respuesta de la Unión Europea encabezada por el eje franco-alemán, pidiendo moderación a Bush a cambio de cooperación, por no hablar del descarado apoyo ruso o del silencio de los dirigentes chinos.

Sin embargo, el segundo mandato de la Administración de los “neoconservadores”, como ahora se llama al sector más negro del complejo militar industrial instalado en la Casa Blanca, se va a enfrentar a una nueva agudización de sus propias contradicciones intrínsecas. Si en el mandato que se acaba de cerrar, el enfrentamiento con la fracción que ha representado Kerry, ha llegado a poner en peligro sus intereses hegemónicos, en esta nueva fase, en tanto que la línea Bush se vaya desplegando, las contradicciones sólo pueden tender a agudizarse aún más.

A la incertidumbre de cómo van a ser capaces de desatascar la situación en Irak, se une su propia situación estratégica. EEUU es una superpotencia desgastada, ya no es quien detentaba el 50% del PIB mundial después de la Segunda Guerra Mundial. En cuatro años han pasado de un superavit del 2 % a un déficit económico que alcanza ya casi medio billón de dólares, camino del 9 % del PIB. Y así, mientras su peso económico tiende a disminuir, sus necesidades militares son cada vez mayores. Bush ha aumentado en un 40% el presupuesto militar ¿pero hasta dónde podrá seguir elevándolo sin abocar al crac su economía?

La propia división de la sociedad americana, no es una contradicción que su victoria electoral haya cerrado, sino todo lo contrario, la división se ha hecho mucho más profunda.

Y la imposición de soluciones amparándose en su capacidad militar, le granjea más oposición de los pueblos y la opinión mundial, al tiempo que le enfrenta con el resto de potencias y las burguesías emergentes del mundo árabe que se apoyan en Al Qaeda y el terrorismo islámico.

Estamos pues ante un segundo mandato de la línea Bush lleno de incertidumbres y peligros, a los que hay que hacer frente no desde la posición vergonzante y cómplice de las burguesías europeas, sino desde una línea de frente antihegemonista mundial.

Levantando tanto la bandera de la paz y la soberanía de los países, frente a la política de guerra y agresión, como la lucha contra el terrorismo en todas sus formas.

Tanto la capacidad de los países para decidir por sí mismos, y el no alineamiento con EEUU, como la oposición a alinearse para levantar otros polos hegemónicos.

Ofrecer cooperación a Bush es echar más gasolina al fuego, como darle permiso al nuevo Hitler para que intensifique y extienda su política de guerra.

**“El problema no es que Bush sea un «belicista» al que hay que moderar. El problema es que Bush es la cabeza de un proyecto hegemonista de dictadura terrorista mundial, basada en su poderío militar”**

«La democracia se defiende hasta en los desagües» Felipe González Márquez

## El indulto a Vera o el burdel de las momias

**¿** Puede ser virgen la dueña de un burdel?, nos preguntábamos en estas mismas páginas hace diez años ante el status de intocable de Felipe González mientras sus subordinados caían condenados por corrupción o terrorismo de estado.

Una vez el Tribunal Supremo ha ratificado la condena de siete años de cárcel y dieciocho de inhabilitación al ex secretario de Seguridad Rafael Vera por malversación de los fondos reservados, la petición de indulto que encabeza Felipe González ha levantado, a la voz de “chicas al salón”, el apoyo de más de cincuenta ex ministros y cargos del PSOE. El mismo Arzallus ha salido en defensa de Rafael Vera como «un hombre muy íntegro que siempre se portó como un caballero».

Aunque esta vez sea un burdel de auténticas momias, Madame González sigue regentando veinte años después el negocio con la frescura de siempre.



### Dos razones a la vez

Cuando los GAL asesinaron a Juan Carlos García Goena en 1987, el ministro Barrionuevo apuntó que había sido un acto de ETA contra uno de sus militantes que se había acogido a las medidas de reinserción promovidas por su departamento. Mintió. Se trataba de una acción de José Amedo, policía miembro de los GAL, para obligar a Vera y Barrionuevo a darle cobertura. Goena vivía en Hendaya para huir del servicio militar y no tenía que ver con ETA. Nada se aclaró en los tribunales. Su viuda, en una reciente carta a Juan Carlos Rodríguez Ibarra para pedirle que diga todo lo que sabe sobre los GAL, relata cómo pidió vanamente a González y Barrionuevo un reconocimiento público para su difunto marido, llegando a la conclusión de que su asesinato no fue esclarecido “por falta de voluntad política o por falta de interés judicial, o quizás por las dos razones a la vez”.

### Amigos para siempre

Felipe González ha salido en defensa de amigos en apuros en contadas ocasiones en los últimos años.

Los más sonados, tres. Uno, cuando las movilizaciones de la rebelión democrática en 2001 acusaron a Arzallus como responsable del fascismo en Euzkadi, González salió en su apoyo llamando a no cometer el error histórico de demonizarle. Dos, cuando trató de desacreditar el proceso iniciado por Baltasar Garzón para juzgar a Pinochet en España. Tres, ahora para pedir el indulto a Vera.

Los dos primeros han sido históricamente los “mister X” de auténticos regímenes de exterminio ideológico. El último sabe lo suficiente como para colocar la cara de Felipe González sobre la X de los GAL.

Las ansias de libertad y de justicia de tantas y tantas víctimas exigen que las épocas ignominiosas de estos personajes no se cierran sin una sentencia inculpatoria.

Pinochet está a las puertas de los tribunales para responder de

las más de 30 mil víctimas de la operación Cóndor en el cono sur.

Arzallus está socialmente acusado por la rebelión democrática como responsable de los mil muertos y los miles de exiliados del País Vasco, al incubar durante veinte años el racismo, el odio a España y la rentabilización política del terror sembrado por ETA, que eliminaba o amedrentaba a los que eran apuntados como “enemigos de Euzkalerria” desde las altas

**“Las ansias de libertad y de justicia de tantas y tantas víctimas exigen que las épocas ignominiosas de estos personajes no se cierran sin una sentencia inculpatoria”**

instancias del poder nacionalista. La vía penal no ha sido todavía estudiada.

Pero Arzallus no hubiera podido hacerlo sin la connivencia de los gobiernos de Felipe González. Sus gobiernos cobraron a precio de oro la venta de España a los monopolios franceses y alemanes, una venta que incluía su fragmentación. El terrorismo fue moneda de cambio en ella. González aceptó conceder el contrato del AVE a la francesa Alstom a cambio de la detención de etarras. Siemens, la otra empresa beneficiada por la construcción del AVE, sí fue inculpada en el escándalo de las comisiones por el AVE, comisiones que podrían haber salpicado al Ministerio del Interior, cuya cúpula fue inculpada por el caso GAL en el secuestro de Segundo Marey, un industrial francés sin relación alguna con ETA. Las declaraciones de Amedo y Domínguez al juez Garzón en 1994 permitieron, como revancha al no concederles el gobierno de Felipe González un indulto a ellos, implicar a toda la cúpula de Interior. De los diez años de condena, Vera no llegó a cumplir

más de ocho meses de cárcel gracias a un tercer grado concedido por el gobierno Aznar. Hasta veintiocho asesinatos de la banda quedaron sin juzgar.

### El 11-M y la piel de Zapatero

Pero no es sólo el pasado lo que une a González y Vera. Los servicios prestados a la democracia por los que González pide su indulto podrían ser más recientes de lo que se piensa.

Resulta que el confidente de la Guardia Civil Rafá Zouhier, vetado por el PSOE en la comisión de investigación del 11-M, se relacionaba con un agente llamado Víctor que dependía directamente de Félix Hernando, coronel jefe de la UCO, procesado por los GAL y relacionado con Vera. He aquí una interesante y siniestra conexión que explica cómo supo Rubalcaba antes que el entonces ministro Acebes del origen islámico del atentado del 11-M. El uso de información privilegiada permitió al PSOE rematar a un ya herido gobierno Aznar, obstinado en la culpabilidad única de ETA con fines también electorales. No es difícil

entender por qué Vera y Barrionuevo visitaron el mismo 11-M al general de la Guardia Civil Enrique Rodríguez Galindo en la cárcel. Incluso la participación de terroristas marroquíes recuerda a los marroquíes contratados como mercenarios para el secuestro de Segundo Marey.

Este tipo de servicios prestados bien seguro valen un indulto. Como dice Felipe González: “no quisiera yo estar en la piel de Zapatero”.

## Arzallus y las llaves del armario

**C**on la libertad que le da su “prejubilación”, Arzallus habló desde el armario en el que vive encerrado desde que fuera destituido de sus cargos. Y lo hizo como invitado a una entrega de premios en la Universidad del País Valencià. Eso sí, él no hizo como Rodríguez Ibarra. El sí *soltó prenda* de lo que sabe sobre el terrorismo. Y muy lúcidamente, apuntó a uno de los corazones del problema.

Afirmó lo que es un secreto a voces: que Francia colaboraba en determinados momentos con España cuando había “negocios” por medio, entre los que citó la adjudicación a Alstom

del AVE Madrid-Sevilla. “Han hecho negocios a costa de ETA”, dijo. Aunque lo podían hacer porque González puso España en venta, le faltó añadir.

Se preguntó “por qué no se había detenido antes de Antza, la cabeza política” de ETA, y aseguró que lo tenían localizado puesto que vivía junto a su compañera y su hijo en la misma granja de Francia desde hacía tres años y se sabía que había

tenido reuniones con el PNV, con Euzko Alkartasuna, con Carod-Rovira y hasta con el PP en Suiza.

¿Por qué iba Arzallus a insinuar que el actual descabezamiento de ETA es una decisión interesada de París? ¿Tendrá esto algo que ver con que a él le hayan encerrado en el armario? O lo que es lo mismo, ¿estará la llave del armario en el fondo del Sena?

Objetivamente, la detención de Antza y Amboto significa descabezar la línea de la *societalización del terror*, o sea la de la limpieza étnico-ideológica salvaje. Una auténtica *explosión controlada* que abre un dique en el nacionalismo étnico por el que se puede abrir paso la línea del diálogo en el camino de la fragmentación de España. Desde luego un descabezamiento medido, ni mucho

menos definitivo. Como afirma el propio Arzallus, “el fenómeno de ETA no son sólo comandos y bombas, sino que existe un humus de 40 años que es lo que realmente preocupa... tienen duros, duros sí tienen”.

La combinación de un *nacionalismo étnico con cara amable* y una *maragallización* del PSE-EE podría ser un auténtico balón de oxígeno para el PNV en las próximas elecciones. Una estrategia en la cual el *nazi*, como solían llamar a Arzallus en el monasterio jesuita de Munich, ha sido lógica y oportunamente “prejubilado”.

**“La combinación de un ‘nacionalismo étnico con cara amable’ y una ‘maragallización’ del PSE-EE podría ser un auténtico balón de oxígeno para el PNV”**

## BREVES

✓ La ONU acordó a mediados de octubre prorrogar por otros 6 meses el trabajo de la MINURSO (Misión de Naciones Unidas por el Referéndum en el Sáhara Occidental).

✓ En su relato, el enviado especial de Koffi Annan insta a las partes a alcanzar una solución satisfactoria –como lo podría ser entre Israel y Palestina o entre EEUU y Vietnam–.

✓ El Plan Baker (la celebración de un referéndum de autodeterminación, a celebrar tras 5 años de una amplia autonomía para el territorio saharauí), ha sido rechazado por Marruecos y puesto en cuestión por el «grupo de amigos del Sáhara Occidental»: EEUU, Francia, España y Rusia.

✓ El Plan Baker ha pasado de ser el único plan aceptable y aprobado entre las partes en 1997 a ser la «solución óptima» –aunque ya no única ni posible–, según el acuerdo de la ONU tras el vergonzante cambio de posición del gobierno español.

•••

✓ Hicham el Gerrouj, medallista marroquí del medio fondo, fue el último Premio Príncipe de Asturias de deporte.

✓ Desde París y por parte de la prensa francesa se le presionó y acosó para que no fuera a Oviedo a recoger el premio.

✓ El Gerrouj forma parte del Comité Internacional olímpico, con voto para elegir las sedes de los Juegos olímpicos.

✓ París y Madrid compiten para ser Sede de los JJOO del 2012. El premio, según París, «podría entenderse» como una inclinación favorable hacia la candidatura de Madrid.

✓ Gracias a Samaranch, se pusieron en contacto las Casas Reales de España y Marruecos para facilitar la asistencia de El Gerrouj a la entrega del Príncipe de Asturias.

✓ La asistencia de El Gerrouj fue un «favor político» en un nuevo clima de buenas relaciones tras el cambio de política del gobierno español ante el tema del Sáhara Occidental.

•••

✓ El gobierno de España, a través del «afrancesado» ministro Moratinos y en contra del sentir inmensamente mayoritario de la sociedad española, ha pasado a apoyar las tesis franco-marroquíes en el tema del Sáhara. El próximo 13 de noviembre, todos a Madrid por el Sáhara y por España.

## Zapatero aprueba una nueva Directiva de Defensa Nacional

# ¿Multilateralidad o neutralidad activa e independencia?

El día 2 de noviembre, Zapatero aprobó una nueva Directiva de Defensa Nacional (DDN) que sustituye la que el año 2000 instauró Aznar.

Los cuatro ejes, a propuesta de José Bono, serían: convertir la política de Defensa en una cuestión de Estado pactada entre las principales fuerzas políticas, enmarcar en cualquier caso la actuación del Ejército español dentro de la legalidad internacional, someter cualquier participación militar española en el extranjero a la consulta del Parlamento, y unas medidas de modernización de las Fuerzas

Armadas a la nueva situación internacional, y de España.

La nueva DDN es consecuencia del giro que en política de Defensa y alianzas internacionales ha imprimido el gobierno de Zapatero. Un giro que recoge, en parte, las aspiraciones del movimiento antihegemónico y por la paz que se levantó en España contra la política de Aznar de hipotecar la neutralidad española a la línea belicista de Bush.

Pero este positivo cambio de definición de la política de defensa española no despeja algunas de las sombras

que, también en política exterior, oscurecen el panorama: las referencias a un difuso «multilateralismo», bajo el que se podría cobijar una actitud demasiado complaciente hacia la política exterior del Eje franco-alemán, y un «sí, pero...» a la hora de acatar la legalidad internacional y que recuerda el «de entrada no» con que el gobierno del PSOE se permitió tomar el pelo y engañar a la ciudadanía en el referéndum de la OTAN en 1986. Un cambio de directrices que, de entrada, sería bastante incompatible con la presencia militar española en Afganistán.

El primer aspecto positivo de la nueva DDN es que está inspirada en una propuesta del ministro de Defensa, José Bono, uno de los ministros más claramente defensores de la neutralidad y la independencia de España frente a cualquier imposición de cualquier «socio» a ambos lados del Atlántico, al tiempo que un ferviente defensor de la unidad, cohesión y solidaridad nacionales desde el respeto de una España plural. Un ministro que ha demostrado, tanto en la enérgica defensa de la voluntad popular, como el regreso de las tropas en Irak, como de sensibilidad social y sentido de la responsabilidad, como en el caso del accidente del Yak-42, que es uno de los mayores activos del gobierno y uno de sus ministros más respetados y mejor valorados.

Entrando en detalle, los prin-

cipales aspectos positivos, aunque todavía insuficientes, se refieren al acatamiento de la legalidad internacional y a no actuar al margen de la ONU; así como a un mayor control democrático sobre los mecanismos de decisión, que obligarían a consultar al parlamento antes de aprobar cualquier operación en el extranjero.

Insuficientes porque no se prohíbe la posibilidad de actuar «sin mandato expreso de la ONU», ni de ceder el uso de bases militares extranjeras para operaciones al margen de esta organización internacional. Insuficientes porque no se exige el debate y la ratificación del Parlamento (Congreso y Senado), sino sólo su consulta.

Insuficiente, en fin, porque permite operaciones «multilaterales» siempre que cuenten «con un claro amparo internacional».

**“Aunque es un avance, la nueva directiva de Defensa no asegura que nuestro país vaya a ser neutral o un factor de paz en el mundo.”**

## 30º Aniversario de los Acuerdos tripartitos de Madrid

Hace 30 años, el régimen del moribundo dictador Franco firmaba unos acuerdos infames e ilegales mediante los que entregaba la ex-colonia española del Sáhara Occidental inermemente a la voracidad de sus vecinos, Marruecos y Mauritania.

La ONU siempre ha tratado la cuestión del Sáhara como un asunto de descolonización al que es aplicable sin ambages el derecho de libre autodeterminación, hasta el punto que, legalmente, el Reino de España sigue siendo la potencia administradora del territorio.

El próximo día 15 de noviembre se cumplen 30 años de infamia. Infamia del decrepito

regimen franquista y, lo que es peor, de los «progresistas» gobiernos González, quien tras jurar en 1982 que no abandonaría al pueblo saharauí hermano como lo habían hecho gobiernos anteriores, expulsó a los delegados de la República Saharauí en España.

Zapatero, en cuestiones como el indulto a Rafael Vera, puede aludir que éstas son «cosas del pasado». Pero en lo que atañe a los derechos del pueblo saharauí, negados incluso por los anteriores gobiernos socialistas, no admite medias tintas. Y la primera medida debería pasar por destituir al infame ministro Moratinos



La nueva Directiva de Defensa Nacional: positiva pero confusa e insuficiente. ¿Por qué permanecen en Afganistán? ¿Volverán a Irak?

Una jerga demasiado cercana a las agresiones de la OTAN a Yugoslavia, la dudosa participación de España en Haití o la inadmisiblemente presencia de tropas españolas en Afganistán.

España debe ser un factor de paz en el mundo e impulsar una política de neutralidad activa e independiente. Sus tradicionales lazos con el mundo islámico, con el norte de África y Oriente Medio, y muy especialmente con el mundo iberoamericano nos obligan a ello.

El eufemismo del «multilateralismo» no debe servir de coartada para justificar las agresiones consensuadas a terceros países,

incluso a países amigos y pueblos hermanos. Y desde luego no con la participación sino con la denuncia activa de España. Pues la anterior directiva de Aznar proponía «contribuir a las misiones de ayuda humanitaria y operaciones de paz y de gestión de crisis que realicen las organizaciones internacionales y europeas a las que España pertenece». Con estos mimbres se hizo la fotografía de las Azores y España, como Mamburú, se fue a la guerra, por mucho que lo niegue Esperanza Aguirre. ¿Ocurrirá lo mismo ahora si a las potencias agresoras se suma Francia, Alemania o Rusia?

TBA



El sábado 13 de noviembre, ¡Todos a Madrid! En la defensa de la libertad y la independencia del pueblo saharauí por encima de las imposiciones del Eje franco-alemán se juega Zapatero toda su credibilidad.

# Carta abierta a los nacionalistas de izquierdas

**L**a presencia de Arzallus o Setién en un ciclo de conferencias organizado en la universidad de Valencia por la Fundació Ausias March –que aglutina a sectores que se autodefinen dentro del nacionalismo progresista– es la manifestación de un virus peligroso.

Que personajes tan reaccionarios como estos, representantes del etnicismo nacional-católico más integrista, puedan ser presentados como referentes, no puede ser catalogado como otra cosa que una grave enfermedad, un cáncer que si no se cura mata a organismos sanos.

Y con ello nos referimos a la base de nacionalistas de izquierdas, que deben reaccionar ante una deriva reaccionaria que ha anegado de subversiones a sectores progresistas.

Por eso hemos querido dirigir una carta abierta a todos los nacionalistas progresistas, tratando esta contradicción desde las referencias de izquierdas que compartimos, y que son la premisa sin la cual es imposible ningún proyecto de progreso.

## Una línea de fuego con el fascismo

Si os dirijo esta carta abierta a vosotros, que os situáis dentro del campo de la izquierda, es porque compartimos una buena cantidad de referencias de lucha, valores de progreso, y un bagaje de décadas de lucha común.

Jamás nos dirigiríamos así a los representantes de la burguesía de Neguri o Montserrat, porque ellos están en otro terreno de clase.

Por eso no podemos dejar pasar que dentro del campo del nacionalismo de izquierdas se imponga una deriva reaccionaria que envenena ideológica y políticamente a sectores progresistas.

¿Cómo puede una persona de izquierdas apoyar, justificar, o siquiera comprender a un representante de la reacción como Arzallus, cuyo pensamiento es una mezcla de delirios étnicos

**“¿Cómo puede una persona de izquierdas apoyar, justificar, o siquiera comprender a un representante de la reacción como Arzallus, cuyo pensamiento es una mezcla de delirios étnicos sabinianos y carlismo franquista?”**

sabinianos y carlismo franquista?

¿Cómo puede alguien progresista considerarse “en el mismo barco” que Setién, uno de los exponentes más fundamentalistas de la Iglesia más ultraderechista, de las jerarquías que con el franquismo o con el fascismo étnico siempre están casadas con el poder?

¿Cómo puede una persona de izquierdas no reaccionar indignada ante el totalitarismo que se impone sobre el 90% de la población vasca?

Con el fascismo hay una línea de demarcación de fuego, ante la que no cabe ningún matiz. Si permitís que otras consideraciones –la construcción nacional o cualquier otra cosa– diluyan la denuncia del fascismo, e incluso lleven a respaldar o justificar a las cabezas del fascismo, estaréis ente-

rrando vuestro “ser” de izquierdas.

En Euskadi criticar al poder, disentir del pensamiento único etnicista, conlleva ser amenazado, expulsado al exilio o ser asesinado por un tiro en la nuca. Las libertades y derechos democráticos básicos –expresión, reunión, manifestación...– están reducidos a su mínima expresión. Como en el franquismo, “meterse en política” es un riesgo, y lo mejor es “pasar inadvertido”, callarse las opiniones propias, para no correr el riesgo de ser señalado como “enemigo del pueblo vasco”.

Esta es una realidad que ninguna persona de izquierdas, si no ha visto atrofiada su sensibilidad progresista, está obligada a denunciar y combatir.

Un régimen totalitario que ha sido impuesto por una verdadera camarilla nazifascista –los Arzallus, Ibarretxe, Eguibar, Imaz...– apoyándose en el terror de ETA para que “unos arreen el árbol mientras otros recogen las nueces”, y auxiliada por la estructura omnipotente de la iglesia de los Setién, un verdadero pulmón artificial del fascismo desde los púlpitos.

Arzallus, Ibarretxe o Setién no tienen nada que ver con la defensa de las libertades nacionales. Ellos han usurpado el nacionalismo, manipulando indignamente los sentimientos de mucha gente, para camuflar su fascismo. Han secuestrado a las bases del PNV para seguir manteniendo su poder.

Nacionalistas de larga trayectoria como Emilio Guevara o Joseba Arregui han reaccionado con valentía, denunciando la verdadera naturaleza de esta camarilla nazifascista, rompiendo la falsa dicotomía entre nacionalistas y españolistas, y sustituyéndola por la división real: antifascistas y un pequeño puñado de fascistas.

Vosotros, nacionalistas de izquierdas, debéis hacer lo mismo. No podéis conciliar ni un segundo más con el fascismo ni con los jerarcas del fascismo.

**“Cualquier persona de izquierdas debe tratar a Ibarretxe o Carod Rovira como «patriotas gibraltareños», que persiguen separar a Euskadi o Catalunya de España para convertirlas en colonias al servicio del imperio de turno”**



**¿Qué Euskadi creéis que instauraría la camarilla de Arzallus? ¿Tendría algo que ver con la izquierda? ¿No sería una Euskadi donde buena parte de los trabajadores, los “maketos”, serían tratados como ciudadanos de segunda para mayor gloria y explotación de Neguri?**

Vuestro compromiso como gente de izquierdas os obliga a colocaros en primera línea de la lucha contra el fascismo, aunque este venga disfrazado como “defensor de la nación vasca”.

Nosotros, como comunistas, nacimos denunciando a la URSS como un país socialfascista y socialimperialista, socialista de palabra y fascista en los hechos. Aunque intentara confundir disfrazándose bajo la bandera roja.

## La Euskadi de Neguri y la Catalunya de La Caixa

¿Qué Euskadi creéis que instauraría la camarilla de Arzallus? ¿Tendría algo que ver con la izquierda? ¿No sería una Euskadi donde buena parte de los trabajadores, los “maketos”, serían tratados como ciudadanos de segunda para mayor gloria y explotación de Neguri?

¿Qué Catalunya instauraría La Caixa? ¿No sería la Catalunya donde existe un abismo de diez años en la esperanza de vida entre los barrios más ricos y los más pobres?

El lugar de todos los nacionalistas que se consideren de izquierdas está en la ERC de Companys, que en el 36 sacaba carteles donde se leía “fill, Madrid et necessita. Tot pel Madrid heróic”, y no con los círculos más reaccionarios de la burguesía catalana, que apoyaron el franquismo para defender sus propiedades frente a la revolución. Está con los verdaderos gudaríes vascos, que lucharon y murieron por defender, codo con codo con el resto del pueblo español, la República, y no con la camarilla que se vendió en Santoña a las tropas de Franco y al imperialismo mussoliniano y hitleriano.

Una de las raíces del problema está en la extensión de un pensamiento que induce a relegar la posición de izquierdas ante las “reivindicaciones nacionales”. Una deriva que conduce inevitablemente a las gentes de izquierdas a quedar supeditadas a la dirección de las burguesías locales.

Los comunistas somos intransigentes contra cualquier tipo de opresión, incluida la opresión nacional. La oligarquía española, imponiendo las más de las veces una unidad reaccionaria, cuya máxima expresión fue el franquismo, ha impedido la plena expresión de las nacionalidades y regiones de España.

Estamos por la plena expresión de la personalidad de las nacionalidades, incluido el derecho de autodeterminación.

Pero vemos la realidad desde que en cada nación hay dos naciones: la de los explotados y la de los explotadores. Esta es la división que nos interesa al pueblo, y que ordena todo lo demás. Y es precisamente la que está borrada por la deriva de una buena parte de la izquierda hacia las tesis de las burguesías nacionalistas.

¿Cómo es posible que gente de izquierdas defienda el plan Ibarretxe? ¿Cómo es posible que se apoye o comprenda a un Carod Rovira que difunde amenazas insolidarias, comportándose como un Bossi cualquiera que defiende los intereses de la burguesía catalana?

La única manera de romper con todo esto es partir de la división entre explotadores y explotados, entre pueblo trabajador y burguesía. Y no de un supuesto enfrentamiento entre la nación española y la nación vasca o catalana, que sólo conduce a que el pueblo quede sometido a las burguesías que encabezan cada bando.

Dirigiendo la mirada hacia las clases, la realidad es una clase obrera unida, en unos mismos intereses y en más de un siglo de lucha común. Lo que aparece es un pueblo trabajador que se identifica desde Barcelona o Bilbao hasta Madrid o Cáceres.

La unidad de la clase obrera y

el pueblo español ha sido la premisa de cualquier proyecto de progreso. Enfrentada a los planes de explotación de las burguesías, sean estas española, vasca o catalana.

Y ha sido esta unidad del pueblo español lo que ha permitido conquistar cotas de libertad, y desarrollar las libertades de las nacionalidades.

## Patriotas gibraltareños

El paradigma de la confusión consiste en considerar intrínsecamente progresista cualquier proyecto de fragmentación, aunque sea desde el etnicismo y la insolidaridad, y reaccionaria “per se” cualquier unidad, aunque sea la unidad de la clase obrera y el pueblo español.

Un pensamiento que está ligado con la etiqueta progresista que se otorga a proyectos como la “Europa de los pueblos”, un diseño de división de Europa en pequeñas unidades étnicamente homogéneas, inspirado en los planes de Hitler para ordenar Europa bajo hegemonía germana, y que hoy sirve a las ambiciones de la burguesía de Berlín.

Un proyecto entusiastamente recibido por la camarilla de Arzallus-Ibarretxe, y por Carod Rovi-



**El lugar de todos los nacionalistas que se consideren de izquierdas está en la ERC de Companys, que en el 36 se unió a la lucha de todo el pueblo español, y no con los círculos más reaccionarios de la burguesía catalana, que apoyaron el franquismo para defender sus propiedades frente a la revolución**

ra, siguiendo la tradición que, desde Sabino Arana, les impulsa a buscar el apoyo de cualquier potencia hegemónica para conquistar sus objetivos.

Dicen perseguir la independencia de Euskadi o Catalunya, pero las quieren ver más sometidas a las grandes potencias imperialistas, a cambio de constituirse ellos como virreyes locales del imperio.

Por eso, cualquier persona de izquierdas debe tratarlos como “patriotas gibraltareños”, que persiguen separar a Euskadi o Catalunya de España para convertirlas en colonias al servicio del imperio de turno.

Joan Arnau

## Cumbre de presidentes

# Ahora es el momento de fortalecer la unidad



**L**a imagen del presidente del Gobierno, flanqueado por los presidentes de Euskadi y Cataluña y junto a ellos los de todos los demás presidentes autonómicos, se ha calificado, y lo es, de foto histórica. Después de 25 años se ha compuesto una figura que

podría o debería ser la de un futuro de entendimiento y cooperación en temas sustanciales que afectan a todos los ciudadanos.

Pero es en el trasfondo del retrato donde se deciden las claves del futuro político de España.

## Los acuerdos

Nadie duda en juzgar la iniciativa como un éxito directo de Zapatero, de su voluntad de entendimiento. Y es que en los tres puntos del orden del día propuesto no cabía el desacuerdo.

**El primero, la institucionalización de la Conferencia**, que se acordó celebrar al menos 1 vez al año.

**El segundo, un pacto sobre la financiación de la sanidad** para cerrar antes del 2005 con el compromiso por parte del Gobierno de presentar en primavera una propuesta suficientemente consensuada.

**Y el tercero la participación de las instituciones en la UE**, concretado en la presencia de las comunidades en las delegaciones que acuden a las cumbres europeas y en la posibilidad de acceder al tribunal de Justicia de la UE.

Pero además de estos acuerdos, Zapatero consiguió que Maragall e Ibarretxe se comprometieran a presentar en una próxima Conferencia de Presidentes, sus propuestas de reformas de los Estatutos.

En cuanto a lo debatido, parece ser que el método elegido (5 minutos de intervención) se tradujo en monólogos sin debate ni réplica y en los que se incluyeron diferentes reivindicaciones de las comunidades.

## Las actitudes

La composición de la reunión colocaba en minoría al partido que dirige el Gobierno español.

**Por el PSOE sólo 6 de los Presidentes**, los de Cataluña, Andalucía, Aragón, Extremadura, Asturias y Castilla-La Mancha.

**Por el PP 9**; los Presidentes de Galicia, Madrid, Valencia, Murcia, Baleares, Castilla y León, La Rioja, Ceuta y Melilla.

**Y 4 de otras formaciones**, los Presidentes de Euskadi (PNV), Navarra (UPN), Cantabria (PRC) y Canarias (CC).

Los presidentes del PP, siguiendo el criterio de Fraga, adoptaron la actitud de fortalecer la imagen de unidad de la Conferencia, aunque en las posteriores ruedas de prensa sólo Fraga se mostró entusiasmado con la iniciativa, que reclamaba como propuesta suya hecha ya en 1992.

Por su parte, y pese a las diferencias existentes, Ibarra, Maragall y Chaves, coincidieron casi en las palabras al calificar la Conferencia como de un hito histórico que significaba la muerte de la *visión centralista de España*.

Respecto a Ibarretxe, aparte de sus declaraciones que merecen ser comentadas aparte, todos señalaron la corrección de su comportamiento

## Las claves

En el trasfondo de la imagen ofrecida por la Conferencia aparecen claves importantes, que utilizadas correctamente pueden suponer un fortalecimiento del país. Aunque esto va a depender de la voluntad del Gobierno de Zapatero y de su firmeza al utilizarlas.

— **En primer lugar, fomentar y normalizar la pluralidad existente en la sociedad española trabaja a favor de fortalecer la unidad.**

El hecho es que contamos con el país más descentralizado de Europa, en el que la capacidad de autogobierno de las autonomías afecta a cuestiones esenciales como Educación, Sanidad o Infraestructuras y en la que los presupuestos autonómicos suponen un monto superior al del Gobierno central.

**No es cierto que la unidad de España esté enfrentada a su pluralidad. Ambas son inseparables. Sólo defendiendo el carácter plural de España es posible fortalecer la libre unidad de sus nacionalidades y regiones. Y a su vez, ha sido la unidad democrática la que nos ha permitido preservar la diversidad frente a los intentos de acabar con ella.**

— **En segundo lugar permite desarticular el victimismo en el que se cobijan de forma recalcitrante las propuestas más peligrosas de fragmentación del país.**

Un victimismo del que hacen gala personajes como Arzallus e Ibarretxe, hábiles en la subversión de la historia y que disfrutaban especialmente presentándose como mártires de la derecha reaccionaria española.

**Normalizar la pluralidad, desarticular el victimismo y dislocar la exigencia de diálogo son claves importantes para avanzar en la unidad**

**No es cierto que la defensa de la unidad de España sea patrimonio de élites reaccionarias. Ni tampoco contraria a los intereses populares o a un pensamiento avanzado y progresista. Desde la primera Constitución surgida de las Cortes de Cádiz en 1812 –imposible sin la gesta popular contra la invasión francesa– hasta la recuperación de la democracia y la aprobación de la Constitución de 1978; desde Jovellanos hasta Unamuno, Machado o Lorca, ha sido el pueblo, frente a las élites que abdicaban de los intereses y la dignidad nacional, quien más ha contribuido a que el respeto y el reconocimiento a las nacionalidades sea parte inseparable de la imprescindible unidad para defender la independencia y conquistar la libertad.**

— **Y en tercer lugar disloca la exigencia de diálogo con la que se pretenden colar planes reaccionarios que atacan la libertad de los ciudadanos en toda España y especialmente en Euskadi.**

Al gobierno del PP se le pudo presentar capciosamente como el responsable de la deriva nazi fascista del gobierno vasco. Bajo la excusa de combatir la falta de diálogo y la crispación característicos de la “derechona” se colaban como parte del frente progresista aquellos que se dedican a exacerbar las diferencias.

**No es cierto que avivar las diferencias y enfrentarlas a lo que nos une sea sinónimo de libertad. Bajo banderas identitarias se esconden hoy en España los planes de un nacionalismo étnico excluyente, amparado en la barbarie de ETA. También quienes, desde una agitación demagógica, fomentan la insolidaridad y lanzan amenazantes ultimátums.**

## Ahora es el momento

El resultado de las elecciones del 11-M dibujó una correlación de fuerzas política que favorece el camino de fortalecer la libre unidad del pueblo de todas las nacionalidades de España. Hoy contamos con un gobierno que afirma su voluntad de fortalecer la unidad, difícilmente atacable con las mismas armas que se utilizaron contra el PP.

Pero lo decisivo está en la firmeza de la voluntad y/o la capacidad del Gobierno de Zapatero para hacer frente a los retos que amenazan la unidad y cohesión del país. Y a este respecto pueden resultar preocupantes las palabras de Zapatero en el inicio de su intervención: *“Aquí hay algunas regiones, algunas nacionalidades y alguna nación, llamándose cada uno como se quiera llamar, pero todos con el proyecto común de los ciudadanos de este país.”* ¿Un proyecto de ciudadanos, diluible en cualquier otra entidad por ejemplo europea, o un proyecto de unidad nacional que debe fortalecerse en beneficio de todos?

**Hay que exigir al gobierno firmeza en la defensa de los intereses nacionales y populares** en una situación en la que las ansias de las grandes potencias europeas, Francia y Alemania, amenazan nuestros intereses. Una España fragmentada o desarticulada favorece el dominio de potencias imperialistas más fuertes y actúa en contra de un desarrollo económico y político beneficioso para todos sus territorios y ciudadanos.

**Ha llegado la hora de poner fin a las interesadas tergiversaciones de nuestra historia** y aclarar definitivamente que la unidad de una España plural y progresista ha sido bandera de los intereses populares y de los intelectuales progresistas más destacados de nuestro país, Lorca, Machado, Picasso, ... junto a Pasionaria o Pablo Iglesias adoptaron una firme posición de defensa de la unidad y la independencia de España. Por su parte, el pueblo de todas las nacionalidades y regiones ha luchado unido en un frente común para arrancar con esfuerzo cada una de las libertades de las que disfrutamos.

**Ahora que se abre una nueva etapa donde el desarrollo de la pluralidad no está enfrentada a la unidad, es el momento de exigir que se abandonen los planes del nacionalismo étnico y excluyente y las políticas que avivan las diferencias y fomentan la insolidaridad.**

**Fomentar la fragmentación o conciliar con ella en nombre de un supuesto progresismo no beneficia a la Europa “de los pueblos”, sino a la de las grandes potencias que aumentan su poder a costa de la desarticulación de los países o su fragmentación.**

Ahora es el momento de exigir al Gobierno de Zapatero que se mantenga firme en la defensa de:

• **Una unidad basada en la solidaridad, donde la pluralidad no vaya en contra de lo que nos une y cohesionamos.**

• **La libertad en Euskadi frente al terrorismo y el nacionalismo étnico y sus planes.**

### NOTA:

Los textos que aparecen en cursiva pertenecen a dos manifiestos publicados en el diario EL PAIS. El primero, titulado *“No es cierto”* se publicó en fechas anteriores a las Elecciones parlamentarias españolas también en El Correo del pueblo vasco y en El Periódico de Cataluña. El segundo, titulado *“Ahora es el momento”* se publicó antes de las Elecciones europeas. Para conocer el texto completo de ambos manifiestos consultar la página web [www.noescierto.net](http://www.noescierto.net) o [www.uce.es](http://www.uce.es)

# Las cosas en su sitio

**H**an bastado dos hechos significativos, el golpe a ETA y la Conferencia de Comunidades Autónomas convocada por Zapatero, para dejar al descubierto la auténtica naturaleza de los Ibarretxe y compañía en la dirección del PNV, del carácter de sus planes y sus auténticas intenciones. Ni se bajan del plan Ibarretxe, ni quieren la "derrota final" de ETA.

Sólo veinticuatro horas después de hacerse la foto con todos los presidentes autonómicos, Ibarretxe se despachaba a gusto anunciando que: "Ni él ni su gobierno permitirán que la Cumbre se convierta en la excusa para diluir Euskadi en el café para todos autonómico". Y lanzando su enésima amenaza, al estilo de su maestro Arzallus: "El tren del futuro ya está en marcha, su objetivo es que la sociedad vasca decida y nadie lo va a impedir".

Por si alguien tenía alguna duda, Ibarretxe lo ha vuelto a dejar bien claro: el nacionalismo étnico y excluyente no quiere ni oír hablar de solidaridad y cohesión nacional, sino de sus diferencias con los demás, y de "cosoberanía" y "coindependencia", como antesala de la separación definitiva. La burguesía que representan está embarcada en un proyecto de separar a Euskadi de España para convertirla en lo que llaman "un Estado libre asociado", eso sí amablemente según el lendakari, aunque su objetivo real es convertirlo en un peñón más de Bruselas.

Las dificultades para sacar adelante su plan, sobre todo por el rechazo en amplios sectores de la sociedad vasca, incluidos importantes sectores empresariales, no les ha hecho replanteárselo, ni menos peligrosos; sino sacar su cara más "jesuítica", ocultar a Arzallus, y sumarse al "diálogo" como forma de aprovechar la situación para avanzar "sin que se note".

## ¡Sigue, sigue!

Por otra parte, cuanto más se precipitan los golpes policiales y judiciales contra ETA y su mundo, más preocupados están Ibarretxe, Imaz y los suyos.

Sólo quienes no han querido ver el papel de ETA en la estrategia de la línea nazifascista encabezada por Arzallus (sólo sobre la base del terror de ETA han podido extender el fascismo cotidiano, y mantener su régimen de exclusión de "lo español" o la limpieza étnico-ideológica), se han sorprendido ante la contrariedad con la que los representantes de los tres partidos que forman el gobierno vasco, reaccionaron al golpe policial de la banda en Francia, proclamando que sólo con la vía policial no es posible acabar con la banda y exigiendo "prudencia" y "abrir un proceso de diálogo" para negociar el final de "la lucha armada".

La vinculación del plan Ibarretxe al final de "la violencia de ETA", es una parte sustancial de su táctica para imponerlo. La necesitan viva, no derrotada, para que se den las condiciones en las que puedan plantear el reto de ruptura constitucional que significa la convocatoria del referéndum sobre su plan. Por eso no quieren el final de ETA, y menos si es un final policial, porque habrían perdido un ele-



**Ibarretxe saca su cara más "jesuítica", se suma al "diálogo" como forma de aprovechar la situación para avanzar "sin que se note".**

mento fundamental de sus planes, presentar el plan secesionista como la única vía para la paz. ETA ha sido un pilar de su régimen y ahora quieren que sea la garantía de su plan.

No es casualidad que los dirigentes del gobierno tripartito vasco, los del PNV, EA y EB, se hayan apresurado a exigir que se disuelva el Pacto Antiterrorista firmado por PSOE y PP "por caduco". Sólo pretenden demantelar uno de los tres pilares con los que ha sido posible arrinconar al terrorismo etarra y la línea nazifascista del nacionalismo étnico y excluyente.

## ¡Basta ya!

De esos tres pilares: el político del pacto antiterrorista, el jurídico-policial y el de la rebelión democrática, este último es fundamental.

Tienen razón los seis etarras de la carta a la dirección de la banda, Pakito, Iñaki de Lemona, Pedrito de Andoaín, Makario,

Koldo Aparicio y Kepa Solana, cuando reconocen su derrota policial y que están más débiles que nunca. Pero se equivocan porque su derrota (que aún no es completa y definitiva) no es sólo policial, sino por el aislamiento cada vez mayor de la banda y la pérdida de apoyo popular.

La batalla de Euskadi es contra el terrorismo y por la libertad; y por lo tanto no es sólo contra ETA, sino también contra el nacionalismo étnico y excluyente y sus planes. No basta con derrotarles judicial y policialmente, es preciso derrotarles política y socialmente. Por eso la rebelión ciudadana antifascista, encabezada por organizaciones como ¡Basta ya!, Foro de Ermua, asociaciones de Víctimas del Terrorismo, Fundaciones, etc., tienen, ahora más que nunca que jugar un papel fundamental en la batalla contra el plan Ibarretxe, y de cara a las próximas elecciones autonómicas en la perspectiva de derrotarles también en las urnas.

Sin la movilización social y la acción de la rebelión democrática, el nazifascismo, con su cara jesuíticamente amable, lleva las de ganar.

C. Bermeo

**«ETA ha sido un pilar de su régimen y ahora quieren que sea la garantía de su plan»**

## ¿Cambiar de Estrategia?

El presidente de los socialistas vascos, Jesús Eguiguren se acaba de descolgar pidiendo "un cambio de estrategia contra ETA", acorde con las nuevas circunstancias para "acelerar la pacificación del País Vasco".

Según Eguiguren no se puede "seguir viviendo del antiterrorismo de una época pasada"; sino que el gobierno debería "alumbrar una estrategia... a consensuar posteriormente con el PP y con el Gobierno vasco".

Es cierto que ETA y la línea nazifascista encabezada por Arzallus, están debilitadas y en retroceso; pero de ahí a decir que es "una época pasada" hay un abismo de errores. De entrada, ninguno de los dos están definitivamente derrotados.

Es conocido el dicho de que cuando no se remata a la fiera, ésta en cuanto se recupera puede

acabar contigo. ETA está sufriendo duros golpes policiales y judiciales, y socialmente está cada vez más asfixiada y aislada. Pero si se les deja volverán a respirar y matar. La recuperación de ETA, después del descabezamiento en Bidart, en el 92, no fue por su propia capacidad interna, sino por los apoyos exteriores. Por un lado la posibilidad de seguir teniendo el santuario francés; por otro las conversaciones con Arzallus

que desembocarían en el Pacto de Lizarra y la tregua-trampa, que le permitieron oxigenarse, es decir recuperar su estructura, rearmarse y volver a matar.

Pero proponer una estrategia para "consensuar con el gobierno vasco" es un error aún de mayor calado estratégico. El gobierno vasco actual es la cúpula de un régimen que lleva más de veinte años ejerciendo el poder en Euskadi. Un régimen levantado por la línea nazifas-

cista de Arzallus sobre la base de manejar el terror criminal de ETA. Un régimen que ha promovido la exclusión y la persecución de las ideas, las personas y los profesionales no adictos o que se le enfrentaban, que se sentían tan vascos como españoles; permitiendo, cuando no empujando, el exilio de más de 200.000 vascos al extranjero u otras zonas de España.

Por eso, considerar como "nacionalismo democrático" a la banda política que mantiene ese régimen en pie, y que encabeza un plan para dividir a los vascos y separar a Euskadi del resto de España, es en el mejor de los casos, un grave error. Con ellos no se puede consensuar nada, no son la solución sino el problema. Hay que prepararse para derrotarles política y socialmente.

C.B.

**«El gobierno vasco actual es la cúpula de un régimen levantado por el nacionalismo étnico y excluyente que lleva más de veinte años ejerciendo el poder en Euskadi»**

## Una "pluma sin sangre"

**M**ikel Antza, el dirigente de ETA detenido en Francia, es presentado por Deia, el diario oficioso del PNV, como "el principal ideólogo de ETA"; pero dado que "no ha participado en la ejecución directa de atentados", el diario nacionalista acaba por definirlo como "una pluma sin sangre".

No es que el periódico destile cinismo, es mucho peor, destila fascismo.

Antza es el responsable "ideólogo" del cambio de estrategia de ETA en los 90, cuando pasa de asesinar a miembros de la seguridad del Estado, guardias y policías, a "socializar el terror", es decir al asesinato selectivo de concejales, cargos políticos del PSE y del PP y periodistas. Con la nueva estrategia se asesinarán decenas de concejales y políticos democráticos como Gregorio Ordóñez, Fernando Buesa, Ernest Lluch, Miguel Ángel Blanco, Joseba Pagazaurtundua, etc.; se coloca directamente bajo el terror a varios miles de personas amigos y familiares de los políticos amenazados, se desata el terrorismo callejero, la "kale borroka", se amenaza a los periodistas y profesores...

Diseña la estrategia y da las ordenes de ejecución; pero salvando las distancias, como los Franco, Hitler, Milósevich o Pinochet, no hace el "trabajo" directamente.

¿Cuántos "plumas sin sangre" más hay entre los dirigentes del nacionalismo étnico y excluyente? Intelectuales orgánicos del crimen, como los Arzallus, los Setién, los Eguibar o los Otegui, que no aprietan los gatillos pero señalan a "los enemigos del pueblo vasco" que luego asesinarán, extorsionarán o perseguirán los pistoleros. Que no preparan los coches bomba pero dan argumentos a los que lo hacen, "porque estamos en una guerra con Madrid", "que no nos deja decidir nuestro futuro".

## La Caixa toma el mando en Repsol, provocando la sustitución de Alberto Cortina por Antonio Brufau

# Golpe de mano en el tablero monopolista

**A**lfonso Cortina estaba seguro de poder continuar al frente de Repsol-YPF: “¿cómo me van a echar? Si es imposible, no pueden...”.

Pero sólo unos días después es convocado a una cena en la sede La Caixa, primer accionista de la petrolera, en el madrileño y exclusivo Paseo de la Castellana. Le acompañaron como comensales la plana mayor de la supercaja catalana: Ricardo Fornesa, presidente, Isidro Fainé, director general, y Antonio Brufau, responsable del área industrial.

“Te tienes que ir, Alfonso”. Así, escuetamente, La Caixa finiquitaba la presidencia de Cortina, ayudado a aceptar el relevo gracias a un retiro de otro y, según algunas voces, la amenaza de difundir las irregularidades en la compra de YPF.

Al día siguiente, el consejo de administración de Repsol admitía la “dimisión” forzada de Cortina, y nombraba presidente a Brufau.

Una cena donde el banquete era el control sobre la séptima petrolera mundial, y una de las joyas del panorama monopolista español.

Se ha insistido en resaltar que Cortina era un gestor nombrado a dedo por el PP, pero es mucho más significativo saber que abandonó el consejo de administración del BBVA para dirigir la petrolera. Forzando el cambio en la dirección de Repsol, La Caixa desafía la regla no escrita que reservaba para los círculos más íntimos de la oligarquía los mejores sillones monopolistas.

La Caixa, tercer centro financiero y primer grupo industrial español, ha dado un golpe de mano en el tablero monopolista, cuyas consecuencias serán, a buen seguro, profundas.



Ricardo Fornesa, Isidro Fainé y Antoni Brufau, principales ejecutivos de La Caixa, el instrumento financiero que ha permitido a la burguesía catalana jugar un papel importante en el entramado monopolista español.

### Del dinero al poder

La intervención de la supercaja catalana en Repsol ha sido defendida con argumentos simples y tajantes: “La Caixa es el mayor accionista de Repsol-YPF, quiere mandar y tiene derecho a hacerlo”.

Sin embargo, eso no ha sido así hasta ahora. Contraviniendo la pura “lógica empresarial”, el BBVA, con menor porcentaje accionarial que La Caixa, controlaba más sillones en el consejo de administración de Repsol, y ostentaba la presidencia. Se había permitido a la burguesía catalana invertir enormes sumas, y sacar por ello jugosos beneficios, pero se vetaba que pudiera ocupar un lugar determinante, por encima de los círculos oligárquicos, en el entramado monopolista español.

Por eso se negaba que el primer accionista de Repsol ocupara la presidencia, o se vetó, por parte del gobierno de Aznar, la OPA de Gas Natural sobre Iberdrola, que formaría el primer grupo eléctrico español bajo control de La Caixa.

Con la defenestración de Cortina, imponiendo “amistosamente” al BBVA el relevo como un hecho consumado, La Caixa revela la voluntad para pasar del dinero al poder. No se conforma sólo con participar del festín monopolista mientras otros tienen la dirección sobre la gestión del capital.

Y lo ha hecho aprovechando con extraordinaria habilidad una coyuntura favorable.

Por un lado la sustitución del gobierno de Aznar –monolíticamente oligárquico, y que levantó todos los obstáculos posibles a la expansión de La Caixa– por un gabinete de Zapatero en el que confluyen muchos sectores –entre ellos un PSC extremadamente ligado a La Caixa–, y donde es precisamente José Montilla, ministro de Industria, quien ha dado el visto bueno a la operación Repsol.

Por otro la debilidad relativa, tras el descabezamiento de la cúpula de Neguri, del BBVA, que, aunque ha maniobrado para intentarlo, no ha podido impedir

el golpe de La Caixa en Repsol.

Y junto a esto, el periodo de aguda competencia, acelerado internamente por el salto dado por el Santander tras la compra del Abbey.

En este marco, La Caixa ha movido ficha. Y ha elegido para ello a Antoni Brufau, el cerebro de la estrategia agresiva que ha

proceso judicial.

La burguesía catalana aprende de la lección y se recurre a la estructura de cajas de ahorros, amparadas por el poder político de la Generalitat.

La gestión de La Caixa descansa en un intrincada red donde están representados los organismos históricos de la burguesía

**“Exigiendo la presidencia de Repsol, La Caixa demuestra que ya no se conforma sólo con participar del festín monopolista mientras otros tienen la dirección sobre la gestión del capital”**

llevado a la supercaja catalana a participar en los principales monopolios españoles.

### Querer y poder

Para querer hay que poder. Y por primera vez, la burguesía catalana puede jugar un papel decisivo en el entramado monopolista español.

La Caixa es el instrumento adecuado, creado ya con este objetivo. Cuando a caballo entre los 80 y los 90, la oligarquía española emprende una profunda concentración y remodelación, la burguesía catalana se prepara para aprovechar el momento. Fusiona la Caja de Pensiones para la Vejez y Ahorros de Cataluña y Baleares y la Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Barcelona, dando origen a La Caixa.

Y esto provoca un profundo cambio. La estructura de grandes empresas catalanas, claves en el entramado productivo español pero incapaces de jugar ningún papel frente a los círculos oligárquicos, es sustituido por un gran centro financiero, el tercero de España en la actualidad, sólo superado por Santander y BBVA.

Dotarse de una plataforma financiera sólida era el viejo sueño de la burguesía catalana. El intento de Banca Catalana fue abortado por la oligarquía de un modo drástico, a través de un

catalana (Fomento del Trabajo Nacional, Institut Agrícola Català, Cámara de Comercio) y las instituciones políticas (Generalitat, Ayuntamiento y Diputación).

De esta manera todo –el dinero de los impositores de la caja, la capacidad del conjunto de la burguesía catalana, y los recursos del poder político– se unifican para dotar a la burguesía catalana de un instrumento financiero, La Caixa, que funciona como un auténtico capitalista colectivo: la burguesía catalana es La Caixa, y viceversa.

A partir de aquí, La Caixa puso sus miras en el entramado monopolista, creando algunos –Aguas de Barcelona– y participando en otros –Repsol, Telefónica, Endesa, Gas Natural...–, desplegando una estrategia agresiva.

Para meterse en la boca del lobo y no salir trasquilado, es necesario dotarse de sólidas alianzas. Y La Caixa supo dotarse de una sólida retaguardia.

Levantando una alianza financiero-industrial con el BBVA, a través de la presencia compartida en numerosos monopolios, compartiendo intereses con una parte de la oligarquía.

Y entrando en el accionariado del Deutsche Bank, una jugada que le garantiza una relación privilegiada con los núcleos

### Participaciones de Caixaholding

Bancos		Otras participaciones	
Banco Sabadellatlántico: 15%	Endesa: 5%	Telefónica: 3,5%	Inmobiliaria Colonial: 47,9%
Deutsche Bank: 3,6%	BPI (Portugal): 16%	Abertis: 17%	Edicions 62: 85,8%
Banco Itau (Brasil)		Caprabo: 20%	Gesticaixa: 0,8%
Energía y Telecomunicaciones		Fortis: 0,8%	Panrico: 30%
Repsol YPF: 12,5%			
Gas Natural: 32,3%			
Agbar: 23,1%			

### ERC ante los movimientos de La Caixa Su seguro servidor

Ante el golpe de mano de La Caixa en Repsol, Esquerra Republicana (ERC) se ha apresurado a pedir a Brufau que “ejercera de catalán” y traslade los centros de decisión de la petrolera a Cataluña. Al mismo tiempo el conseller en cap de la Generalitat, Josep Bargalló, también de ERC, exigía que no se colocarían obstáculos políticos a los planes de expansión de La Caixa en otros monopolios.

Anteriormente, el portavoz de ERC, Joan Ridaó había reclamado el apoyo de CiU al tripartito bajo el argumento de que “en el caso de Banca Catalana, ERC estuvo donde debía de estar, defendiendo los intereses de Cataluña”.

Parece que la dirección de ERC ha encontrado en La Caixa un actor de vanguardia de la construcción nacional. Y claman que lo que es bueno para La Caixa es bueno para Cataluña.

¿Dónde se ha visto a un hombre de izquierdas apoyar como algo propio el avance de grandes monopolios y centros financieros?

La IIª Internacional traicionó cualquier causa progresista al colocarse del lado de “su” burguesía, y frente a los pueblos del mundo, en la carnicería imperialista de la Iª Guerra Mundial, y ahora la explotación internacional de la burguesía catalana llena de “orgullo nacional” a algunos prohombres de ERC.

Así parece dividirse el mundo para Carod y compañía: Cataluña, liderada por sus burgueses, y con La Caixa como nuevo Montserrat financiero al que hay que adorar, frente a España. Esta es la traición de la dirección de Carod a lo que ha sido a posición histórica de la izquierda, apoyado por ERC en el 36: la unidad de la clase obrera y el pueblo, desde Barcelona a Cádiz, frente a la burguesía, sea esta catalana o madrileña.

Brufau ejercerá como lo que es, un burgués preocupado de vampirizar horas de vida y trabajo al pueblo catalán, andaluz o argentino. Pero la dirección de ERC no ejerce como partido de izquierdas, sino como “los seguros servidores” de la burguesía catalana.

duros de la burguesía más poderosa de Europa.

Una doble relación y una doble naturaleza. La Caixa tiene enormes intereses en el entramado monopolista español, y al

mismo tiempo una alianza privilegiada con aquellas clases cuyo proyecto amenaza la cohesión y la misma unidad de España.

Joan Arnau



a George Bush un nuevo mandato de 4 años

# a amenaza para el mundo

ha quedado la agudísima contradicción que enfrenta a ambas fracciones, y que tanto Bush como Kerry se han apresurado a mostrarse dispuestos a apaciguar?

¿Qué ha hecho innecesario el «gran naípe», la «sorpresa de octubre» que muchos medios de comunicación anunciaban para antes de las elecciones y que amenazaba con decantar unas elecciones indecisas a favor del candidato republica-

no –como un atacante terrorista de gran envergadura o la captura, largamente esperada, de Bin Laden–?

Y, sobre todo, ¿cuál va a ser el curso más probable de las decisiones de una administración estadounidense dominada por los «halcones» del Pentágono y los grandes intereses petroleros y del complejo militar-industrial tras el respaldo popular mayoritario?

## se pueden cortar orejas

el interior

En el exterior porque en el tema clave del empantanamiento de Irak, la confusa propuesta de Kerry no era ninguna alternativa ni daba ninguna garantía que no pudiera ofrecer, y con ventaja, la línea Bush. En el terreno de las relaciones internacionales, la inclinación al ya gastado multilateralismo (el consenso con la UE y Rusia de la solución al conflicto iraní) era visto, y con bastante acierto, como un signo de debilidad en las actuales circunstancias. Hablar de «error» o de «falta de oportunidad» de la ocupación no era el contundente lenguaje que esperaban los millones de votantes que lo hicieron sólo contra Bush.

En el interior, los zarzapos lanzados contra Bush en los últimos meses (fotos de las torturas en Abu Ghraib, interrogatorios sobre los «fallos» del 11-S, etc.) ahondaron en el enfrentamiento y la crispación interna, no sólo en el terreno social sino entre diferentes aparatos y agencias estatales, preovocando una creciente debilidad del hegemonismo estadounidense como tal en el plano internacional. No en vano el Kerry que apareció en televisión el día 4, dispuesto a dar por perdida la batalla antes de haber quemado todos los cartuchos, reclamó inmediatamente cerrar las heridas abiertas en los meses de campaña y la unidad de todo el país frente al creciente clima de confrontación y a la división nacional.

Los «palomas», preocupados por las consecuencias de sus intentos de desalojar a Bush a cualquier precio –tanto vale decir, al complejo militar-industrial, a las grandes petroleras y a los conglomerados que viven de exprimir la nación a través de los contratos estatales en construcción, logística y suministros– no se atrevieron a echar el resto y quemar las naves ante las dificultades de presentar, en las actuales circunstancias, una línea táctica y unas alternativas ajustadas a la coyuntura ya no atractivas, sino



**El último tramo de la campaña electoral, la fracción demócrata rebajó su perfil agresivo. Era el reflejo de la fracción demócrata de la burguesía yanqui, que no ha sabido o podido ofrecer una alternativa atractiva, creíble y convincente para reconducir en estos delicados momentos el rumbo del país.**

ni siquiera creíbles, para el pueblo norteamericano. Y más en un posible gobierno contrapesado por un Congreso y un Senado mayoritariamente republicanos.

Sólo la falta de determinación ante la convicción de que se había llegado «demasiado lejos» en la campaña contra la administración gobernante –llegando a atacar a una institución como el Ejército, en plena guerra– y la falta de alternativa política fuerte, concreta, real y tangible, frente a la opción Bush en este momento, en un sistema de contradicciones sabiamente orquestado, explican el desinflamiento del equipo de

Kerry en la recta final y la victoria contundente (porque sus consecuencias lo son) de Bush. O ésa al menos debió ser la valoración de un sector importante de dicha fracción para que se actuara como se hizo.

### Demasiado lejos y sin alternativa creíble

Pero como venimos señalando desde hace tiempo, la aguda fractura que recorre las dos fracciones enfrentadas de la burguesía monopolista estadounidense es objetiva y de naturaleza estratégica, a largo plazo. Lejos de cerrarse se ha agudizado. Lejos de cicatrizar, se está gangrenando. Con la victoria de Bush, ésta sólo pasa a desarrollarse en una nueva correlación de fuerzas, más desfavorable para los perdedores y más favorable para los «halcones» y, especialmente, los «quebrantahuesos» que amparan a Bush. Al sector más aventurero e incendiario de la Administración que se ve ahora con las manos más libres para llevar adelante sus tenebrosos planes.

TBA

*«No se debe cambiar de comandante en jefe en plena batalla» fue una idea-fuerza de la campaña que Kerry no supo contrarrestar»*

### Un futuro sombrío e incierto

## Halcones y quebrantahuesos

La fracción más belicista y aventurera de la burguesía monopolista yanqui ha salido reforzada con la victoria electoral de Bush. Esto es algo que ya nadie duda. Pero la situación de EEUU es hoy más débil que hace cuatro años y en varios frentes vitales.

La economía está en una situación mucho más delicada. El espejismo de la «nueva economía», la aplicación de las nuevas tecnologías a la producción, que tuvo en la economía estadounidense su principal beneficiario en los años 90, pierde fuelle a pasos agigantados. Clinton dejó un superávit del 5%, que Bush ha colocado en un -2% de déficit presupuestario. Y la balanza comercial presenta unos resultados mucho más preocupantes, por mucho que el complejo militar-industrial, las empresas petrolíferas y los grandes contratistas estén haciendo su agosto.

En Irak, la línea ultraagresiva de Bush no ha conseguido sus objetivos. Ha perdido la batalla de Bagdad y su progresivo empantanamiento es ya insostenible. Ha ganado la guerra pero está perdiendo una posguerra de desgaste que la burguesía *ectoplásmica* árabe y la resistencia iraní libran en el medio plazo. La necesidad de retejer las alianzas y establecer un plan de actuación junto con el Eje franco-alemán y Rusia obliga a la administración Bush a rebajar sus expectativas y aceptar un multilateralismo aunque limitado, condicionado.

Y en el interior, el recrudecimiento del enfrentamiento con la otra fracción ha demostrado que, si no se actúa con cuidado, la sangre puede llegar al río y perjudicar la credibilidad, el prestigio y la capacidad de actuación del hegemonismo estadounidense con independencia de su línea gobernante.

Éstas son razones de peso que apuntan a una moderación de los pasados excesos de la reelegida administración Bush, y una interpretación que la mayoría de los medios vienen anunciando estos días.

Porque las dificultades no son insuperables a corto plazo, y si por algo se ha caracterizado el «dream team» incrustado en Washington, el cuarteto Bush-Cheney-Rumsfeld-Rice, es por un aventurerismo y una agresividad sin límites para conseguir sus objetivos. No dudaron en permitir el 11-S para arrastrar a EEUU en su estrategia en Oriente Medio y Asia Central; aprovecharon el shock traumá-

tico para imponer el Patriot Act, las restricciones a las libertades civiles y el aumento del control policial en el interior. Rentabilizaron el derribo del régimen talibán para sembrar Asia Central de bases y apropiarse del control del petróleo del Caspio apra, posteriormente, agresir y ocupar un país, Irak, que nada tenía que ver con todo lo anterior. Y cuando sus socios le recriminaron su actuación ultraaventurera, sometieron el planeta a un reordenamiento, una «recategorización» de la cadena imperialista, relegando a la vieja Europa mientras aupaban a artificialmente a España a la categoría de potencia decisiva y a Aznar a la de *líder mundial*.

¿Qué hace pensar que las dificultades van a suavizar la agresividad de una línea respaldada por su pueblo? ¿Qué hace pensar que no aprovecharán la favorable situación para ganar posiciones en su enfrentamiento con la otra fracción como hicieron tras el 11-S en lugar de «tender la mano» y restañar las heridas recientes; o en reforzar la presión y la exigencia sobre la Unión Europea (de entrada, la ratificación de la Constitución Europea amenaza con convertirse en un calvario para el Eje franco-alemán).

Incluso la afirmación según la cual la Casa Blanca se ve paralizada mientras no resuelva la estabilización de Irak es ahora una tesis discutible. No sería la primera vez que en situaciones difíciles una burguesía imperialista ha aprovechado una coyuntura favorable como es una victoria electoral contundente para lanzarse a una política aventurera que raya el suicidio. Hitler lo hizo en peores condiciones, cuando invadió Checoslovaquia y Polonia antes de volverse contra Francia y Bélgica, bombardeando Gran Bretaña un año antes de invadir Rusia... una política suicida vista en perspectiva, pero que nadie duda que ocurrió. Y la tentación para Washington de intervenir contra Irán y doblegar Arabia Saudí –la cuna del ectoplasma que amenaza convertirse en un nuevo jugador estratégico–, va a ser demasiado grande para no ser tenida en cuenta. Especialmente si como se teme tras las dimisiones de altos cargos en el departamento de Estado y los anunciados *cambios ministeriales*, los «quebrantahuesos» habrán desplazado a los «halcones». Los próximos nombramientos darán la medida exacta de a qué ate-neros en el futuro inmediato.

## EPA: más empleo y más precariedad

# Más de lo mismo

**L**a economía española sigue creando empleo, 190.000 empleos, al mismo ritmo que sigue aumentando la tasa de temporalidad, que ya alcanza el 31,2%.

La primera Encuesta de Población Activa (EPA) correspondiente a un período completo bajo mandato del gobierno de Zapatero, la correspondiente al tercer trimestre del año, vuelve a recoger una situación similar a la que nos tenía acostumbrados el gobierno del PP.

Dice el ministerio de Trabajo de Jesús Caldera que “el aumento en la creación de empleo indica claramente que la economía española goza de buena salud”. Lo preocupante no es que estos resultados sean más o menos malos, sino que desde el ministerio se valore como positivo lo que antes se criticaba. Porque no es esto lo que prometieron, sino un nuevo modelo económico basado en transformar la precariedad en empleo estable y de calidad.

### Nueve de cada diez empleos nuevos son precarios

Según la EPA, el paro ha bajado en verano en 61.300 personas, lo que deja la tasa de desempleo en el 10,53 %, la más baja de los últimos años; pero que aún mantiene 2.031.200 parados, una de las más altas de Europa.

También la evolución del empleo es positiva, ya que se han dado de alta en el trimestre 190.400 nuevos contratos de trabajo, manteniendo así la tendencia del gobierno anterior del PP, un crecimiento en torno al 2,5 anual que ha permitido crear 422.000 puestos de trabajo en el último año\*.

Sin embargo hay en los números de la EPA tres hechos significativos y preocupantes.

El primero es que se sigue profundizando la precariedad del mercado de trabajo. Del total, 170.000 mil son temporales, y sólo 20.000 son empleos fijos, lo que ha elevado la tasa de temporalidad en otras 8 décimas hasta el 31,2%. Es decir que 4,4 millones de trabajadores tienen un empleo precario. Hasta las direcciones de algunos sindicatos como CCOO y USO han tenido que salir a denunciar que “sólo se crea empleo coyuntural, impulsado por la temporada veraniega, lo que explicaría que la mayor parte de los puestos de trabajo creados lo hayan sido en el sector servicios, y sean temporales en el 90% de los casos”.

El segundo, que el paro haya crecido entre los jóvenes que buscan su primer empleo, haciendo de este sector, junto a la mujer, uno de los más castigados por el modelo actual del mercado de trabajo.

Y el tercero, que el empleo haya caído en dos de los sectores productivos por excelencia; en la agricultura, donde se sigue destruyendo empleo, 13.500 puestos de trabajo menos este trimestre; y en la industria. Por el contrario, los motores siguen siendo los que ya venían funcionando, los servicios y la construcción.



El paro crece entre los jóvenes que buscan el primer empleo.

### La industria pierde peso en la economía

Al mismo tiempo que la EPA, el informe de Coyuntura de la Caixa de Cataluña refleja la pérdida de peso en la economía del sector industrial, desde el 2001.

Fue precisamente el sector industrial uno de los motores dinamizadores del despegue económico y la fuerte creación de empleo en el período comprendido entre los años 95 y 2000. En ese período el sector industrial español generó el 19%

ese tiempo, con una capacidad para generar hasta el 20,4% del total de los nuevos puestos de trabajo. Hoy apenas si tiene capacidad de generar empleo, en el 2003 sólo contribuyó con un raquítico 3,1%.

Las valoraciones optimistas de Caldera lejos de espantar los fantasmas los acercan; porque una de dos, o no son capaces de valorar lo que está ocurriendo, que no es otra cosa que la continuidad en el mercado laboral de la política que ya hacía el PP (a más empleo más precariedad laboral y salarial) y la desaceleración de la capacidad productiva de nuestra industria, y en parte de la agricultura. O, lo que es tan malo como eso, que amparados en “el crecimiento del empleo” del tipo que sea, como Aznar, se vayan diluyendo los esfuerzos para desarrollar el nuevo modelo productivo prometido, ya que no es posible hacerlo sin estar dispuestos a chocar con ciertos sectores de la oligarquía y los monopolios, con Bruselas –como en el caso de IZAR– y con las multinacionales.

Que a estas alturas no estén en marcha a pleno rendimiento las mesas de negociación o las propuestas para transformar el modelo económico es una falta de consecuencia injustificable tanto por parte del gobierno como de los sindicatos. ¡Hay que exigir ya! El tiempo corre muy deprisa en nuestra contra. Porque mientras aquí apenas nos movemos, las multinacionales imponen sus reformas y las burguesías monopolistas de las potencias europeas sus proyectos.

M. Murcia



**“Hay tres hechos significativos y preocupantes: aumenta la precariedad, el paro juvenil y pierde peso la industria.”**

del crecimiento del PIB. A partir de 2001 ha ido descendiendo hasta situarse, en el 2003, en un más que preocupante 8,8 %.

En términos de creación de puestos de trabajo, el informe revela que la contribución de la industria fue decisiva en todo

## Copago en la sanidad

# Se estrecha el cerco

El hecho de que la financiación de la sanidad sea uno de los puntos que se han propuesto tratar en las reuniones de la Conferencia de Presidentes Autonómicos, ha vuelto a colocar en primer plano el tema del copago en la sanidad.

Desde los diferentes medios de información y el sistema político (sobre todo el gobierno y los partidos que gobiernan en las comunidades autónomas) y financiero del país se ha lanzado toda una campaña para hacernos digerir la necesidad del copago sanitario, que en diferentes dosis se proponen administrarnos hasta la próxima reunión.

En el documento presentado por el gobierno en la primera reunión se establece lo que va a ser el fundamento del copago, definido como la participación directa del paciente en parte del coste de los servicios sanitarios, algo que ya se hace, por cierto, en los medicamentos, y que ahora se trataría de extender a otros servicios sanitarios.

Ante el rechazo generalizado de cobrar por las visitas al médico, ahora vuelven a la carga con la propuesta de cobrar a las familias por los servicios asistenciales en los domicilios a ancianos y discapacitados, eso sí, desplazando previamente a los pacientes mayores, crónicos e incapacitados de los centros hospitalarios hacia sus propios domicilios.

Hemos entrado en la fase de “tirar la piedra y esconder la mano”, como muy bien reflejaba el secretario de Relaciones Institucionales, Alfonso Perales, que primero niega que el gobierno haya planteado el copago, “no hay ninguna propuesta para cambiar el sistema”; para a continuación sentenciar que sin embargo el gobierno lo que quiere es transmitir que “de seguir el crecimiento del gasto sanitario al ritmo actual, el sistema no sería soportable en 10 o 15 años”. El chantaje está servido.

Mientras, las organizaciones sindicales, incluso los organismos de asistencia social, coquetean con el asunto y allanan el camino al copago, sin tener en cuenta las tres cuestiones esenciales en el problema de la sanidad pública.

**“Quieren cobrar a las familias por los servicios asistenciales en los domicilios a ancianos y discapacitados”**

Uno, que los jubilados, los enfermos crónicos y los incapacitados de los que estamos hablando son los que colectivamente, a lo largo de su vida laboral han financiado la Seguridad Social. Son después de haberse dejado la vida en la producción, los sectores más desprotegidos. Porque no estamos hablando de los sectores con un alto nivel, ya que estos acuden directamente a los servicios y la sanidad privada.

Dos, que se obvian los muchos estudios que demuestran la pésima gestión de los enormes recursos que maneja la Seguridad Social, y que antes que cualquier copago habría que abordar la gestión de los recursos, acabando con la burocracia, la corrupción y el despilfarro, recortando entre otras cosas los ingentes beneficios de las multinacionales farmacéuticas que viven de la Seguridad Social.

Tres, que todos los que ahora se suman al copago (el PP ya estaba en él y lo machacaban desde la oposición) parecen haber entrado en una amnesia colectiva, encabezada por el PSOE, cuando se trata de partir de que España no ha alcanzado todavía el techo de inversión medio en gasto sanitario de la Unión Europea. ¿Si hace seis meses exigían en su programa electoral que España había de destinar más recursos públicos a la sanidad, hasta converger con la media europea, por qué ahora no parten de lo mismo?

El gasto sanitario español es uno de los más bajos de Europa, representa sólo el 5,8 % del PIB frente al 7,2 de la UE. Y además en vez de subir ha ido bajando desde el 6,2 % de 1996 hasta el actual 5,8.

M.M

\* Es preciso puntualizar que no son realmente 422.000 puestos de trabajo nuevos, en el sentido estricto, sino contratos de trabajo, y que por lo tanto varios de esos contratos pueden estar cubriendo un mismo puesto de trabajo.

**Nueva regularización extraordinaria****Pasos positivos para la regularización**

**F**rente a la propuesta inicial del gobierno la nueva reglamentación extraordinaria para la regularización de los inmigrantes, aprobada con el consenso de los sindicatos mayoritarios y la patronal, da un paso positivo. Rectifica puntos conflictivos como los que el inmigrante denunciara a su empleador, obligar a los empleadores a pagar cotizaciones anteriores a la seguridad social y rebaja las condiciones del contrato de un año a seis meses.

Vista de conjunto la nueva reglamentación -que se abrirá en Febrero del próximo año-facilita las condiciones de la regularización y con ello amplía enormemente el espectro de los inmigrantes que podrán beneficiarse. El objetivo es que cerca de un millón de trabajadores inmigrantes irregulares puedan obtener su primer permiso de trabajo y residencia.

Los principales cambios aprobados por el gobierno frente a su propuesta inicial son los siguientes:

**Uno**, la nueva reglamentación no exige demostración alguna de relación laboral previa entre el empleador y el trabajador, ni tampoco se obligará a los empleadores a pagar cuotas previas o atrasadas de la seguridad social. Elimina de esta forma dos obstáculos: por una parte, obligar a pagar cuotas atrasadas de la seguridad social, con lo cual pocos empresarios se habrían acogido a regularizar a sus trabajadores y, por otra, desenmarañar lo que habría podido ser el callejón sin salida -legal y burocrático- de obligar a los trabajadores inmigrantes a denunciar a su empleador. Que tenía el

peligro adicional de conducir al despido masivo de trabajadores inmigrantes.

**Dos**, cuando entre en vigor la reglamentación podrán acogerse quienes lleven a la fecha seis meses empadronados en España y presenten un contrato de como mínimo seis meses, rebajando de esta manera el contrato anual inicialmente propuesto. Las organizaciones de inmigrantes denunciaban que el padrón es difícil de adquirir cuando mayoritariamente no se tiene un contrato de arrendamiento, y exigen que esta condición sea reemplazada por un documento como el pasaporte o el sello de entrada a España.

**Tres**, los empleadores o empresarios tendrán a partir de Febrero un plazo de tres meses para acogerse a la regularización. Con lo cual si un inmigrante entra en diciembre a nuestro país y se empadrona,

tendrá la oportunidad aun de acogerse hasta Mayo a la regularización, demostrando en esa fecha que lleva 6 meses de residencia.

**Cuatro**, en los casos particulares de la hostelería y construcción, se ofrece la ventaja de que el contrato pueda ser discontinuo, con la condición de que sume seis meses de contratación en un año. Para los jornaleros éste podrá reducirse a tres meses, lo que es una enorme oportunidad para cientos de miles de inmigrantes que trabajando en el campo les era casi imposible obtener un contrato que en la reglamentación anterior era como mínimo de un año. En el servicio doméstico se permitirá que sea el mismo extran-



Con la nueva reglamentación extraordinaria se cubrirá una parte de la necesidad para cientos de miles de trabajadores de obtener su permiso de trabajo.

jero quien presente la documentación, incluyendo diferentes contratos de varios empleadores siempre que sumen 30 horas de trabajo semanales. Lo cual se ajusta a la realidad de muchas mujeres inmigrantes que de esta forma se podrán regularizar.

**Cinco**, la tarjeta de extranjería saldrá por el plazo de un año una vez la Administración dé su visto bueno a los documentos presentados, con la condición, eso sí, de que el empresario dé de alta al trabajador en la seguridad social, no antes le será entregado el permiso de trabajo. Esto compromete al empresario con la cotización en la seguridad social, obligando en los hechos a que los contratos sean reales y no virtuales.

**“La nueva reglamentación facilita la regularización y amplía el espectro de los inmigrantes que podrán beneficiarse.”**

**Por una nueva ley de extranjería**

**A** pesar que la regularización extraordinaria aprobada por el gobierno supondrá un cambio sustancial para cientos de miles de inmigrantes que obtengan su permiso, la posición de fondo al tratar el tema de la inmigración sigue siendo la misma que la del PP. Hace falta que el gobierno dé un giro completo a lo que ha sido hasta la fecha la política de extranjería y modifique de forma permanente la actual Ley.

Miles de inmigrantes llegan cada mes a nuestro país, ¿qué ocurrirá con los que no se puedan acoger a la reglamentación extraordinaria de Febrero? Esta es la tercera de las normas extraordinarias para obtener el permiso de trabajo, el PP llevó adelante previamente dos, lo que ocurre entre las medidas extraordinarias es que el drama de los inmigrantes se perpetúa. La solución no puede ser que lleguen a trabajar en negro y tragar con las peores condiciones de superexplotación, mientras al cabo de unos años se abra un proceso extraordinario.

Se necesita de forma urgente que lo que ahora es un “reglamento extraordinario” se convierta en norma, para facilitar a los inmigrantes que lleguen a nuestro país que desde el primero momento y en pocos meses puedan obtener su primer permiso de trabajo y residencia. Para ello hay que derogar la actual Ley de Extranjería y hacer una nueva.

Según esta Ley todos los inmigrantes que no se puedan acoger a la normativa extraordinaria tendrán, además de las razones humanitarias, dos formas de regularización. Presentar el arraigo por estancia en nuestro país por más de tres años y una oferta de contrato, y el denominado arraigo laboral, que exige demostrar que se lleva trabajando un año y al menos dos residiendo en nuestro país.

Unas condiciones extremadamente difíciles de obtener para cualquier inmigrante y que en los hechos volverá a crear un mercado de trabajo en negro al

cabo de poco tiempo. Perpetuando, además, las condiciones favorables en las que las mafias continúan chupando la vida y la sangre de los inmigrantes. A lo que se añaden los aspectos inconstitucionales de la Ley denunciados por el Tribunal Superior de Justicia, como los aspectos restrictivos y policiales a los que da pie, hasta la violación de los derechos humanos básicos de libertad de reunión y asociación. Hay que recordar, como lo ha denunciado repetidamente el sindicato de la policía, que es necesario dejar de asociar inmigración y delincuencia, que



Las regularizaciones extraordinarias son paños de agua tibia, hay que exigir al gobierno cambiar completamente la actual Ley de Extranjería.

se presenta ante la opinión pública. En el 2003 de las 327 mil detenciones un 46% fueron extranjeros, pero de estas 67 mil estaban relacionadas con la Ley de Extranjería (es decir el 41% de esos “delitos”).

Por todo ello el reto para nuestro país -y la responsabilidad del nuevo gobierno- no es abrir de cuando en vez normativas extraordinarias, sino modificar la actual Ley de Extranjería. Derogar una Ley caduca y reaccionaria creando una nueva que facilite desde el primer momento la integración plena de los inmigrantes en la vida laboral, política y social de nuestro país.

**“Hace falta que el gobierno dé un giro completo a lo que ha sido hasta la fecha la política de extranjería y modifique de forma permanente la actual Ley.”**

**El futuro de nuestro país**

Los inmigrantes son una buena parte del presente y futuro de nuestro país. Su integración plena a la sociedad hace referencia a fortalecer la cohesión nacional, que es un asunto de importancia decisiva para el destino de las clases populares y trabajadoras.

Frente a los nacionalismos étnicos y disgregadores, los inmigrantes vienen a fortalecer el movimiento obrero, a ponerse a la cabeza de las luchas justas del conjunto de los trabajadores españoles. No entienden de pequeñas mezquindades de proyectos insolidarios que proponen cambiar los intereses de clase por los intereses nacionalistas excluyentes.

Frente a la oligarquía y los monopolios que cada vez imponen peores condiciones de trabajo, a los trabajadores inmigrantes les interesa la mejora en las condiciones de vida y trabajo del conjunto, están llamados a ser motor de la transformación social. Por sus condiciones objetivas -al ser el sector de los trabajadores más explotado y oprimido- son proclives a ponerse a la cabeza del progreso de la sociedad y las luchas que benefician al conjunto de los trabajadores.

Frente a unos sindicatos que han traicionado a los trabajadores y desorganizado a la clase obrera a punta de subvenciones, el papel de los trabajadores inmigrantes es ser el germen de la reconstrucción del movimiento obrero. Su lugar es estar codo a codo, en los retos de los trabajadores en mejorar sus condiciones de vida y trabajo, aportando de esta manera savia nueva a la reconstrucción del movimiento obrero español.

Corresponde a los intereses del país y a los intereses de clase de todos los trabajadores españoles fortalecer la cohesión nacional exigiendo la plena participación de los trabajadores inmigrantes en construir nuestro destino.

Sara Diaz

# El penúltimo crimen de Sharon

Para vergüenza del mundo, Sharon, el genocida del pueblo palestino, se ha convertido en el enterrador de Arafat, símbolo al mismo tiempo de la lucha y la tragedia de Palestina, oponiéndose radicalmente a que se pudiera cumplir la última voluntad de Arafat de ser enterrado en Jerusalén, en la Explanada de las Mezquitas.

La misteriosa enfermedad de Arafat (los médicos aún no han podido explicarla) y su desaparición de la escena política, ha sido convertida por Sharon en otra de sus "operaciones quirúrgicas" contra el pueblo palestino.

Reforzado por la elección de Bush, pretende convertir la

muerte de Arafat en una bomba de relojería que estalle en el seno mismo de las organizaciones palestinas. Con su negativa a enterrarlo en Jerusalén, aparte de impedir que se convierta en un centro de peregrinación, quiere que el enfrentamiento entre las diferentes fuerzas palestinas, acabe por desgastar aún más a la Autoridad Nacional Palestina, y llevarla a negociar una "nueva hoja de ruta" en condiciones de máxima debilidad que le permita imponer un mínimo Estado palestino.

Los intentos del actual primer ministro palestino, Abu Ala, y del secretario general de la OLP, Abu Mazen, ampliamente apoyados por los sectores más

progresistas, por llevar a las fracciones de Hamas y la Yihad Islámica, a reconocer los Acuerdos de Oslo y abandonar las acciones terroristas, son torpedeados diariamente por Sharon con nuevos asesinatos de militantes de estos grupos radicales, y con su oposición al entierro de Arafat en Jerusalén, empujándoles a que sigan manteniendo la intifada armada.

Mientras Sharon y Bush imponen su "nueva hoja de ruta" centrada en debilitar la ANP, la Europa del eje sigue sin utilizar



Bush y Sharon utilizan la desaparición de Arafat para enfrentar a los palestinos.

la única baza que podría trabajar a favor de la paz y los derechos del pueblo palestino, la presión decidida en todos los terrenos, político, económico (bloqueando los acuerdos con el gobierno

de Sharon) y diplomático en la ONU (para imponer el envío de una fuerza de paz de cascos azules).

M.M.

## Retirada israelí de los territorios ocupados

# Otra operación venenosa

El pasado 26 de octubre la Knesset, el parlamento israelí vivió una jornada histórica, y al mismo tiempo paradójica. Sharon, con el motín del ala más ultraderechista del Likud, y con el apoyo de los partidos de la oposición laborista, aprobó un "Plan de Desconexión" para la retirada de la Franja de Gaza. El ejército israelí, después de casi un mes castigando sangrientamente al pueblo palestino en la operación *Días de Penitencia*, que se ha saldado con 134 muertos -de ellos 30 niños- y más de 300 heridos, se retiraría así de los territorios ocupados, desmantelando la totalidad de los 21 asentamientos judíos establecidos en Gaza desde su conquista en 1967, además de cuatro asentamientos del norte de Cisjordania. En total, se calcula que unos 8.000 colonos israelíes

serán evacuados de sus casas. Con este plan de retirada, la Autoridad Nacional Palestina (ANP), recuperará el control terrestre en los 340 kilómetros cuadrados de la Franja de Gaza, y unos 860 kilómetros cuadrados de Cisjordania. El plan, que cuenta con el apoyo norteamericano, ha sido calificado por el Departamento de Estado como "una verdadera oportunidad de avance y de retorno al proceso político".

Sharon, el mismo que años atrás impulsó los asentamientos, y que subió al poder con el eslogan "no entregar ni una pulgada", impulsa la primera retirada de colonos en 37 años. ¿A que responde esta iniciativa? ¿A un gesto de buena voluntad?

Mientras Sharon pronunciaba su discurso en la Knesset, el Ejército israelí se retiraba de la ciudad de Jan Yunes, en la franja de Gaza, ocasionando la muerte de 17 palestinos y cerca de un centenar de heridos.

La ANP se ha apresurado a calificar con recelo este "plan de desconexión" como una "retirada parcial", ya que el ejército israelí seguirá controlando férreamente las fronteras de Gaza (un trozo de tierra de apenas 10 km de ancho), y seguirá violando impunemente su espacio aéreo y su 30 km de costa. El viceministro de Defensa israelí, Zeev Boim, ha declarado que "La operación ha golpeado duramente a los comandos terroristas, y volver siempre es posible", "La operación continúa sólo que de forma más reducida, hay otros medios para neutralizar la amenaza aparte de las fuerzas de infantería". El portavoz palestino, Nabil Abu Rudeina, añadió también que el plan de Sharon "es un engaño" para eludir las negociaciones y el plan de paz conocido como la "Hoja de ruta", auspiciado en su día por Colin Powell.

Otras retiradas de Israel Esta no es la primera vez que Israel se retira de territorios previamente dominados a sangre y fuego. En sus cortos 50 años de existencia, el Estado de Israel

ha protagonizado varios repliegues, según lo aconsejase la coyuntura. El 5 de junio de 1967 estalla la llamada "Guerra de los Seis Días" donde el ejército de Israel ataca a Egipto, Jordania y Siria provocándoles una gran derrota y ocupando la península del Sinaí de Egipto y los Altos del Golán de Siria, además de Jerusalén Oriental que se encontraban bajo soberanía de Egipto y Jordania. Estos países árabes pusieron en jaque a Israel cinco años más tarde lanzando un ataque sorpresa durante la festividad hebrea del *Yom Kippur*. En 1978, luego de arduas negociaciones patrocinadas por la Administración Carter en Camp

David, Israel accede a retirarse del Sinaí a cambio de la paz unilateral con Egipto, que rompe la coalición de sus vecinos contra él. Cuatro años después el ejército israelí, dirigido por el coronel Ariel Sharon, invade Líbano para eliminar a la guerrilla de la OLP que operaba desde el sur del país. La ofensiva israelí llega hasta Beirut, dejando tras de sí un reguero de miles de muertos

y las principales ciudades arrasadas. Israel se retira poco después, dejando una guerra civil en el país y masacres como las de los campos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila, en los alrededores de Beirut, donde, al mando de Sharon, se ejecuta a 3000 mujeres, niños y ancianos. Israel se anexiona una "zona de seguridad" de unos 1000km cuadrados en el sur de Líbano como parte de su "estrategia defensiva".

La estrategia de Sharon El propio Sharon en su discurso ante la Knesset hizo algunas declaraciones que dejaron boquiabiertos a algunos diputados de su partido: "Israel no quiere controlar a millones de palestinos. Un Israel democrático no puede permitirselo", y manifestó estar dispuesto a hacer "concesiones dolorosas y apoyar la creación de un Estado palestino". "Ya en 1988 dije en una reunión de los ministros y diputados del Likud que hay que dividir nuestra tierra".

La pregunta es: ¿podría Sharon enfrentarse a su propio partido sin haber recibido el respaldo del otro lado del Atlántico? Tanto EEUU como Israel saben que es imposible impedir para siempre que los palestinos se doten de un estado propio y completamente soberano. Y en esta perspectiva, lo que trata es que el futuro Estado palestino nazca todo lo débil, fragmentado e intervenido posible.

Para empezar fragmentando y atomizando su territorio en dos partes incomunicadas entre sí, Gaza y Cisjordania, y además atomizando aún más estos territorios. Sharon se retira de Gaza al mismo tiempo que anuncia que seguirá ampliando su muro, que dividirá de facto a Cisjordania en dos enclaves palestinos incomunicados entre sí. Seguido de practicar su tradicional política de hechos consumados, con-

sintiendo la ocupación de colonos israelíes de las tierras más rentables y productivas, tanto económica como militarmente. El muro de separación consagra el control israelí de las zonas de Cisjordania con acceso al agua del río Jordán, que juega un papel estratégico importantísimo. Retirarse de la franja de Gaza, la parte más pobre de los territorios ocupados, no supone absolutamente ningún inconveniente si, además de dejarla sitiada por tierra, mar y aire, sirve para negociar que los asentamientos de Cisjordania, y por supuesto Jerusalén, la parte del león, se quedarán casi como están.

Pero la parte más importante de su estrategia consiste en doblegar al pueblo palestino desde dentro. Tanto EEUU como Sharon buscan dejar a los sectores más proyanquis de Al Fatah al frente del gobierno, sobre la base de ir eliminando (físicamente incluso) a los sectores más independientes, sean o no terroristas.

No en vano dice Elias Zananiri, portavoz palestino que "La pregunta que hay que hacerse es si el plan de Sharon es miel con un poco de veneno o veneno con un poco de miel"

El propio Sharon en su discurso ante la Knesset hizo algunas declaraciones que dejaron boquiabiertos a algunos diputados de su partido: "Israel no quiere controlar a millones de palestinos. Un Israel democrático no puede permitirselo", y manifestó estar dispuesto a hacer "concesiones dolorosas y apoyar la creación de un Estado palestino". "Ya en 1988 dije en una reunión de los ministros y diputados del Likud que hay que dividir nuestra tierra".

Para concluir, añadió que "Oriente Próximo es una región que no tiene piedad para los débiles", y predijo que su "la espada no determinará el futuro".

Para empezar fragmentando y atomizando su territorio en dos partes incomunicadas entre sí, Gaza y Cisjordania, y además atomizando aún más estos territorios. Sharon se retira de Gaza al mismo tiempo que anuncia que seguirá ampliando su muro, que dividirá de facto a Cisjordania en dos enclaves palestinos incomunicados entre sí. Seguido de practicar su tradicional política de hechos consumados, con-

P.M.Escanciano

**"¿El plan de Sharon es miel con un poco de veneno o veneno con un poco de miel? (Elías Zananiri, Portavoz palestino)"**

## Las consecuencias del triunfo de Bush

# Cuatro años más de dictadura terrorista mundial

**L**as primeras reacciones de Bush tras su reelección no admiten dudas: “he ganado un capital político y pienso gastarlo para lo que dije”.

Frente a quienes, superficialmente, comentan que los segundos mandatos siempre son de moderación, Bush inaugura su nueva etapa con agresivas frases que, teniendo en cuenta los antecedentes, son amenazas

nada veladas: “el poder de América no conoce límites”, “cuando un presidente de EEUU habla, más vale que se haga lo que diga para que haya paz”.

Por eso los llamamientos a la “moderación” de Bush no dejan de ser ilusiones peligrosas.

El triunfo de Bush es una amenaza para la paz, la libertad y la independencia. No ya

por el carácter belicista de la administración Bush, sino porque detrás de ella se esconde el proyecto de instaurar una auténtica dictadura terrorista mundial, sostenido por los sectores más agresivos y aventureros de la burguesía norteamericana.

Planes que sólo pueden imponerse a sangre y fuego, que sólo pueden deparar un grado mayor de barbarie.

### Un proyecto meditado

Se ha caricaturizado a Bush hasta la saciedad. Y eso ha impuesto una visión superficial que impide comprender la realidad.

Los peligros de la administración Bush no provienen del alocado belicismo de un cow-boy irresponsable, ni de una corte de halcones aventureros. La amenaza está en que representan a los sectores más negros de la superpotencia estadounidense, los más ligados al complejo militar industrial, y por ello más agresivos y aventureros.

De todas las acciones que han desplegado desde su irrupción en la Casa Blanca, ni una sola ha sido fruto de arrebatos belicistas o fundamentalistas.

La guerra de Irak, el asesinato político de la ONU, el recorte de libertades, son elementos que ya encontramos en informes estratégicos elaborados por los Rumsfeld y Cheney mucho antes del primer mandato de Bush. Y están integrados dentro de un proyecto general que obedece a motivos más fríos: como mantener la hegemonía mundial durante las próximas décadas.

La línea Bush es una respuesta al inexorable declive norteamericano, convertido en un gigante con pies de barro donde su omnímodo poder político y militar está absolutamente desproporcionado respecto a un peso económico en el mundo que paulatinamente decrece.

Una situación que obliga a la burguesía norteamericana a ejecutar “golpes preventivos” con el fin de detener desesperadamente una pendiente que amenaza, en el largo plazo, su situación hegemónica.

Este es el centro del proyecto político que encarna la línea Bush: la respuesta de los núcleos más duros del complejo militar industrial para asegurar que EEUU mantiene la hegemonía mundial en las próximas décadas.

Aplicando una receta que se centra en el único campo donde EEUU no atisba un competidor serio en el horizonte: la superioridad militar, especialmente en el terreno tecnológico. Utilizar esa superioridad para conseguir un poder incuestionable y levantar un muro infranqueable para sus rivales se ha convertido en el objetivo de estos sectores de la burguesía norteamericana.

Por eso, los presupuestos militares norteamericanos, el tamaño elefantiaco del entramado del complejo militar industrial, crece hasta proporciones desmesuradas.

Un proyecto que se plasma en la imposición de un estado de guerra y excepción permanente, bajo la cobertura de “la guerra contra el terrorismo”. Y donde EEUU se auto otorga la capacidad para intervenir militarmente en cualquier lugar del planeta, remover gobiernos o instaurar bases militares. Primero en Afganistán, luego Irak, mañana...

Con la guerra de Irak presentaron

también la intención de remodelar la jerarquía imperialista, privilegiando los aspectos de fuerza y geoestratégicos sobre los económicos. Un nuevo orden mundial ajustado a las necesidades imperiales de Washington, que ha relegado a un segundo orden a potencias como el eje franco-alemán.

Imponiendo al resto de potencias la exigencia de renunciar a cualquier tipo de hegemonía, siquiera regional, por las buenas o por las malas.

Ejecutando, a través de guerras como la de Irak, o amenazando a regímenes como el iraní o sirio, una remodelación del mapa de Oriente Medio, para imponer la hegemonía norteamericana en una región que no solo es la llave principal del petróleo, sino que sobre todo ocupa un papel geoestratégico clave para completar el cerco a China, caracterizada por Washington como la amenaza potencial más grave para su hegemonía.

**“Bush ha conseguido “cuatro años más” para desarrollar un proyecto que en su conjunto constituye una auténtica dictadura terrorista mundial”**

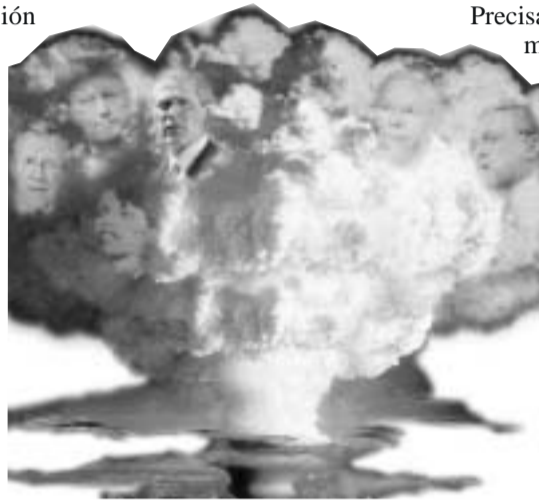
Dinamitando cualquier legalidad internacional que limitara la capacidad de maniobra norteamericana para implantar estos planes. Tras cuatro años de Bush, organismos como Naciones Unidas, e incluso la OTAN, han pasado a jugar un papel irrelevante.

Bush reclamó “cuatro años más” para desarrollar este proyecto, que en su conjunto constituye una auténtica dictadura terrorista mundial.

### Sólo a sangre y fuego

Un proyecto que por su propia naturaleza sólo puede imponerse a sangre y fuego.

Necesitan imponer un estado de guerra y excepción permanentes, que coloquen la fuerza militar como única guía de las relaciones internacionales.



El triunfo de Bush es una amenaza para la paz, la libertad y la independencia. No ya por el carácter belicista de la administración Bush, sino porque detrás de ella se esconde el proyecto de instaurar una auténtica dictadura terrorista mundial, sostenido por los sectores más agresivos y aventureros de la burguesía norteamericana

Precisan golpear permanentemente a sus posibles rivales imperiales —desde cerrar un cerco a China que controle su expansión, hasta paralizar la hegemonía política del eje franco-alemán sobre la UE—. Están obligados a imponer un drástico recorte de libertades, jibarizando la democracia para que no sea un obstáculo en los planes del

imperio. Encuadrando al pueblo y la sociedad norteamericana, sometiéndola al dictado del miedo para que acepte las aventuras belicistas.

Quiere alcanzar, redoblando los bombardeos y la represión, un dominio estable sobre Irak. Y Bagdad no va a ser la última etapa de la hegemonía norteamericana en Oriente Medio, que conocerá nuevos episodios agudizando las presiones sobre Irán o Siria.

Necesitan aprovechar su triunfo electoral para intentar desplazar a los sectores que dentro de la burguesía norteamericana se han opuesto a la línea Bush, y apostaron cerradamente por Kerry.

Esta es su naturaleza. Tanto del complejo militar industrial como del proyecto hegemónico que arrojaron contra el planeta tras el 11-S. El resultado de la batalla por la Casa Blanca les ha fortalecido, y ahora se disponen a “gastar el capital” que han ganado para imponer sus intereses.

### ¿Se puede esperar otra cosa?

Habrá más Iraks, habrá más 11-M, habrá más recorte de libertades.

Los planes de la línea Bush no pueden hacer otra cosa que agudizar las contradicciones mundiales.

Primero la pugna en el mismo seno de la burguesía norteamericana. La polarización de estas elecciones evidencia que los intereses entre los dos sectores de la clase dominante estadounidense, reflejados en

**“El proyecto hegemónico que representa Bush sólo puede imponerse a sangre y fuego”**

la disputa entre Bush y Kerry, son irreconciliables. El desarrollo de la línea Bush amenaza con desplazar a los sectores más dinámicos, en beneficio de los núcleos más duros del complejo militar industrial.

El reordenamiento mundial que propugna la línea Bush va a agudizar la disputa interimperialista en cada rincón del planeta, azuzando las ambiciones de hegemonía de las diferentes potencias sobre sus áreas de influencia.

Tras unos meses donde el eje franco-alemán ha aprovechado la disputa en la burguesía norteamericana para avanzar en su dominio sobre Europa —aprobando la constitución europea, empujando hacia un cambio de gobierno en España, neutralizando a Polonia...—, es inevitable que esta disputa se refleje en Europa, a pesar de la “moderación” que Chirac y Schröder ofrecen a Bush.

Las pretensiones de la administración Bush para forzar la renuncia de cualquier proyecto de hegemonía, siquiera local, choca frontalmente con la naturaleza de esta disputa imperialista, y contribuye a enconarla.



Habrá más Iraks, habrá más 11-M, habrá más recorte de libertades.

Los planes de la línea Bush no pueden hacer otra cosa que agudizar las contradicciones mundiales.

El “poder ilimitado” que exige Bush va a suponer redoblar las presiones y la intervención contra los pueblos y países del mundo. Especialmente sobre los caminos que —como en Venezuela, Cuba, Brasil, por hablar sólo de Hispanoamérica— se enfrentan al dominio norteamericano.

No se puede esperar del lobo que se convierta en una oveja. Las ambiciones hegemónicas que representa la línea Bush sólo pueden ofrecer más agresiones, guerras y recorte de libertades.

Los bombardeos intensivos de Faluya a las pocas horas de la reelección de Bush son un indicativo de lo que podemos esperar.

Francesc Ten

## Fragmentación, etnicismo y hegemonía franco-alemana

# Fabricando el delirio étnico

**C**uando un incendio es provocado, la primera medida debe ser identificar al pirómano e impedir que pueda suministrar “más leña al fuego”.

El artículo de Fernando Savater que reproducimos parcialmente en esta página, tiene la virtud de proporcionar interesantes pistas para identificar que fuerzas alimentan el incendio de etnicismo, particularismo insolidario y tendencias disgregadoras que amenaza la cohesión nacional de España.

En las líneas escritas por el portavoz de Basta Ya se coloca el nacionalismo étnico y las bravatas insolidarias dentro de un movimiento general en Europa –rompiendo la imagen de que se trata únicamente de demonios internos españoles-. Y sobre todo atisbamos que detrás de los organismos que difunden “el fantasma del etnicismo” se abren caminos que terminan en los landers germanos de Baviera o Schleswig-Holstein.

El proyecto que “pretende refundar Europa a partir de las comunidades étnicas” está indisolublemente unido a las pretensiones hegemónicas de las burguesías alemana y francesa sobre el continente.

## Orina ‘pro nobis’

(...) Lo importante es que se mantenga la fundamental asimetría entre el estatuto de unos y otros (...) Lo que cuenta es dejar claro que ni todos somos iguales ni, por tanto, podemos estar de igual modo junto a los demás o vernos tratados paritariamente..., lo cual es difícil de conciliar con la propia noción de ciudadanía en un Estado moderno, basada en la igualdad en derechos y deberes de todos los que disfrutan de ella. Quieren reinventar la sangre azul (o el Rh azul) aristocrático, pero a escala colectiva (...)

Por supuesto, el entusiasmo en el diferencialismo disgregador se reviste principalmente de argumentos tomados del nacionalismo etnicista. Es una amenaza que se cierne no sólo sobre la ciudadanía española, sino también sobre la europea. Organizaciones como la FUEV-UFCE (Unión federalista de las comunidades étnicas

europas) o el INTEREG (Instituto internacional por los derechos de los grupos étnicos y del regionalismo), con sedes respectivas en los länders de Schleswig-Holstein y Baviera, así como la revista Europa Étnica, son influyentes en las instituciones europeas, donde difunden una visión de pertenencia a la comunidad basada en el nacimiento y la tradición cultural, no en el humanismo político ilustrado que según ellos acaba con las raíces prepolíticas de los individuos. Como ha advertido el politólogo belga Jean-Paul Nassaux, “estamos en presencia de un proyecto que pretende refundar Europa a partir de las comunidades étnicas. La instauración de una Europa de las regiones constituye una pieza central de su dispositivo estratégico”.

*Fernando Savater*  
(El País, 28 de octubre de 2004)

## Muchos tentáculos, un solo pulpo

La intrincada red de organizaciones que difunden el nacionalismo étnico y la disgregación confluye en un único punto: el Estado alemán, que los ha financiado, ofrecido cobertura política, y abierto las puertas de la influencia en la UE.

–Intereg (Instituto Internacional para el derecho de los grupos étnicos y el regionalismo).

En su declaración constitutiva se precisa el objetivo de “relativizar los Estados nacionales”, con el fin de alcanzar “la afirmación de los derechos de los grupos étnicos y las regiones”.

Ha sido financiado a través del Bayerische Landeszentrale für Politische Bildungsarbeit, organismo central de instrucción política del lander germano de Baviera.

–UCFME-FUEV (Unión Federalista de las Comunidades y Regiones Europeas-Unión Federalista de las Comunidades Étnicas de Europa)

La UCFME se constituyó en 1949 con el objetivo de difundir en Europa un federalismo de las regiones por encima de los Estados.

El centenar de fundadores, autoproclamados “representantes de las etnias europeas”, provenían de círculos cercanos al nazismo o al régimen de Vichy. El nuevo organismo se adhirió al Movimiento europeo, y recibió apoyo financiero de Giscard d’Estaing, el muñidor de la constitución europea.

Pero su lanzamiento se produce tras la reunificación alemana y el resurgimiento de las ambiciones hegemónicas de Berlín sobre Europa.

El gobierno de Helmut Kohl abrió, a través del ministerio del Interior, una línea presupuestaria de más de 140 millones de marcos para financiar la UCME y otras organizaciones etnicistas de inspiración germánica. Otros mecenas serán el lander de Sch-



La Waffen SS hitleriana estableció un mapa de Europa basado en la desintegración de Europa en pequeñas unidades étnicamente homogéneas, donde reinaría la nación étnica por excelencia, Alemania.

Aunque bajo otras formas, la burguesía alemana recupera ese viejo diseño de hegemonía sobre Europa, financiando y dando cobertura política a organizaciones de corte etnicista, y utilizando a las regiones –especialmente las más ricas como Euskadi, Cataluña, Padania en Italia- para atacar la cohesión nacional de los Estados, que débiles o fragmentados acabarían bajo la tutela germana.

En la foto, mapa de Europa, inspirado en el de las Waffen SS, elaborado por la ALE –en la que participan PNV, ERC, EA y BNG- con ayuda de la UCME, organismo financiado por el Estado germano.

leswig-Holstein, las regiones autónomas de Tirol del Sur y el Trentin, y la Fundación Herman Niermann, en cuya dirección figuran supervivientes del nazismo, e incluso la región austriaca de Carintia, presidida por Jorg Haider.

La diplomacia alemana presionara para que la UCME sea reconocida por el Consejo de Europa, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, y por Naciones Unidas, penetrando su influencia hasta las más altas esferas de la UE.

Desde la UCME se crearán

otros organismos, como el Centro europeo para la Minorías (ECMI), que jugará un papel activo azuzando los conflictos étnicos en Yugoslavia.

El Estado alemán, a través de la UCME, apoya a un centenar de movimientos autonomistas e independentistas en el continente como las organizaciones bretonas, alsacianas, flamencas o la Liga Saboyana. Trezando entre estos partidos, sus cuadros y el Estado alemán, una red de intereses.

La UCME colaborará directamente con el Partido Demo-

crático del Pueblo de Europa-Alianza Libre Europa –cuyo centro son los Verdes alemanes, y donde se agrupan PNV, ERC, BNG y EA- en la elaboración de un mapa europeo con divisiones étnicas, que coincidía con el mapa del diseño hitleriano sobre Europa elaborado por las Waffen SS.

–Revista “Europa étnica”.

Es el órgano oficial de la UCME, nacido en 1961 como continuación de Nation und Staat, el estudio nazi del Nationalitäten Kongresse de los años treinta.

En 1970 publica un manual (Handbuch der europäischen Volksgruppen) que propone una

jerarquía entre las etnias inferiores y superiores a partir de los grupos sanguíneos prevalentes. Y que quizá sirviera de inspiración a Arzallus para sus delirios sobre el Rh-.

El director de este manual, y también de la revista “Europa étnica”, es Guy Héraud, etnicista galo, representante de la derecha francesa de la “Nouvelle Scôle”, autor del ensayo “La Europa de las etnias” –inspirado directamente en la Europa de los pueblos hitleriana- que propugna una Europa confederal de pueblos étnicamente homogéneos, resultante de la implosión de los actuales Estados multiétnicos.

*Jon Arza*

## La Europa de las regiones

La participación de las regiones en Europa, al margen o por encima de los Estados, escudándose en el principio de subsidiariedad, es potenciada y utilizada por la burguesía germana para atacar la cohesión nacional de los Estados.

El movimiento regionalista europeo tendrá inspiradores tan reaccionarios como el citado Guy Héraud, que establece que “las nuevas estructuras europeas comunes debían ser el medio para conseguir que la soberanía nacional de los Estados quedara diluida en los nuevos espacios descentralizados internos y en los ámbitos supraestatales”.

Amparándose en la protección de las minorías y en la autonomía regional, se ha impuesto una construcción europea, donde el Estado alemán ha jugado un papel fundamental.

La etnicista UCME, financiada por la burguesía alemana, preparará la Carta de las lenguas regionales o minoritarias y el Convenio-marco para la protección de las minorías, en relación con parlamentarios europeos de CiU, que bajo el pretexto de proteger “las características consustanciales a las minorías” introducía una visión étnica como guía del mapa europeo.

El lander de Baja Sajonia, del que fue presidente Gerald Schröder, presentará en Bruselas la Carta de Autonomía local y regional, con el objetivo de “ampliar la autonomía de las regiones en todos los ámbitos –financiero, administrativo...-“. Y, sobre todo, el Convenio-marco sobre la cooperación transfronteriza –a manos de la Asociación de las Regiones Fronterizas Europeas, con sede, como no, en la ciudad alemana de Gronau-, que estipula como objetivo supremo “transformar las fronteras de los Estados en fronteras administrativas”.

En esta misma dinámica se sitúan las crecientes demandas para que las regiones puedan participar directamente en los organismos europeos o firmar tratados internacionales por encima de los Estados. Una tendencia impulsada por los landers germanos, y entusiastamente apoyada por Ibarretxe, Carod Rovira o Maragall.

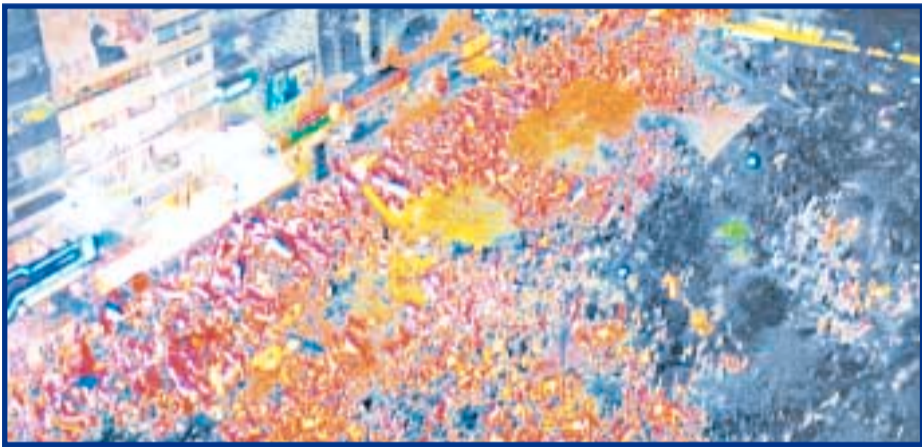
## Elecciones en Iberoamérica

# Vientos de cambio en América Latina

**L**os resultados de las últimas elecciones en Latinoamérica confirman las alternativas de independencia nacional frente a los EEUU. A diferentes niveles Uruguay, Brasil, Venezuela y Ecuador ponen de manifiesto la fortaleza de la que gozan proyectos progresistas y de izquierdas frente a los partidos tradicionales ligados a los dictámenes del FMI, el Banco Mundial y los inte-

reses de los EEUU. Mientras en Uruguay por primera vez en su historia la izquierda gobernará; en Brasil la segunda vuelta ratifica el apoyo popular al PT; en Venezuela Chávez obtiene la mayoría de los ayuntamientos frente a la oposición; en Ecuador, el abandono del camino inicialmente tomado por el gobierno de Lucio Gutiérrez, ha significado la casi extinción de su partido.

## Uruguay: aplastante triunfo de izquierdas



Celebraciones en Montevideo. Por primera vez en 174 años Uruguay tiene un gobierno de izquierdas.

Encuentro Progresista-Frente Amplio-Nueva Mayoría (FA) obtuvo más del 50% de los votos en la primera ronda de las elecciones generales de Uruguay. Con ello un gobierno de izquierdas tendrá por primera vez las riendas de Uruguay, que durante 174 años ha estado gobernado por los dos partidos tradicionales (conservadores).

El Frente Amplio es una coalición electoral de socialistas, socialdemócratas, anarquistas, tupamaros, comunistas, cristianos, umbandistas, ex batllistas, ex blancos, ecologistas y defensores de la raza negra. La principal composición del FA el ex Movimiento guerrillero para la liberación nacional "Tupamaros" fue a su vez el más votado con el 29,7%, ocuparán seis escaños en el senado de las 16 que obtiene la izquierda de un total de 30. Los socialdemócratas (partido marxista moderado) obtuvieron el segundo puesto en la votación del FA, de este partido es Tabaré Vázquez el nuevo presidente de Uruguay.

Las relaciones entre Argentina y Uruguay son estrechas económica y políticamente, para las elecciones se trasladaron 27 mil uruguayos desde Argentina para votar, se calcula que de ellos el 80% votó a Vázquez, decisivo para obtener la mayoría en la primera vuelta. Tras el triunfo ya está prevista una agenda común entre ambos países.

El nuevo gobierno de Uruguay está en sintonía con los programas políticos de Lula en el Brasil, Kirchner en Argentina o Chávez en Venezuela. Apuesta por la unidad Latino-

americana frente a los planes de EEUU, por ejemplo, ya anuncia que entrará a formar parte de MERCOSUR, no del ALCA en la que hasta ahora participaba Uruguay o el reestablecimiento de las relaciones con Cuba. Con el Frente Amplio en el poder se prevén muchos cambios cualitativos en este sentido.

Uruguay ha padecido las consecuencias que para el conjunto de los países Latinoamericanos ha significado los proyectos de EEUU y recientemente, además, fue arrastrada por el hundimiento de la economía argentina. La recesión nacida en 1998 precedió al colapso económico de 2002, cuando estalló una crisis bancaria y cambiaria que condujo a un enorme endeudamiento público. Este

año la deuda llegó a casi 13.000 millones de dólares, 105% del PIB.

El triunfo del FA consolida aún más los proyectos que desde la unidad latinoamericana se enfrentan a los planes de los EEUU. Y ha

puesto una vez más en alerta a la Casa Blanca, los analistas afirman que Washington debería trabajar para contrarrestar el antinorteamericanismo en América latina. Según The New York Times, diario vocero de uno de los sectores de la burguesía norteamericana, la victoria de Vázquez significa un nuevo paso en la expansión de los gobiernos de izquierda en América latina. "Al igual que en las últimas elecciones presidenciales en Venezuela, Brasil, Ecuador y la Argentina, el candidato más opuesto a las políticas de libre mercado apoyadas por Washington ha derrotado a quienes apoyan esas políticas".

**"El nuevo gobierno de Uruguay está en sintonía con los programas políticos de Lula en el Brasil, Kirchner en Argentina o Chávez en Venezuela"**

## Brasil: El PT amplía su base de apoyo

El 31 de Octubre, en la segunda vuelta de las elecciones municipales de Brasil, el Partido de los Trabajadores (PT) perdió dos alcaldías clave: Sao Paulo, la principal ciudad brasileña, con un 44,6% frente a un 55,47%; también perdió la ciudad de Porto Alegre, que gobernaba desde 1988. José Fogaza, del Partido Popular Socialista, ganó esa alcaldía con el 53,32% de los votos.

Algunos sectores de la prensa se afanan en presentar como una derrota del PT la pérdida de los dos importantes ayuntamientos; sin embargo, el partido de Lula ganó en la segunda vuelta las alcaldías de otras ciudades importantes, entre ellas las capitales Ceará del estado Fortaleza, Espirito Santo de

Vitoria y Rondonia del estado de Porto Velho. Para el PT el resultado global de estas municipales es que amplía su poder en los municipios y -lo principal- es que consolida el apoyo del pueblo de Brasil a su programa.

Es interesante presentar que el PT está debilitado, los resultados electorales indican lo contrario, además en un momento en que sectores de la prensa y algunas fuerzas políticas hablaban de que Lula había perdido apoyo popular. El PT tendrá que valorar -en esta perspectiva- los errores cometidos que le condujeron a perder Porto Alegre y Sao Paulo, para no volver a repetirlos.

## Venezuela: Ratificación del Gobierno

En las recientes elecciones regionales y municipales de Venezuela los candidatos del Gobierno Bolivariano ganaron los poderes municipales de 20 de los 22 estados del país, siete estados más de los que tenía anteriormente. Con ello el Gobierno Bolivariano consolida su hegemonía política y ratifica su apoyo popular, apenas dos meses después de haber ganado el referéndum sobre el mandato de Chávez.

Pero a pesar de estos hechos -tanto por los resultados del referéndum como de las municipales- la consejera de seguridad nacional de EEUU, Condoleezza Rice, declaraba para el diario estadounidense 'Pittsburgh Tribune Review', que el presidente venezolano "continuará hallando maneras de sub-

vertir la democracia en su propio país y hallando maneras de hacer infelices a sus vecinos". "... la clave es movilizar a la región para que presione al mandatario..."

Para la Casa Blanca que no ganen las fuerzas políticas afines a sus intereses significa "subversión de la democracia", calificativo que se deberían aplicar ellos mismos cuando intentan golpes de Estado y financian a la oposición venezolana.

Pero las declaraciones de Rice, cuando habla de movilizar a la región en contra de Chávez, significa que la Casa Blanca continuará intentando ganar por la fuerza lo que no puede ganar en las urnas.

## Ecuador : Fuerza popular se mantiene firme

Cuando fue elegido el actual presidente de Ecuador Lucio Gutiérrez lo hizo con el apoyo mayoritario de los sectores más progresistas de Ecuador, con la promesa de convertirse para su país en un actor de transformación social como Chávez en Venezuela. Hace

dos años Lucio Gutiérrez llegó a la presidencia ecuatoriana con más del 55%, pero en las elecciones municipales de octubre su partido apenas sobrepasa el 5%.

Las fuerzas políticas que le apoyaban hablan de traición y exigen que se adelanten las elecciones presidenciales. Porque el gobierno no ha cumplido con su programa electoral, acercándose

peligrosamente a los proyectos de EEUU-como entrar en el Tratado de Libre Comercio en lugar de unirse a MERCOSUR- y manteniendo las viejas recetas neoliberales que han conducido a la ruina de Latinoamérica. Para ello, en lugar de emprender una profunda transformación democrática -como le exigían por ejemplo

sus aliados indígenas- ha mantenido las estructuras corruptas dentro del Estado y sin establecer hasta la fecha ningún programa de apoyo a los sectores más desfavorecidos del país.

El hecho es que el partido de Gutiérrez está al borde de la extinción,

pero la principal conclusión de estas elecciones municipales es que la fuerza popular revolucionaria y organizada de Ecuador no se confunde, todo lo contrario se mantiene firme. Sólo está dispuesta a apoyar a un gobierno que esté en sintonía con los cambios emprendidos en Venezuela, Brasil, Argentina o Uruguay.

La oposición tiene la fuerza suficiente para -como en otras ocasiones- obligar a un cambio de gobierno antes del 2006, previsible si el gobierno de Gutiérrez no da un giro de 180°.

Arantxa Bueno

**"Alejado de su programa inicial, el partido de Gutiérrez está al borde de la extinción"**



Los indígenas de Ecuador son una potente fuerza organizada, que han tirado dos presidentes del gobierno. Así como llevó a la presidencia a Gutiérrez, ahora por su traición dejan a su partido al borde de la extinción.

## Sobre el origen del mal de las vacas locas, veinte años después

# ¿Y por qué iba el gobierno británico a mentir?

**¿** Vuelven las vacas locas?... En una reciente entrevista el científico estadounidense Stanley Prusiner, la considerada máxima autoridad en encefalopatías espongiformes, advertía que miles de personas en Gran Bretaña pueden estar incubando priones de vaca y afirmaba que él personalmente sigue evitando el consumo de carne de ternera.

¿Estamos a punto de asistir a una reedición de la tragedia, a un nuevo ataque mediático a las ventas de la ganadería europea, o tan solo ante un mensaje de alarma de los científicos para conseguir más fondos públicos?

Esperemos que a lo tercero.

Los estudios de Prusiner sobre los priones sirvieron, en los años noventa, de base al gobierno de John Major para elaborar y exportar exitosamente la teoría de los piensos con harinas cárnicas para explicar la aparición del mal de las vacas locas, aunque los miles de toneladas de piensos exportados a países como los del Este de Europa no produjeron un solo caso.

Pero ahí no acaba la forma sospechosa en que el gobierno británico utilizó los estudios de este científico. Con la aparición de casos humanos en 1996 el gobierno británico anunció oficialmente la relación entre éstos y el consumo de carne de vaca enferma. Incluso se especuló con que la enfermedad se habría transmitido a miles de consumidores por esa vía. Sin embargo, hasta el día de hoy no hay estudio alguno que pruebe la relación entre el mal y la ingesta de carne.

¿Y por qué iba el gobierno británico a mentir?

Mientras la línea de investigación de Prusiner fue encubierta por el premio Nobel de Medicina en 1997, los estudios que apuntaban a que el mal tenía un origen tóxico fueron marginados, silenciados o criminalizados por el gobierno británico.

¿Qué tenía el gobierno británico que ocultar?

En definitiva, la gestión de aquel primer episodio se cerró con pérdidas millonarias para la ganadería europea, cientos de ganaderos arruinados y cuatro millones de vacas sacrificadas. La desinformación de la opinión pública, destitución de ministros incluidos y el manejo como *secreto de estado* de los casos humanos y animales, reales y posibles, cuando no la ocultación llevaron a una situación cercana al pánico social.

Pero, ¿qué tenía el gobierno británico que esconder?

Al final el balance de la gestión no fue negativo para todos. La soja transgénica norteamericana, anteriormente vetada en Europa, consiguió abrirse un nuevo mercado al sustituir a las harinas cárnicas en el pienso compuesto. El gobierno británico fue de los primeros en Europa que levantó la veda. Los científicos gubernamentales que entonces eran expertos en toxicidad animal hoy lo son en alimentos genéticamente modificados.

Mira por donde.

### Como una esponja

Detrás de dar explicación al por qué de las vacas locas se dirime algo más que la lucha por el control del mercado agroalimentario mundial, tal como adelantamos desde estas páginas hace 6 años. Desde el punto de vista médico tenemos la oportunidad de avanzar enormemente en la comprensión de las terribles enfermedades neurodegenerativas como el Alzheimer que se basan en la alteración de proteínas cerebrales y que están en auge. El problema reside en la posibilidad de que estas nuevas enfermedades estén en el corazón de esa lucha a dentelladas, o sea, la posibilidad de que los productos de los gigantes agroquímicos estén implicados directamente en dicho auge. En definitiva, la posibilidad escalofriante de que podamos medir en horas de vida y sufrimiento cada céntimo de euro que ingresan en sus arcas.

Las encefalopatías espongiformes animales y humanas se producen por la deformación en cadena de los priones. Los priones no son microorganismos como los virus o las bacterias que nos puedan provocar una infección. Son proteínas que generan nuestras propias neuronas y las células de defensa inmunológica del cuerpo y que tienen una función protectora frente a agresiones externas. Cuando esta proteína se deforma actúa como la primera pieza de un dominó cayendo sobre la segunda de la fila. Tiene capacidad de deformar a sus congéneres y formar un amasijo que destruye la neurona. De ahí que se forman oquedades en el cerebro enfermo y éste adquiere la forma de esponja.

De entre las diferentes líneas de aproximación a la enfermedad resaltan dos. La del mencionado Stanley Prusiner postula que la importación de un prión infeccioso por el animal o la persona inicia los procesos espongiformes. Para probarlo, hasta hace tan sólo dos

meses no consiguió crear un prión en el laboratorio y provocar la enfermedad al inocularlo en el cerebro de animales de laboratorio.

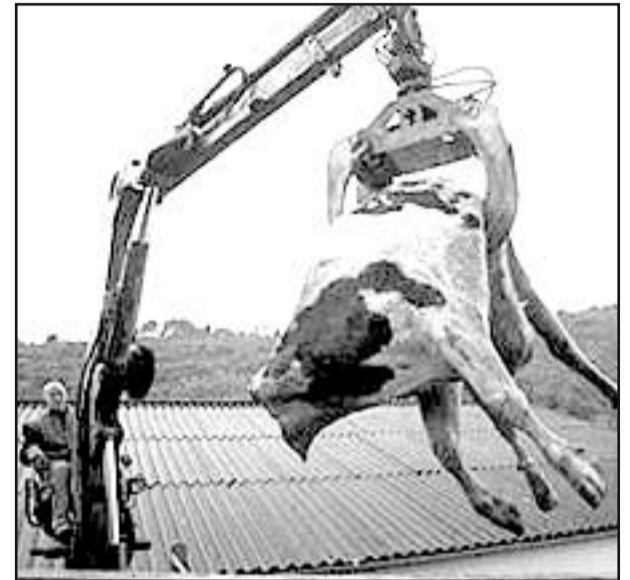
La segunda línea, representada por los estudios de científicos ingleses como Mark Purdey o David Brown se basan en que factores medioambientales provocan la alteración de los priones cuando existe una predisposición genética. En concreto, estas pro-

teínas requieren cobre para su funcionamiento y la sustitución del cobre por otro metal, el manganeso, provoca su deformación. Estos estudios datan de los noventa y a parte de haberseles negado cualquier financiación pública para su ejecución y posterior desarrollo han sido convenientemente silenciados por las autoridades británicas para cerrar cualquier línea de investigación que no pase por que los priones son la única causa.

### Locura por decreto

La desventaja de la ganadería europea frente a la norteamericana está en la base de las medidas que los gobiernos europeos vienen tomando en la últimas décadas para rentabilizar sus cabañas. Y los gobiernos de Margaret Thatcher y el francés (en la zona de Bretaña), de la mano de la industria química, se aventuraron a una peligrosa medida radical a principios de los ochenta. Un decreto gubernamental obligó a los ganaderos británicos (y a los de la Bretaña francesa) a administrar Phosmet, un insecticida organofosforado mezclado con talidomida, sobre la columna vertebral de las vacas para erradicar la hipodermosis, la enfermedad producida por la picadura del tábano, que genera importantes pérdidas económicas porque disminuye la producción de leche y de carne, y porque sus larvas agujerean la piel del animal y le restan valor para la industria peletera.

El insecticida, al penetrar por la piel del animal, produce un ambiente letal para las larvas del parásito, pero también daña las neuronas y secuestra el cobre necesario para el funcionamiento de los priones, creando las condiciones necesarias para que el manganeso de la dieta los deforme. El pienso compuesto para el ganado contenía, aparte de las conocidas harinas cárnicas, excrementos de



Las vacas habrían enfermado no por canibalismo sino por coprofagia.

gallina ricos en manganeso, usado como aditivo para fortalecer la cáscara de los huevos. En todo caso las vacas habrían enfermado no por canibalismo sino por coprofagia.

Posteriormente estudios hechos en Francia y EEUU confirmaron la relación déficit de cobre / exceso de manganeso en el cerebro de cadáveres de víctimas de la enfermedad de Creutzfeld Jacob, la primera encefalopatía espongiforme descrita en el hombre.

Inmediatamente la ciencia gubernamental contraatacó: ¿por qué en Japón no hubo una zootia similar a la británica si allí también se utilizaba el Phosmet? Sencillo, las dosis de insecticida impuestas por el gobierno británico, tal como ocurrió en la Bretaña francesa, eran ¡siete veces! las que se administraban en cualquier otro sitio. El resultado, más de 36000 explotaciones afectadas, más de 190000 vacas enfermas. Por decreto se envenenó al ganado. Por decreto se intoxicó a la opinión pública, y por decreto se eliminaron las pruebas del crimen, se sacrificaron más de cuatro millones de vacas y se incineraron los piensos. Locura por decreto.

Jordi Martínez i Rigol

## El experto independiente

**C**omo era de esperar, también la industria química reaccionó. La oficina nacional para la salud animal (NOAH) que congrega a los gigantes agroquímicos que actúan en el Reino Unido (Monsanto, Bayer, Novartis, Pfizer, Roche, Schering-Plough, etc.) salió al paso de los estudios de Mark Purdey y David Brown para desacreditarlos. Sobre la solidez de la evaluación de la industria química cabe resaltar que su "experto independiente", el Dr. David Ray, resultó estar en la nómina de la multinacional británica ICI-Zeneca (el productor de Phosmet) a principios de los ochenta. Al hacerse esto público el científico alegó sin tapujos en su defensa: "no creo que esto afecte mis valoraciones... yo no tenía noticia de que Zeneca producía Phosmet entonces" En 1996, la multinacional se deshizo de Phosmet vendiendo la patente a una compañía de Arizona llamada Gowans. Actualmente la FDA norteamericana está reevaluando la seguridad de Phosmet, y la UE ha lanzado una campaña, la llamada Action 8/11, para erradicar la hipodermosis evitando el uso del insecticida. ¿Será que ya han aprendido las consecuencias?

## Gabriel García Márquez: “Memoria de mis putas tristes”

# Hasta el rabo todo es toro

**L**a publicación de cada nueva obra del escritor colombiano y premio nobel de literatura Gabriel García Márquez es un acontecimiento cultural de primera magnitud y de dimensión universal. Ello es así por el enorme impacto que, desde final de los años 60, tiene la cosmovisión literaria de García Márquez cimentada en el éxito espectacular de su novela Cien años de soledad. Ahora, a los 77 años de edad, García Márquez vuelve al primer plano con una nueva novela, Memoria de mis putas tristes, el relato de una pasión tardía que demuestra que el ansia de vivir y de amar no tiene edad.



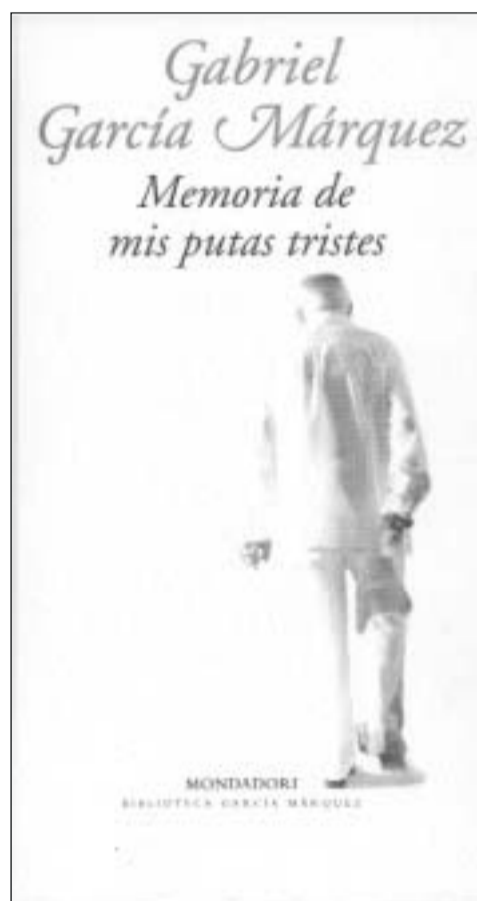
*Memoria de mis putas tristes* es una novela corta, un relato de cien escuetas pero densas páginas en que se narra, con precisión de orfebre y un rico vocabulario cargado de significaciones, la pasión que despierta en un hombre de 90 años una niña de 14 (la “bella durmiente”), pasión que provoca en él un nuevo impulso para vivir, suscita el retorno de los tormentos y los celos de la adolescencia y permite, a la luz de ese nuevo hechizo, recuperar el devenir de una vida que recobra todo su valor perdido.

A través de una vieja mamasanta (madame de burdel) y antigua conocida, el nonagenario consigue hacer realidad su deseo de festejarse la noche de su cumpleaños con una adolescente virgen. El resultado no es el inicialmente esperado por él: en la cama no ocurre nada, la niña duerme toda la noche, pero su vida cambia. Noche tras noche a lo largo de un año -el período que cubre el libro- el protagonista velará los sueños de su “bella durmiente” -“un tierno toro de lidia”- mientras toda su vida se ve conmocionada por una pasión desconocida, tan tardía como intensa.

En el fuego de esa pasión, el hombre recobra el empuje de vivir. Y la memoria de lo vivido.

Y así vemos desfilan por las páginas del libro: los rescoldos de su historia familiar, su dedicación interminable al periodismo, su afición por la música, su amor y fidelidad por ciertos libros y, sobre todo, su pasión por los burdeles: “las putas no me dejaron tiempo para casarme” -dice.

Y en ese volver a la vida el pasado en que el relato deviene a ratos, García Márquez va dejando la impronta de su peculiar cosmovisión literaria. Su personaje no es sino otro de sus hombres solos, con sus cien años de sole-



dad a cuestras, al tiempo que un ser acunado desde siempre por el universo matriarcal que constituye el fondo de la realidad social que describe. Los pocos hombres que aparecen en el relato son todos insustanciales. No lo son, en cambio, ni su madre, Florina de Dios, que le enseñó su idioma, el italiano, y le imbuyó su pasión por la música; ni la mamasanta del burdel, Rosa Cabarcas, que conoce a fondo el curso de sus deseos; ni su criada Damiana, fiel hasta el fin pese a “haberle llorado

durante 23 años”; ni su “novia” Ximena, a la que plantó el día de la boda para no tener que renunciar a los burdeles. Ese cuenco matriarcal es el que, en la literatura de García Márquez, alienta la vida y sostiene el mundo.

Pero, a la postre, no será ninguna de esas mujeres, ni siquiera las 514 putas con las que se acostó hasta los 50 años y de las que llevó puntual contabilidad, la que habrá de redimir su vida de la soledad y del desamor, sino la joven Delgadina, la niña durmiente, a la que jamás conocerá despierta, y que a sus 90 años -“una edad a la que la mayoría de los mortales están muertos”- despertará el febril delirio amoroso que provocará su metamorfosis.

Y al hilo de todo ello García Márquez nos transmitirá su hermosa lección: hasta el rabo todo es toro, la vida es vida hasta el final, el ansia de vivir y de amar no tiene edad.

Cuando nuestras viejas y cansadas sociedades europeas empiezan a no encontrar para la vejez otros remedios ni otros derroteros que esas cárceles llamadas asilos o esa “solución final” llamada eutanasia, García Márquez, desde la otra orilla, nos insufla esa otra verdad.

Y lo hace con una prosa deslumbrante, tersa, de una precisión milimétrica que en ningún momento está reñida sino que se conjuga con una contenida delectación barroca. Una prosa densa, sentenciosa, vibrante, que a la vez que sostiene el curso del relato transmite todo el fondo cultural en que se asienta éste, toda la cosmovisión que baña y enriquece el poderoso mundo literario de Gabriel García Márquez.

*J. Albacete*

### El comienzo

“El año de mis noventa años quise regalarme una noche de amor loco con una adolescente virgen. Me acordé de Rosa Cabarcas, la dueña de una casa clandestina que solía avisar a sus buenos clientes cuando tenía una novedad disponible. Nunca sucumbí a ésa ni a ninguna de sus muchas tentaciones obscenas, pero ella no creía en la pureza de mis principios. También la moral es un asunto de tiempo, decía, con una sonrisa maligna, ya lo verás. Era algo menor que yo, y no sabía de ella desde hacía tantos años que bien podía haber muerto. Pero al primer timbrado reconocí la voz en el teléfono, y le disparé sin preámbulos:

- Hoy sí.

Ella suspiró: Ay, mi sabio triste, te desapareces veinte años y sólo vuelves para pedir imposibles.”

### GABRIEL GARCÍA MÁRQUEZ

Nació en Aracataca, Colombia, en 1927. Cursó estudios de Derecho que no acabó y se dedicó desde muy pronto al periodismo, “la mejor profesión del mundo”. Por las noches, en la redacción del periódico, comenzó a escribir sus primeros relatos. Antes de marchar a Europa, en 1955, publicó su primera colección de cuentos: “Ojos de perro azul”, escritos desde 1947. En 1955 acabó su primera novela: “La hojarasca”. Ha residido en Caracas, París, Barcelona y México, con largos períodos en La Habana. Sus obras esenciales son:

- 1961 - El coronel no tiene quien le escriba
- 1963 - La mala hora
- 1964 - Los funerales de mamá grande (cuentos)
- 1967 - Cien años de soledad
- 1970 - Relato de un naufrago (reportaje)
- 1972 - La increíble y triste historia de la Cándida Eréndida

- 1974 - El otoño del patriarca
- 1981 - Crónica de una muerte anunciada
- En 1982 recibió el Premio Nobel de Literatura.
- 1985 - El amor en los tiempos del cólera
- 1989 - El general en su laberinto
- 1992 - Doce cuentos peregrinos
- 1994 - Del amor y otros demonios
- 1996 - Noticias de un secuestro (reportaje)
- 2002 - Vivir para contarla (primera parte de sus memorias)
- 2004 - Memoria de mis putas tristes

Su ingente obra periodística está recogida en varios volúmenes. Ha inspirado la creación de una Escuela cinematográfica y presidido numerosos talleres para jóvenes periodistas y narradores de Hispanoamérica. Sus obras están traducidas a todos los idiomas cultos del mundo.



## El 84% de la población, orgullosa de ser española

¡Qué provocador es el pueblo cuando se pone! Casi tanto como crueles son los niños. El CIS ha presentado los resultados del *Latinobarómetro*, una encuesta que realiza anualmente y que ha sacado a la luz que el 84% de los españoles se declara «orgullosa o muy orgullosa de serlo».

En una situación normalizada, en «los países de nuestro entorno» como les gusta decir a los políticos; es decir en países como Francia, Alemania o Estados Unidos, esto no tendría mayor interés ni causaría tanta sorpresa, como no hay razón para enorgullecerse de ser mamífero, primate, de Massachusetts o de San Benito de la Condienda. Aunque sólo un escaso 2% de españoles responde que no lo es —español, no orgulloso—, como el ornitorrinco, que no sabe si es pato o rata.

Los resultados de esta encuesta habrían enloquecido al mismísimo Napoleón —otra vez—: revelan que las instituciones de más confianza de los españoles son la policía y el ejército, y las menos afectas la Iglesia y la televisión. Lo que apunta a una sabiduría popular que no aprecia lo menos bueno sino que abomina lo peor.



**La inmensa mayoría de la población, como no puede ser de otra manera, está orgullosa de ser española. De nuestra historia, de nuestro presente y de un futuro en común, compartido con los pueblos hermanos y el resto de pueblos del mundo.**

Los datos revelan que la obsesión de las fuerzas políticas por la vertebración —o más bien desvertebración— del

Estado y del país es un debate alimentado y magnificado por intereses ajenos a las preocupaciones y, sobre todo,

*“Para quienes participan de la «leyenda negra» de España y confunden el sometimiento al Eje francoalemán con la «vuelta al corazón de Europa», el Latinobarómetro del CIS arroja unos resultados entre incomprensibles e indeseables”*

a los intereses populares, —que son al parecer el paro y el terrorismo—, y que sólo la intervención interesada de fuerzas ajenas al pueblo intentan poner en peligro la convivencia, la solidaridad y la cohesión nacional de España.

Otro aspecto a resaltar de la encuesta es que, a la hora de enumerar los países miembros de la Unión Europea, los encuestados comienzan por Francia y Alemania —91% y 83%— (el Eje) antes que España —70%. Fruto posiblemente de la infausta campaña gubernamental que confunde el sometimiento a los intereses del Eje con la «vuelta al corazón (de las tinieblas) de Europa. Los países más ricos serían Alemania e Inglaterra, los más representativos de Europa —cómo no— Alemania y Francia, pero España sería el más democrático.

Para quienes hacen del odio a España o de la constante reivindicación insolidaria contra los demás su bandera política, los sentimientos del pueblo español, de Cádiz a San Sebastián y de la Coruña a Barcelona, son a partes iguales incomprensibles, molestos e indeseables. Ornitorrincos.

J. P.

## El orgullo y la responsabilidad de ser españoles

El sentimiento de pertenencia a un grupo o nación está hoy indisolublemente ligado a una cuestión de clase: el nacionalismo de cualquier signo es parte integrante del proyecto de construcción nacional de la burguesía por acotar su mercado, su posesión, tanto en territorio, riquezas y medios de producción como en cuota-parte de mano de obra explotable.

Sobre este interés de clase erigen glorias pasadas, héroes y padres de la Patria, y por supuesto enemigos, reales o ficticios —mayormente los vecinos más inmediatos—, que cohesionan a la población dominada.

Población, y no pueblo, pues aunque los Estados tienden en ese proceso a formarse abarcando a la nación y en base a una misma lengua, es la lucha, el enfrentamiento y la correlación de fuerzas entre cada burguesía «según su capital, según su fuerza» la que delimita en última instancia las fronteras de los Estados. En ninguna parte del mundo, ni siquiera en Europa, las fronteras coinciden con ningún «pueblo originario» sino con el sanguinario bisturí de las guerras o los tratados imperialistas (éstos a veces más ignominiosos que las propias guerras). El cuarteamiento de

Hispanoamérica por los imperialismos inglés y estadounidense, la sajadura del continente africano a manos de las potencias europeas, incluso las amputaciones periódicas de las naciones de Europa tras cada convulsión bélica son el origen real de las fronteras y no la lengua, la cultura o las afinidades culinarias.

Pero mientras la burguesía restringe la humanidad al estrecho margen de la organización nacional, el proletariado la expande y la libera en una perspectiva global, internacionalista. El proletariado no tiene país.



**Que el 84% de la población se declare orgullosa de ser española es una excelente noticia para todos excepto para quienes hacen de la diversidad que nos enriquece un arma arrojada contra nuestros vecinos, contra nuestros hermanos.**

No es nacionalista sino patriota en la medida en que es antiimperialista: en la medida en que lucha contra la opresión y la explotación de las burguesías más fuertes del planeta, que no sólo explotan y oprimen a sus pueblos sino a otros pueblos y países del mundo, se realiza en un marco estatal históricamente determinado. En sus manos, las lenguas y las culturas unen y no dividen. Y unen contra

la opresión de los enemigos comunes, de los que azuzan el enfrentamiento entre los pueblos y las naciones para debilitarlos y someterlos

mejor.

Que el 84% de la población se declare orgullosa de ser española es una excelente noticia para todos excepto para quienes hacen de la diversidad que nos enriquece un arma arrojada contra nuestros vecinos, contra nuestros hermanos.

Pero no es suficiente. España forma parte de una comunidad iberoamericana, que constituye ya una resplandeciente plataforma de lucha antiimperialista. Los iberoamericanos formamos una comunidad histórica de más de 400 millones en continuo fluir, ir y venir, en ambas orillas del Atlántico. Y nuestro país, la orilla oriental de esta comunidad, constituye un poso y fusión de milenarias culturas mediterráneas. Nos acompañan seis siglos de impregnación y mestizaje con la cultura y tradiciones árabes —y judías— y otros tantos con las naciones de Europa Occidental; de cuyo despegue como civilización no fueron los reinos de España comparsas sino vanguardia.

Una realidad no sólo antagónica a los nacionalismos excluyentes sino también a la España enclaustrada y servil que ansían Washington, París y Berlín.

Joaquín Pascual