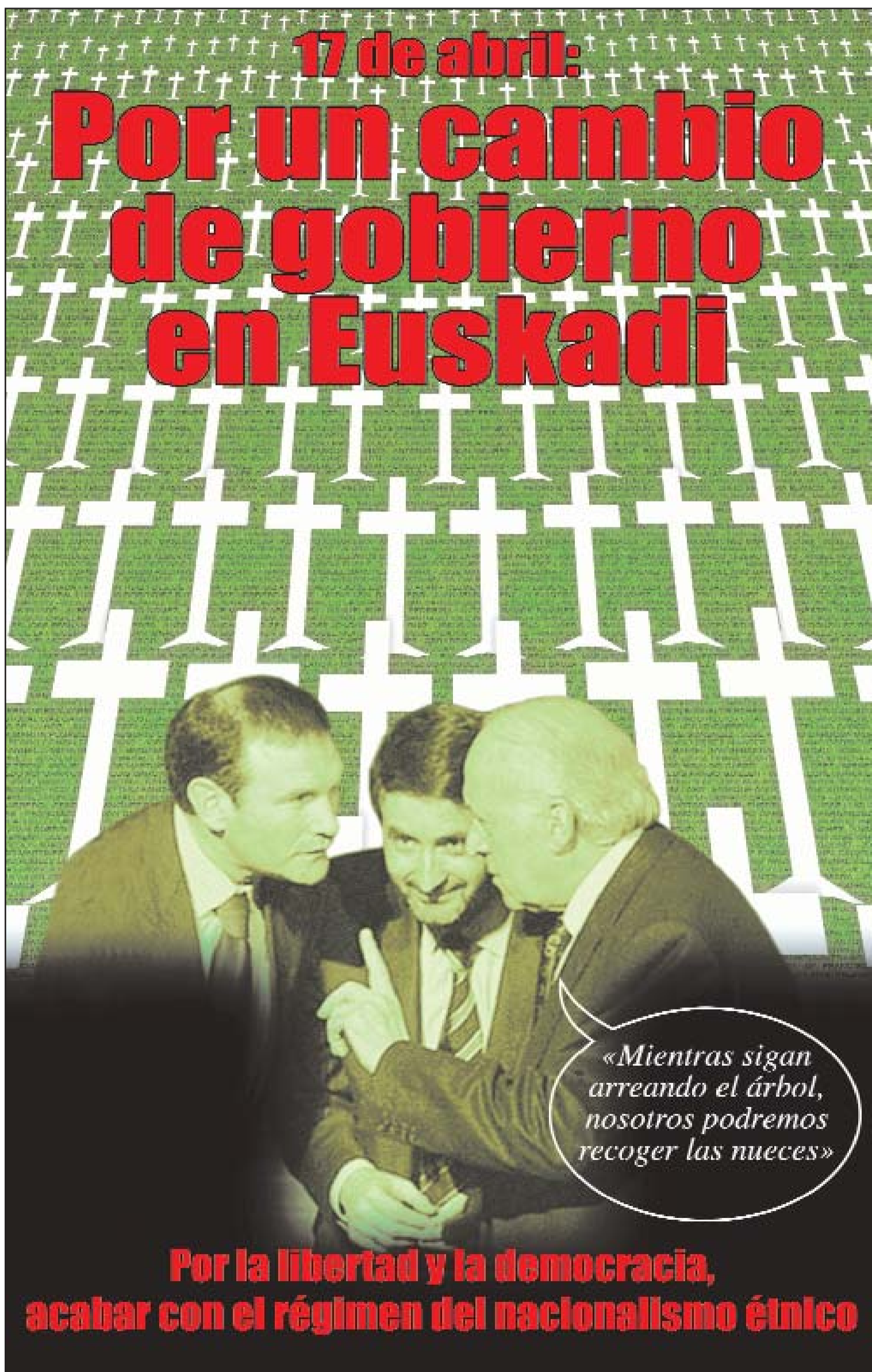


# De Verdad



PERIÓDICO QUINCENAL DE UNIFICACIÓN COMUNISTA DE ESPAÑA

AÑO XXV – Número 7 / 2005 / 1,35 euros



**17 de abril:**

## Por un cambio de gobierno en Euskadi

«Mientras sigan arreando el árbol, nosotros podremos recoger las nueces»

**Por la libertad y la democracia, acabar con el régimen del nacionalismo étnico**

EDITORIAL:

*17-abril*

**Una batalla por la libertad**

Pág. 3

NACIONAL:

*Entrevistas*

**Los trabajadores ante las elecciones:**



**Dámaso Casado (ugt)**



**Santiago Bengoa (ccoo)**

Págs. 4 y 5

CATALUÑA

**Maragall y el déficit fiscal**

Pág. 9

REPORTAJE

*2 años de la guerra de Irak*

**Bush en su laberinto**

Págs. 10 y 11

INTERNACIONAL:

EDITORIAL:

**La gira asiática de Condoleeza Rice**

Pág. 15

CULTURA:

*Cine*  
**El corazón de la Habana**



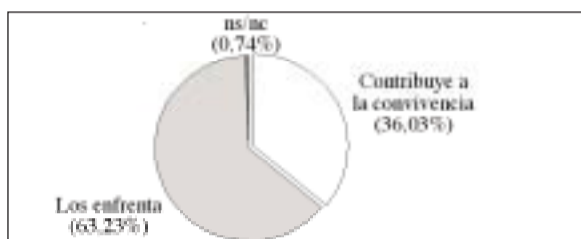
Pág. 19

# Ante las elecciones del 17 de Abril

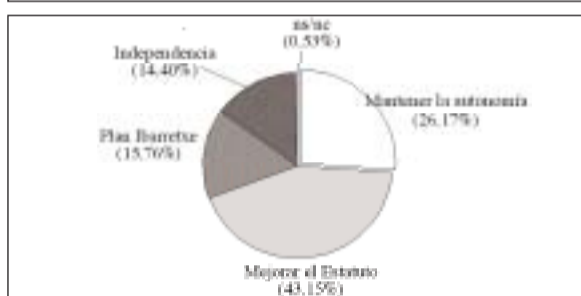
## La opinión pública

La mayoría de los vascos opina que el plan Ibarretxe no contribuye a la convivencia

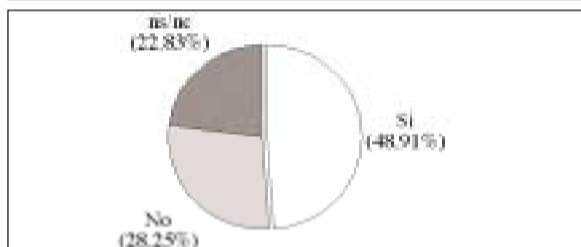
La encuesta publicada por El Correo, a un mes de las elecciones en el País Vasco, independientemente de los resultados del 17 de Abril, pone de manifiesto varias cuestiones de interés:



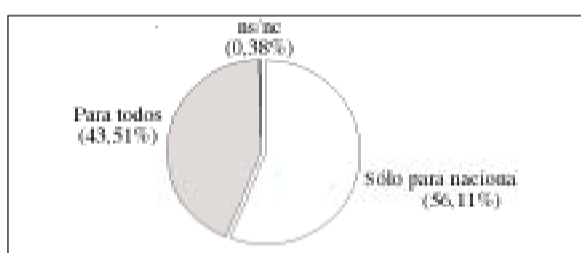
-El 63'2 % de los vascos, es decir 6 de cada 10, opina que el plan Ibarretxe no contribuye a la convivencia en el País Vasco.



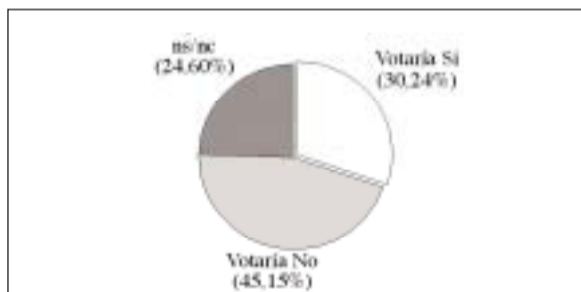
-Y el 43'15 % piensa que la mejor opción sería desarrollar y mejorar el Estatuto de Autonomía, frente al 15'76 % que estaría por la aplicación del plan Ibarretxe y un 14'4 % por la independencia.



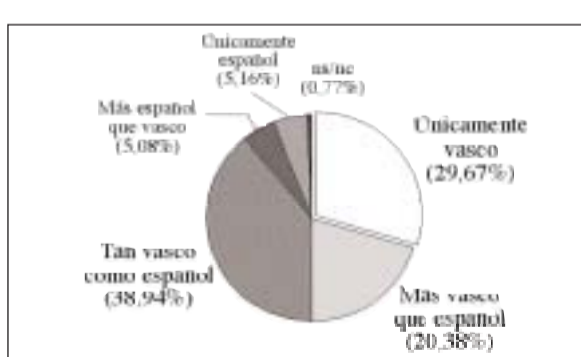
-El 52'7 % ve claramente ese plan como un paso hacia la independencia.



-El 56 % piensa que es una propuesta elaborada sólo para los nacionalistas.



-En caso de un hipotético referéndum convocado por Ibarretxe, sobre la independencia definitiva de Euskadi, el 45'15 % votaría NO, frente a un 30'24 % que votaría SÍ y un 24'6 % que no iría a votar o aún no tiene decidido el voto.



-El bloque más numeroso de vascos, un 38'94 %, se considera tan vasco como español, y un 29'67 % solamente vasco.

La paradoja de EB-IU de Madrazo. El Plan Ibarretxe, apoyado por Madrazo, no es bien aceptado por los votantes vascos de Izquierda Unida. El 71 % de sus votantes son de los que piensan que está pensado sólo para los nacionalistas. El 70 % es partidario de reformar y desarrollar el actual Estatuto. En caso de referéndum, más del 46 % votaría en contra, y sólo un 19'23 % SÍ.

## Precio de ley

Batasuna no condena a ETA porque necesita recuperar la legalidad como triunfo y no como claudicación.



Todos los pronunciamientos crípticos o fingidos de la izquierda abertzale en pos de una nueva etapa, una hipotética declaración condenatoria del terrorismo por parte de Aukera Guztiak sería la única novedad relevante, y no sólo por los efectos electorales. Pero se trata de una eventualidad más que improbable. Seguro que algunos de sus primeros promotores estarían dispuestos a dar tal paso si con ello se les garantizase el concurso electoral. (...)

Pero no es esta la única causa, ni siquiera la más importante, para explicar la negativa radical a la condena del terrorismo. La más importante es que, aun en el límite, ETA quiere, necesita salvar su pasado. Cualquier condena expresa del terrorismo por parte de la izquierda abertzale implicaría un juicio retrospectivo demoleedor. Tanto que la propia ETA -y por ende la izquierda abertzale- no le quedaría otro remedio que abandonar las armas a cambio de nada. De forma que la resistencia a repudiar el terrorismo de ETA no es únicamente el resultado de la dictadura que ésta ejerce sobre su entorno: forma parte de la supervivencia de la izquierda abertzale.

Desde que Batasuna fue ilegalizada, la izquierda abertzale ha sabido cuál era la vía más directa para regresar a la legalidad: mediante listas limpias y condenando a ETA. Si no lo ha hecho así es porque necesita recuperar la legalidad como triunfo y no como claudicación.

**Kepa Aulestia (20/3/05), es profesor, analista y escritor. Proveniente de ETA, fue secretario general de EE y parlamentario vasco.**

## Contra la lista cínica



(...)

En las próximas elecciones del 17 de abril... la lista presentada por la plataforma ciudadana Aukera Guztiak... quiere ofrecer un salvavidas electoral a Batasuna. (...)

Promotor y portavoz de Aukera Guztiak, el beneditino Dionisio Amundarain califica la posibilidad de que las listas de esta plataforma sean ilegalizadas como una "barbaridad" y una "burrada". Ellos son simples defensores de los derechos humanos, no pertenecen a ETA ni a Batasuna y sólo apoyan "unos principios elementales, unas normas fundamentales y unos mínimos democráticos", entre los que no está la condena explícita de ETA... No seré yo quien discuta con el padre Amundarain no con ningún otro clérigo sobre barbaridades y burradas; por razones históricas, él debe conocer el tema mucho mejor que yo. En cambio le puedo ofrecer una palabra para describir su actitud, la del resto de los promotores de Aukera Guztiak y la de los 18.000 firmantes que la respaldan: cinismo. Porque hay que ser cínico para venir a dar lecciones sobre derechos humanos ahora, a favor de Batasuna, sin haber protestado ayer ni tampoco hoy contra el terrorismo etarra que viene impidiendo el normal ejercicio democrático a los no nacionalistas desde hace un cuarto de siglo. (...)

Vuelvo al cinismo, que creo es el auténtico mal moral y político del País Vasco.. que no aqueja solamente a los representantes políticos...también a quienes no son ni de unos ni de otros... pero casualmente siempre ayudan al mismo señor. Sea mirando para otro lado cuando conviene, o lamentando la violencia mientras la achacan a la obstinación crispadora de las víctimas...tanto cinismo despierta mayor repugnancia que la brutalidad pura y simple de quienes nos amenazan. ¿Qué quieren? Antes votaría yo a las listas de Batasuna que a la de los cínicos.

**Fernando Savater (20/3/05). Catedrático de Ética y Filosofía, miembro fundador y portavoz de ¡Basta Ya!**

## NOS ENCONTRARÁS

**MADRID**  
C/ Casinos, 8 Bajo.  
28005 Madrid.  
Metro: Embajadores y Lavapiés  
Teléfono:687 802 809

bajo  
Teléfono:617 54 80 84

**BILBAO**  
C/. Ogoño, 2-bajo  
Teléfono:677 518 805

**VALÈNCIA**  
C/ Literato Azorín, 13-baix  
(Barri de Russafa)  
46006 Valencia.  
Teléfono:687 871 772

**GRANADA**  
C/. Artesano Molero, 4 bajo  
Teléfono:670 242 942

**VIGO**  
C/. Travesía de Vigo, 143  
Galería los Aros, Ofic 3  
Teléfono:699 90 11 03

**BARCELONA**  
C/. Nou de San Francesc, 32-b  
(Barri Gòtic)  
Teléfono:687 87 16 51  
637 80 56 38

**VICTORIA-GASTEIZ**  
C/. Cola y Goiti. 3-b  
Teléfono:687 871 902

**MURCIA**  
C/. de las Balsas, 6

## El ruido y la furia:

### La confesión

Los horrores de la guerra de Irak no acaban en las torturas de Abu Grahib, en Guantánamo o en los "asesinatos justificados" de presos en las cárceles norteamericanas de Irán y Afganistán.

La cadena de televisión estatal iraquí, Al-Irakiya, fundada por los norteamericanos y gestionada por una empresa norteamericana, como no podía ser de otra manera, ha puesto en marcha un nuevo invento televisivo: "Terroristas en manos

de la justicia", que emite seis noches a la semana un terrorífico reality show. Presenta grupos de detenidos, con signos evidentes de apaleamientos y torturas, cortes, magulladuras, que confiesan no sólo actos terroristas, sino todo tipo de crímenes.

Los acusados reconocen los crímenes más horribles, difícilmente creíbles, desde admitir que han cometido actos de terrorismo por dinero ("Me pagaban 100 dólares por cada persona que asesina-

ba"), a los actos más vergonzosos en la sociedad iraquí, haber mantenido relaciones homosexuales, declararse pedófilos y violadores, lo que les hace, según los dirigentes de la televisión, "aún más despreciables".

La administración Bush no sólo exporta la guerra, cada vez actúa más como un auténtico imperio del mal, recuperando lo peor del gulag socialfasista.

Lemoniz

## Por un cambio de gobierno en Euskadi

### ¿Qué gobierno tiene Euskadi?

#### *La herencia de los gobiernos de Ibarretxe*

- El gobierno de Ibarretxe se ha aprovechado del clima político que mantiene a sus opositores perseguidos y amenazados de muerte, para imponer a la sociedad vasca planes excluyentes. Siguiendo la máxima de Arzallus: “Unos mueven el árbol y otros recogen las nueces”.
- El actual gobierno vasco se ha opuesto a todas las medidas tomadas contra ETA y su entorno, beneficiándose políticamente del terrorismo, mientras desprecia y ataca a las víctimas.
- Desde Ajuria Enea, se ha impuesto una educación etnicista, que fomenta el odio a España y es caldo de cultivo del fascismo social que sufre Euskadi.
- El clima totalitario, permitido y amparado desde el nacionalismo gobernante, ha condenado al exilio a cientos de miles de vascos.
- La aplicación del plan Ibarretxe supondría la normalización de un auténtico apartheid para los ciudadanos vascos que no comulguen con el nacionalismo étnico.
- El gobierno de Ibarretxe ha condenado a quienes se sienten tan vascos como españoles a ser tratados como extranjeros en su propia tierra, al distinguir dos clases de ciudadanía y, por tanto, de derechos.
- Durante 25 años en el poder, los gobiernos del PNV han utilizado el aparato autonómico para imponer a la sociedad vasca un auténtico régimen etnicista, que extiende sus tentáculos hacia la educación, los medios de comunicación, el sector público, la iglesia...

**Ibarretxe y su gobierno son responsables del clima totalitario que asfixia Euskadi. No pueden continuar en el poder.  
¡No al plan Ibarretxe!**

### ¿Qué gobierno necesita Euskadi?

#### Un cambio político para acabar con el fascismo

- Es necesario un nuevo gobierno democrático y antifascista, que tenga como objetivo prioritario restablecer la libertad y la democracia en Euskadi .
- Un nuevo gobierno que ponga su empeño en acabar con ETA, respaldando todas las medidas contra el terrorismo y su entorno y eliminando las redes de complicidad y mutuo auxilio tejidas entre los gobiernos de Ibarretxe y el mundo de ETA.
- Un nuevo gobierno que emprenda un rearme ideológico en la sociedad vasca, combatiendo todos los climas de impunidad o justificación del terror.
- Un nuevo gobierno que repare la memoria de las víctimas, prestándoles todo el respaldo y amparo institucional, frente al olvido y el desprecio al que han sido sometidas.
- Un gobierno que garantice la igualdad y la libre expresión de todas las opciones democráticas. Y que tenga como objetivo la conquista de un clima de libertad que haga posible el retorno de los exiliados.
- Un gobierno que arranque de la educación vasca los mensajes etnicistas que fomentan el odio. Que elimine la subversión de que sólo es vaso quien comulga con el nacionalismo étnico. Y eduque en una identidad plural para Euskadi.
- Un gobierno que fortalezca la libre unidad de Euskadi con el conjunto del pueblo de las nacionalidades y regiones de España, en un futuro común de progreso, libertad y solidaridad.

**Es necesario un cambio político que garantice la libertad para el conjunto de los ciudadanos vascos  
¡Por la libertad y la democracia en Euskadi!**

#### Editorial gráfico

Ibarretxe promete una consulta durante la próxima legislatura.



RICARDO

“Los lobos de los cuentos, porque otros no he conocido. Voy a salir a desafiarlos.

Salí. Los desafié. No vinieron. Nunca atacan de frente”.

(J. Brigue. Citado por Fernando Savater, en El Gran Fraude.)

## El 17 de abril, una batalla por la libertad

*Durante 25 años de gobierno, y especialmente en la última década, el nacionalismo étnico y excluyente no sólo ha ejercido las funciones de un gobierno autonómico, sino que, aprovechando el terror de ETA, ha creado un auténtico régimen con evidentes rasgos totalitarios.*

*Sin desmontar el entramado ideológico, político, económico y clientelar tejido durante estos años, al mismo tiempo que se gana la batalla al terror, es imposible garantizar la libertad y la democracia en el País Vasco.*

*Por eso, el objetivo en el que debemos estar empeñados todos los demócratas antifascistas no puede ser otro que luchar por un cambio de gobierno, como paso imprescindible para acabar con el régimen del nacionalismo étnico que hiela de raíz cualquier intento de restablecer la plena libertad y la democracia. Resulta estremecedor escuchar cada día los testimonios, como el de los sindicalistas que entrevistamos en estas páginas, diciendo que no pueden presentar candidaturas sindicales en muchas de las empresas por el cerco del nacionalismo nazifascista a ellos o sus familiares. ¿Y no son los Arzallus y sus herederos responsables directos de ahogar la libertad al pueblo y los trabajadores vascos?*

*La batalla del 17 de abril se da en condiciones difíciles para los demócratas. Porque enfrente tenemos no sólo un gobierno, sino un régimen con aparatos y anclajes suficientes para torcer la voluntad de los vascos. Un aparato de propaganda en los medios de comunicación públicos. El clientelismo que todo régimen genera, y que tan bien expresa Ibarretxe con ese “en Euskadi se vive bien”. El miedo que cualquier régimen totalitario inculca traducido en ese 46 por ciento de los vascos que tienen miedo a expresar públicamente su opinión política. Y un aparato ideológico ejercido por la jerarquía católica vasca, que junto al Partido Nacionalista, ejercen un opresivo control en las parrokiocavernas.*

*Sin embargo, el debilitamiento del brazo terrorista, el desenmascaramiento del gobierno de Ibarretxe, después de presentar su plan secesionista, el hastío cada vez mayor en la sociedad vasca del nacionalismo étnico y excluyente; unidos a la marea de cambio que se levantó tras el 11-M y la llegada de otro gobierno a España, trabajan a favor del cambio de gobierno en Euskadi.*

*Pase lo que pase el 17 de abril, no estaremos al final de un camino. Con un nuevo gobierno, o contra el del nacionalismo étnico si continúa, habrá que seguir librando una dura lucha para restablecer la libertad y la democracia en Euskadi.*

*Pero no es esta una batalla de los vascos por la libertad, sino en toda España. Todo el pueblo de las nacionalidades y regiones de España debemos luchar para llevar la libertad a nuestros compatriotas que no la tienen. Pero no sólo eso, mientras no haya libertad en un trozo de España, esta será también menos libertad para los demás, y una puerta abierta a la ruptura de la unidad y la fragmentación de nuestro país. Es tanto una batalla por la libertad como por la unidad contra la fragmentación.*

#### Apoyo decidido al PSE-EE y multiplicarnos por cinco

*El 17 de abril, apoyando decididamente al PSOE, tenemos la oportunidad de acumular las fuerzas suficientes para dar un paso significativo por el cambio en Euskadi. Pero en el Partido Socialista conviven dos almas antagonicas. La de los Odón, el alcalde de Donosti, que quieren un cambio de gobierno, pero tienden una mano a la continuidad del régimen. Y la de las Rosa Díez, luchadores de primera fila de la rebelión democrática y del espíritu combativo del socialismo vasco, dispuestos a luchar hasta el final por la libertad y la unidad de todas las gentes y tierras de España.*

*Por eso el apoyo al Partido Socialista de Euskadi, ha de ser para fortalecer el alma de las “Rosas”, las “Maites”..., en definitiva de la inmensa mayoría de la base de afiliados y simpatizantes socialistas. Apoyo para exigir al PSE-EE que lleve con firmeza democrática la erradicación del régimen del nacionalismo étnico y excluyente que asfixia la sociedad vasca.*

*Estamos en una batalla fundamental y por eso nuestro llamamiento, es a un apoyo decidido. ¡Multiplicarnos por cinco!, ha de ser nuestra bandera de actuación: cada uno cinco apoyos, y cada apoyo cinco más. Para sacar el máximo de fruto a esta batalla, hemos de salir y librar una batalla cuerpo a cuerpo: puerta a puerta en cada escalera; cara a cara con las familias y compañeros de trabajo, centro de estudio o barrio; boca a oreja allí donde estemos.*

# Los trabajadores ante las

Las consecuencias económicas y sociales de la aplicación del plan Ibarretxe, no serían iguales para todo el mundo. Los trabajadores en general, y los sectores más desfavorecidos en particular, empleos precarios, parados o jubilados, sufrirían especialmente las consecuencias. El estudio dirigido por el Catedrático de Economía y hermano del diputado socialista Fernando Buesa, asesinado por ETA hace

ahora cuatro años, establece que el País Vasco tendría una reducción del PIB del orden de un 23 ó 24 por ciento, podría suponer una tasa de paro del 30 por ciento y la pérdida de 200.000 empleos.

El proyecto secesionista, bajo la bandera de defender un "ámbito vasco de decisión," lo que encierra es la división del movimiento obrero, separando la clase obrera vasca del resto de la

clase obrera española.

Además, "sin libertad no puede avanzar la defensa de los intereses de los trabajadores.

De Verdad ha recogido el punto de vista de dos luchadores del movimiento obrero de Euskadi. El actual Secretario General de UGT en Euskadi, Dámaso Casado; y el que fue anterior Secretario General de CCOO, Santiago Bengoa.

## Dámaso Casado

Secretario General de UGT, Euskadi



**Cual es la valoración que tiene desde el sindicato, de cómo va a afectar el Plan Ibarretxe a las condiciones de vida de los trabajadores.**

El Plan desde el punto de vista de UGT, es un plan excluyente, con una cultura nacionalista, no con una cultura integradora del conjunto de la sociedad vasca que es plural, y eso no solamente afecta a los trabajadores en su centro de trabajo o en sus derechos como trabajadores, sino también como ciudadanos.

En segundo término el plan no parte de la situación real que

## "UGT y CCOO seguimos existiendo en Euskadi, por el espíritu de lucha heredado de muchos compañeros que perdieron la vida por defender la libertad"

hay en Euskadi: la falta de libertad que afecta a muchos ciudadanos y a muchos trabajadores.

Y lo que sí hace es derogar absolutamente todo lo que tenemos, no solamente nuestra composición como sociedad política, con instituciones, yo creo que muy arraigadas ya, que representan la sociedad vasca; sino que pretende modificar el conjunto de las relaciones y de los derechos que tenemos los trabajadores.

El artículo 53 del plan, lo que hace es derogar todas las leyes y derechos actuales: la ley orgánica de libertad sindical o la ley de prevención de riesgos laborales.

Y dice que será el propio parlamento vasco el que empezara a legislar otras las leyes laborales, ¿pero qué garantías tendremos de que serán respetados los derechos individuales y colectivos, y de representación, que ahora tenemos, como el derecho a negociación colectiva, derecho a la representación sindical, etc?

En el artículo 54, sobre los derechos sociales (al desempleo, a la pensión, a formación...) no sabemos cómo van a ser en el futuro, pueden ser muy desastro-

sos para el conjunto de los trabajadores y para los no nacionalistas, muchísimo más.

### ¿Qué significaría romper la caja única de la Seguridad Social?

La ruptura de la caja de la seguridad social, es lo que pretende el artículo 54 del plan Ibarretxe, y las cajas de prestaciones sociales cuanto mas pequeñas menos garantía tienen. Nosotros no estamos de acuerdo en la ruptura de la caja, creemos que el futuro, con la caja única de la seguridad social a nivel de España (a nivel europeo si fuese posible), es como están garantizados durante muchos años todos los derechos de los trabajadores a efectos de pensiones y desempleo.

**Desde el punto de vista de los trabajadores, ¿qué piensas del Plan Ibarretxe cuando habla del "ámbito vasco de decisión", es esa una idea de izquierdas, como han dicho algunos o significan los intereses de una burguesía vasca por tener su propio ámbito de explotación?**



El ámbito vasco de decisión dicho así, como tal, es el que venimos ejerciendo de forma democrática, hace muchos años, desde que la democracia se instaló.

*Las reglas de juego democráticas son la base; las dictaduras lo primero que han hecho es anular todas las leyes y hacerse unas nuevas, ¿o no?*

Si el ámbito vasco de decisión es para decidir yo contra otros, que es la propuesta del Plan Ibarretxe, pues entonces estamos totalmente en contra.

El ámbito de decisión que plantea el Plan, quiere hacer una ruptura con el resto de los traba-

jadores de España y nosotros en eso no estamos de acuerdo. Cualquier decisión de futuro ha de ser para el conjunto y lo tenemos que decidir en el conjunto.

Por eso, seguimos planteando siempre lo mismo, cualquier reforma que hay que hacerla con respeto a las leyes por las que nos registramos, ya sea en el Estatuto de autonomía, ya sea cualquier tipo de ley. Se tiene que hacer de consenso, para que tenga el respaldo no solo de los ciudadanos de Euskadi sino del conjunto de España.

Tenemos que tener claro, y desde luego la UGT, lo tiene, que las reglas de juego democráticas son la base fundamental de la convivencia; lo contrario es lo que han hecho siempre los dictadores; las dictaduras lo primero que han hecho es anular todas las leyes y hacerse unas nuevas, ¿o no?

Las leyes, como el Estatuto o las leyes socio-laborales, son modificables, pero desde la Constitución, que es la ley de leyes; desde el consenso y siempre en beneficio nuestro futuro de bienestar. Pero si el ámbito de decisión es yo decido y los demás acatan, pues no.

**El último comunicado de**

## No hay libertad en Euskadi

**¿Están haciendo los sindicatos, sobre todo, UGT Y CCOO, todo lo posible en la lucha por la libertad, que está planteada en Euskadi?**

Como digo en las reuniones, con los delegados y los afiliados del sindicato, la lucha por la libertad es la esencia de la clase trabajadora.

La clase trabajadora sin libertad no puede avanzar. Con la Constitución del 78 se consigue en el conjunto de España avanzar en la libertad. Pero aquí en Euskadi no ha llegado la libertad todavía.

Lo vemos en el tema de elecciones sindicales en Euskadi. La gente de UGT sufre presiones para que no se presenten, si no quieren problemas en el pueblo él o su familia. Cantidad de candidaturas, han caído porque se ha presionado a un familiar de uno de los que llevan la candidatura.

No tenemos la libertad que nos gustaría, y trabajamos para que la libertad en

Euskadi, sea una realidad, lo más rápidamente posible, y que todos podamos estar en igualdad de condiciones para la defensa de los trabajadores, para desarrollar nuestra actividad sindical, sin ningún tipo de cortapisas porque pensemos de una forma distinta a la que piensan los nacionalistas o a la que piensan los radicales o los terroristas.

**Una de las cuestiones que reflejan todas las encuestas es que el 42% de la sociedad vasca, tiene miedo ha hablar de política en las calles. ¿Tiene algún reflejo en la afiliación y en la acción sindical de dos sindicatos "españoles"?**

En concreto, las sedes de UGT vienen siendo atacadas de una forma permanente, en el último año la sede que tenemos en Baracaldo la han atacado 5 veces, la última el mes pasado. También las sedes de Mondragón, de San Sebastián, de Vitoria... sedes exclusivamente UGT, es importante

*Cantidad de candidaturas, han caído porque se ha presionado a un familiar de uno de los que llevan la candidatura. Por eso hay muchas empresas donde no podemos presentarnos.*

remarcarlo, porque hay algunos que dicen: "bueno es que son sedes del partido socialista". No, sedes exclusivamente UGT.

Es difícil que los trabajadores vayan a una sede que te han quemado, se sabe que las sedes pueden estar, y muchas veces lo están, vigiladas, controladas, a afiliarse, a hacer una consulta, o a ejercer su actividad sindical. No estamos en igualdad de condiciones que los nacionalistas para ejercer la actividad sindical. Sin embargo la afiliación es buena, no hay diferencia en el porcentaje de afiliación en Euskadi con el resto de España, por ejemplo en población activa es superior a Madrid o Cataluña.

Nuestro gran problema, lo tenemos a la hora de las elecciones sindicales en las

empresas con las candidaturas. Y ahí está el problema: en la mayoría de las empresas vascas, no tenemos posibilidades de presentar candidaturas.

Si UGT y CCOO seguimos existiendo en Euskadi, es porque es por el espíritu de lucha, esa firme convicción heredada de muchos compañeros que perdieron la vida por defender estas ideas, defender la libertad, defender las organizaciones de clase.

Todos los dirigentes de la UGT, que conozco, tienen muy firme el convencimiento y muy firmes las convicciones internas, de que estamos aquí porque tenemos todo el aval de compañeros y compañeras que han estado anteriormente luchando por la libertad y por los trabajadores.

# elecciones y el plan Ibarretxe

LAB dice que los inmigrantes son una fuerza de choque tremendamente peligrosa para la identidad vasca. El 20-J, LAB y ELA, dividieron a los trabajadores, ¿qué papel ha jugado y juegan los sindicatos nacionalistas apoyando el Plan Ibarretxe?

La división siempre es perjudicial, cuando hay una agresión como el decretazo del gobierno del PP, la unidad sindical es fundamental para combatirlo. Siempre que ha habido unidad sindical, se ha logrado parar las agresiones, y con cualquier tipo de gobierno. Al mismo gobierno socialista el año 88 le hicimos la Huelga General del 14-D. La Huelga General del 20 de junio logró parar la reforma del PP.

Mientras en el resto de España fue unitaria, aquí en Euskadi los nacionalistas quisieron poner la diferencia en el territorio, lo que era una agresión contra todos los trabajadores, y eso acabo en dos huelgas, una convocada el 19 por ELA y LAB, y la otra el 20 convocada por UGT y CCOO como en toda España. Pero hasta conseguir el objetivo hubo que movilizarse más. UGT y CCOO convocamos juntos en Madrid el 5 de octubre a los trabajadores de toda España; esa fue la gota definitiva que hizo dar marcha atrás al gobierno y retirar el decretazo.

Los sindicatos nacionalistas en Euskadi no volvieron a movilizarse más. Hicieron aquella del 19 contra UGT y CCOO, no contra el gobierno. Hay que reflexionar que es lo que defiende cada uno y para qué esta un sindicato. Si los sindicatos nacionalistas están para construir nación, eso no es un sindicato. UGT lo tiene claro, estamos para defender a los trabajadores.



## Santiago Bengoa

**Ex. Secretario General de CCOO, continúa su labor como militante sindical en la federación del metal.**

**En el estudio presentado por Mikel Buesa, una de las cosas que se plantean, es que no habría un reparto igualitario de los costes que supondría la aplicación del Plan Ibarretxe. ¿Comparte esta valoración?**

Sin ninguna duda. Uno de los principales afectados del plan Ibarretxe serían los instrumentos

**“Quienes peor lo pasarían, por una aventura política de estas características serían aquellos que en el mercado de trabajo ocupan una posición más desfavorable.”**

de solidaridad que están en vigor y que conocemos como “el Estado del bienestar”, por eso quienes peor lo pasarían, por una aventura política de estas características, serían los que peor lo están pasando porque se multiplicaría su situación de necesidad. No estaría garantizado ni el sistema de prestaciones de desempleo, ni el sistema público de pensiones, etc. Esta gente y aquellos que en el mercado de trabajo ocupan una posición más desfavorable, son los primeros

**LAB y ELA, colocan la acción sindical como un elemento dependiente de los intereses políticos del nacionalismo.**

en pagar los platos rotos en cualquier crisis, y lo serían también en una de estas características.

Hay quienes dicen que no es mayor problema, que en unos cuantos años se recuperarían los efectos derivados de la aplicación de este plan. Quienes eso dicen son los que están con los riñones “bien forraos”, que hablan tranquilamente de 10, 15 años malos y la posterior recuperación de la economía vasca de esos efectos. Pero 10, 15 años para esos de los riñones bien cubiertos pueden ser muy poquitos, pero para quien depende de su puesto de trabajo y su salario pueden ser una eternidad y un auténtico infierno.

**¿Qué papel juegan, a la hora de defender la posición de los “bien forraos”, LAB y ELA, como sindicatos correa de transmisión del nacionalismo?**

LAB y ELA, hace tiempo que han optado por situar como prioritaria la batalla política al margen de los intereses de los trabajadores, los intereses concretos por los que el movimiento sindical tiene razón de ser, y han apostado claramente por colocar la acción sindical como un elemento dependiente de los intereses políticos del nacionalismo. Yo creo que están haciendo un

flaco favor a los trabajadores vascos y a la lucha por un reparto más equitativo de la riqueza y la solidaridad. La prueba la encontramos en el proceso que estos sindicatos están manteniendo tanto en la negociación colectiva, como en la interlocución con los poderes públicos, en ningún momento hacen de estos objetivos solidarios su eje de actuación.

**¿No es eso precisamente lo que quedó demostrado en la Huelga general del 20-J, cuando dividieron la convocatoria de lucha unitaria?**

Sí, actuaron como auténticos revienta-huelgas. Con el pretexto de defender el “marco autónomo de relaciones laborales”, optaron por aislar a los trabajadores vascos y actuar a favor de quien impulsaba aquella contra-reforma laboral; en lugar de apostar por el sindicalismo en general. Afortunadamente en esa ocasión quedó claro que los trabajadores vascos muchas veces van muy por delante de las propias organizaciones sindicales a la hora de plantearse sus prioridades. El 20-J fue sin duda un clamoroso éxito sindical también en Euskadi.

Y no es que yo niegue la identidad de los pueblos, de sus valores culturales, etc; me parece muy importante que en los ámbitos donde se tienen competencias se actúe y se contemplan esos objetivos, pero sin perder en ningún caso la perspectiva global y la lucha global por los derechos de los trabajadores.

*Sergio y C.Bermeo*



## Frente a la división: una sola clase obrera

**Euskadi es una de las cunas del movimiento obrero y del socialismo español. ¿Hay que partir de que la clase obrera en una única clase en toda España, o de separar a la clase obrera vasca, catalana o gallega del resto de España?**

**Dámaso C. (UGT).**- Claro, en Euskadi está una de las culturas fuertes, arraigadas, del movimiento obrero, fue uno de los sitios pioneros y donde la lucha ha sido permanente a lo largo de los dos últimos siglos. Eso en un tema de principios para la UGT, es nuestra base de ser, no hemos cambiado de mentalidad ni de principios, ni de actuación, distinta a la que fue el nacimiento del movimiento obrero; por eso cualquier tipo de división nos parece

absolutamente negativa y no estamos por eso.

**Santiago B. (CCOO).**- Tenemos que ser capaces de identificar lo común y de desarrollar lo propio como elementos de una misma lucha. En Euskadi el movimiento obrero ha sido avanzadilla porque la industrialización ha favorecido la organización del movimiento obrero; pero ha sido una avanzadilla con unos objetivos muy claros de lucha en todo el Estado español.

**Sin partir de que somos una sola clase obrera ¿se podría haber echado abajo el “decretazo” del 20-J, o podremos hacer frente a las medidas que quieren imponer los monopolios y las multinacionales?**

**Dámaso (UGT).**- Lo he dicho antes, cuando estamos unidos se pueden detener los planes que agreden a los a los trabajadores. Cuanto más divididos estamos, los empresarios más contentos. En Euskadi, por ejemplo, la división de cualquier tipo, como la de “los ámbitos de decisión”, sólo puede servir a los empresarios; las multinacionales y los monopolios más se enriquecen a costa de explotar a los trabajadores. Es negativo y no nos lleva a ninguna parte la división, además cuando se va a una unión europea, cada día hay que agrupar más a los trabajadores para contrarrestar a los monopolios, multinacionales

## Madrazo hace un flaco favor a la izquierda

**¿Es la de Madrazo una posición propia de la izquierda?**

**Santiago B. (CCOO).**- A mi me parece que le está haciendo un flaco favor a IU a nivel general y una desorientación clara en lo que pudieran ser las propias señas de identidad de IU en Euskadi. De echo está habiendo una transferencia del electorado. Madrazo ee está beneficiando de un electorado extraño históricamente a IU en Euskadi. Hace una política que nada tiene que ver con la tradición o con las tradiciones que pretendía incorporar IU en su proyecto general y en su proyecto para Euskadi. Difícilmente se puede explicar esa actitud más allá de ambiciones de poder inmediatas. Cada vez que Madrazo abre la boca deja perpleja a mucha gente de IU, por apoyar un proyecto insolidario; por mucho que pretenda desmarcarse lo cierto es que el votó el plan Ibarretxe, lo que los hechos ponen de manifiesto no lo puede negar la retórica.

**Dámaso C. (UGT).**- Ezker Batua, tomó la decisión de entrar en un gobierno y ha aceptado una serie de condiciones, que Madrazo, como representante, ha cumplido de una manera dócil, asumiendo todas las decisiones del gobierno, incluso las de un plan que se propone modificar todas las reglas del juego. La posición de Ezker Batua y de Madrazo, no es la correcta, no es la que creen los trabajadores. No creo que haya hecho una buena labor a fortalecer a los trabajadores, a fortalecer la sociedad y a fortalecer a las izquierdas en serio en Euskadi.

Ahora ha anunciado que no entraría en un gobierno si el Plan Ibarretxe no se retira. Espero que no sea simplemente un tema electoral.

## Zapatero se suma al respaldo franco-alemán a Putin

# Amistades peligrosas

Los servicios secretos rusos acababan de asesinar al presidente checheno, Aslán Masjádov –una de las pocas voces políticas que hacían albergar una esperanza de paz en la república caucásica-, ejecutando una orden con origen en las más altas esferas del kremlin.

Una muesa más en el genocidio que el ejército ruso perpetra en lo que considera su “patio trasero”.

Pero nada de eso importa a Schröder y Chirac. Haciendo uso del maquiavelismo político donde los intereses no conceden espa-

cio a los principios morales, los dirigentes galo y germano escenificaron en París un respaldo absoluto a Putin, un “perfecto demócrata” para Schröder, el “carnicero de Chechenia” para todos los demócratas del planeta.

¿Qué hacía Zapatero allí? ¿Por qué se avino a legitimar con su presencia la vergonzosa complicidad franco-alemana ante el genocidio de Chechenia?

Cada día que pasa, el alineamiento de Zapatero con el eje franco-alemán obliga más a España. Y no precisamente por el buen camino



Estamos empezando a vislumbrar que el alineamiento de Zapatero con el eje franco-alemán obliga a ignominiosas contrapartidas. Dando un peligroso viraje en la política histórica hacia el Sahara, para sumarse a las tesis de París y Rabat. O mirando hacia otro lado ante el genocidio checheno.

### Los valores de la diplomacia europea

Los genocidios de mis amigos no son genocidios, sino asuntos internos.

Esta es la máxima que Chirac y Schröder han impuesto como principio de la diplomacia europea.

La “realpolitik” empuja a ser pacifistas en Irak –como arma para defender los numerosos intereses económicos de París y Berlín con el régimen de Sadam- y a mirar hacia otro lado en Chechenia.

Por eso, a pesar de la masacre perpetrada por Putin en la república caucásica, Chirac reafirmó la voluntad de establecer “una comunidad de destino entre Rusia y la UE”.

Más allá de las palabras que hablaban de “una cooperación que sea clave en el arraigo de la democracia”, fue el mismo Zapatero, poco avezado en los “silencios diplomáticos”, quien desveló la verdadera razón de la amistad, anunciando una próxima cita ministerial cuatripartita en Moscú para analizar la situación energética europea.

Cuando aumenta el control norteamericano sobre Oriente Medio, dominando así una de las llaves que puede estrangular el suministro de petróleo hacia Europa, las enormes potencialidades de las reservas rusas adquieren un carácter estratégico.

A cambio, se permite que “el

amigo Putin” masacre a pueblos como el checheno dentro de sus dominios.

¿No es esto sangre por petróleo?

*¿Por qué se avino Zapatero a legitimar con su presencia la vergonzosa complicidad franco-alemana ante el genocidio de Chechenia?*

### Los riesgos del alineamiento

Zapatero precedió su aparición en la cumbre entre el eje franco-alemán y Rusia con un artículo en Le Monde, en el que definía el “talante” como una apuesta por abordar los problemas “con una sonrisa”.

Pero las cuestiones de principios no admiten “talante”, si este degenera en el peor cambalache político.

Y el genocidio checheno es sin duda una de esas cuestiones que no admite negociación.

Zapatero acudió a la reunión entre Chirac, Schröder y Putin invitado por el presidente francés. Su presencia allí es un intento del eje franco-alemán por

aprovechar la imagen de Zapatero –conquistada a raíz de la retirada de las tropas españolas de Irak-, otorgando así mayor legitimidad al intolerable respaldo a la política genocida del kremlin.

Y Zapatero comete un grave error, comprometiendo el prestigio internacional de España, al prestarse a este juego.

Quizá sea este el precio exigido por Alemania y Francia para permitir la entrada de Zapatero en “el corazón de Europa”. Pero sabemos por experiencia que el alineamiento con centros de poder imperialistas sólo comporta peligros y riesgos para España.

El respaldo de Aznar a la línea Bush se saldó con la presencia del ejército español en Irak, convirtiéndolo en un instrumento de agresión hacia otros pueblos. Ahora estamos empezando a vislumbrar que el alineamiento de Zapatero con el eje franco-alemán obliga a ignominiosas contrapartidas. Dando un peligroso viraje en la política histórica hacia el Sahara, para sumarse a las tesis de París y Rabat. O mirando hacia otro lado ante el genocidio checheno.

Una política exterior progresista, que coloque a España como un referente de paz y solidaridad, exige en primer lugar alcanzar una voz propia, sin necesidad de someterse a los intereses imperialistas de EEUU o del eje franco-alemán.

## El obispo de Bilbao se alza con la presidencia de la Conferencia Episcopal

### ¿Alivio o preocupación?



Frente al alivio que algunos sectores de izquierdas muestran ante la marcha de Rouco, es posible que lo más realista sea la preocupación por la llegada de la ultrareaccionaria jerarquía católica vasca a la cúspide de la conferencia episcopal.

La inesperada elección de Ricardo Blázquez, obispo de Bilbao, como presidente de la Conferencia Episcopal, derrotando a Rouco Varela, ha provocado extrañas reacciones.

De un lado, determinados círculos de la izquierda se muestran aliviados ante la retirada del cardenal Rouco –identificado con los sectores más intransigentes de la Iglesia- y anuncian “un nuevo talante más abierto” de la mano de Blázquez.

Del otro, el PNV, que no quería a Blázquez como obispo de Bilbao debido a su origen abulense, ahora valora su triunfo como “una sorpresa positiva”, calificándolo como “una persona que puede ayudar a dar traslado al conjunto de la opinión pública del estado español de una realidad cabal de la sociedad vasca”.

No parece que Blázquez vaya a variar los puntos más reaccionarios del periodo de Rouco. Especialmente ligado a movimientos ultraconservadores como Camino Neocatecumenal, sus posturas ante el aborto, el matrimonio homosexual –“un atrevimiento desmedido pretender cambiar el orden inscrito en la naturaleza”-, o la enseñanza de la religión están tan a la derecha como las de Rouco.

Pero, sin embargo, frente a los movimientos de Rouco ante la ofensiva del nacionalismo étnico (pastoral contra el plan Ibarretxe, pronunciamiento de la Conferencia Episcopal en defensa de la unidad de España...), Blázquez, que basa su apoyo en la iglesia vasca y catalana, sí aporta “otro talante”.

Blázquez respaldó como obispo de Bilbao la carta pastoral “Preparar la paz”, donde las jerarquías eclesíásticas vascas se oponían a la ilegalización de Batasuna afirmando que “agudizará la crispación”. Asimismo se negó, como Setién o Uriarte, a formar el documento que aprobó la Conferencia Episcopal bajo el título “Valoración moral de terrorismo en España, sus causas y consecuencias”.

Todos los movimientos de las jerarquías de la iglesia vasca más cercana al nacionalismo gobernante, incluidas las maniobras para evitar que la iglesia española se pronunciara contra el plan Ibarretxe, han contado con el respaldo de Blázquez.

Todavía es pronto para hacer una valoración en profundidad. Habrá que esperar a los primeros movimientos de Blázquez. Pero los antecedentes no presagian nada bueno.

Frente al alivio que algunos sectores de izquierdas muestran ante la marcha de Rouco, es posible que lo más realista sea la preocupación por la llegada de la ultrareaccionaria iglesia vasca a la cúspide de la conferencia episcopal.

## De estatuas y dictadores

La retirada de la última estatua de Franco en Madrid ha provocado, treinta años después de su muerte, una inesperada polémica.

Ante una medida que debe ser considerada de higiene política, pero demasiado tardía, la dirección del PP ha tomado la opción más zafia y torpe, enfrentándose a ella, y resucitando los elementos más reaccionarios que todavía habitan en el seno de la derecha.

El presidente Zapatero acierta al afirmar que “en una España democrática es impensable que en ámbitos públicos existan recuerdos de dictadores”. No es de recibo que sigan existiendo monumentos reivindicativos del franquismo. Ni tampoco estatuas dedicadas a Sabino Arana, como la que Arzallus ordenó levantar en pleno centro de Bilbao.

## Deia y Gara, la prensa del nacionalismo vasco, cargan contra el manifiesto ¡Sí tenemos que decidir!

# ¡Ahí les duele!

Desde su aparición en el El País el pasado 5 de marzo, día sí día no, la prensa del nacionalismo vasco (Deia y Gara) vienen prestando una atención cada vez más minuciosa, cada vez más irritada, cada vez más áspera, al contenido y a los firmantes del manifiesto “¡Sí, tenemos que decidir!”, respaldado por 300 intelectuales, artistas y científicos, de inequívoca trayectoria

progresista, que exigían libertad para Euskadi y decían un no rotundo y argumentado al Plan Ibarretxe.

De los meros exabruptos iniciales se ha pasado ya a una “refutación” punto por punto de las tesis del manifiesto, lo que pone en evidencia que *necesitan* refutarlas, que *temen* que puedan afectar a su parroquia, a sus votantes; en defini-

tiva, reconocen que “ahí les duele”, que el manifiesto ha dado en el blanco.

Y como ocurre con todos los reaccionarios, al tener que recurrir no sólo al insulto (lo que siguen haciendo) sino también a sus argumentos, se desnudan ya completamente, exponiendo sin tapujos la catadura verdaderamente siniestra del proyecto en que se han embarcado.



El ejemplo más destacado hasta ahora de esa “dedicación” de la prensa nacionalista a demoler el manifiesto “¡Sí, tenemos que decidir!” es el artículo de Deia titulado (¡qué originalidad!) “La Cruzada españolista ataca de nuevo”. Por cierto que habría que preguntarle al autor por qué ha elegido el sempiterno término religioso de “cruzada”: ¿acaso lo firma el obispo Setién, o el ex-jesuita Arzallus, o el clericalista Ibarretxe o el ex-monaguillo Madrazo? Si aquí cabe, de algún lado, el término “cruzada” (ya un poco manido, y típico del que por pereza, desidia o incapacidad intelectual no da con otro término más acertado), sería sin duda para “los cruzados del Plan Ibarretxe” y no a los firmantes del manifiesto, casi todos ellos de inequívoco perfil laico: ¿o en verdad cree el periodista ajustado llamar “cruzados” a Juan Goytisolo, Gustavo Bueno o Marcelino Camacho? Para meterse en estas lides hace falta un poco menos de indigencia intelectual. Pero vayamos ya al asunto de la refutación.

### ¿Con esa gente; ¿Con qué gente?

Afectado por el síndrome de “superioridad racial” bebido en la infumable ideología aranista, el articulista comienza ya interrogándose, despreciativamente, si “¿Realmente nos interesa asociarnos con esa gente, aunque sea libremente...?”.

¿Quién es esa gente con la que resulta, al parecer, tan penoso el vivir asociado? Pues se trata, por resumir, de gente como los escritores Juan Goytisolo o Rosa Montero, de actores como Javier y Pilar Bardem, de pintores como Antonio López o Rafael Canogar, de cantantes como Aute, de directores de cine como Trueba, de filósofos como Fernando Savater o Gustavo Bueno..., es decir, de intelectuales y artistas de inequívoca trayectoria democrática y progresista y reconocido prestigio nacional e internacional.

Sólo en los países de ideología totalitaria se ataca y desacredita “en bloque” a intelectuales y artistas. En ningún país democrático se hace. Lo hicieron los nazis con aquel epíteto de “artistas degenerados”. Ahora lo hacen Deia y Gara, con el mismo desparpajo y similar inquina. No se podían haber hecho un autorretrato más logrado.

### ¿Españolismo ultranacionalista, ultraderechismo?

Tras la “acertada” calificación de cruzados y el inevitable deje de desprecio étnico, llega el “atinado” calificativo político: sin duda todos estos señores (los firmantes) son “ultraderechistas” o “españolistas ultranacionalistas”, si no desde siempre, sobrevenidos en el último momento (o, si no, “manipulados” por la

derecha más retrógrada, aprovechándose de su “ignorancia”).

Esto es ya, abiertamente, patético. El articulista toca fondo... y aún no ha acabado el primer párrafo. Muy enferma debe estar la “parroquia” nacionalista para merecerse esto. En todo caso, ahorro al lector la estéril tarea de convencerle de lo obvio: que los firmantes no son, precisamente, legionarios de Fuerza Nueva.

### ¿Desprestigiar a Euskadi?

Pero sigamos. ¿Y cuál es, según el articulista, el objetivo que persiguen el ultraderechista Bardem, el ultranacionalista españolista Juan Goytisolo y el manipulado ignorante Gustavo Bueno? Naturalmente desprestigiar a Euskadi.

Cualquiera que haya leído el manifiesto sentirá sin duda extrañeza ante esta acusación. Allí, en efecto, nada se dice contra Euskadi. Allí todo se carga a la cuenta del nacionalismo étnico, del gobierno vasco y de ETA.

Pero, claro, para una mirada nacionalista étnica esta distinción no existe. Euskadi son ellos. Y, por tanto, quien critica al gobierno vasco ataca Euskadi.

Otro rasgo distintivo de los sistemas totalitarios es el que identifica al régimen, al gobierno o al partido con la nación, con el país. También en este punto el articulista deja clara constancia de la ideología desde la que habla.

### La democracia más avanzada

Pero demos ya un salto y vayamos a las refutaciones concretas. Por ejemplo, la que rechaza que en Euskadi exista -como denuncia el manifiesto- “una atmósfera totalitaria”.

El periodista nacionalista refuta aquí “por elevación”. No sólo no hay tal atmósfera, sino que, por el contrario -dice “en Euskadi se da la Democracia (así, con mayúsculas, para que la tipografía confirme la verdad de lo que dice) más avanzada del Estsdo español”. Y además, dice “resulta demasiado fácil contrastar esta cuestión”.

Y es tan fácil, tan fácil... que al autor se le “olvida” mencionar lo esencial: tan perdido está en el elogio que no recuerda que en la Democracia vasca los diputados de la oposición van al Parlamento con escolta porque están amenazados de muerte, que los concejales no nacionalistas van a los ayuntamientos con escolta porque están amenazados de muerte, y que muchos votantes (por no decir todos) de estos partidos también están amenazados de muerte. ¡Esta sí que es una singularidad de la “democracia vasca”! El miedo es libre, dice el cínico articulista (al que presumimos no amenazado): sí claro, ¡pero los que no son libres son los que están amenazados de muerte!

### ¿Movimiento natural?

Y aquí llegamos ya al fin de este retrato, allí donde la naturaleza del totalitarismo vasco adquiere el sello peculiar de su carácter nazi-fascista.

El plumífero nacionalista, confrontado a la realidad del exilio de más de 200.000 vascos en los últimos 20 años, lo atribuye, con estúpida inocencia o cruel falsedad, a “movimientos naturales” de población de cualquier país, “de emigración o inmigración”.

La respuesta recuerda a la que daban ciertos funcionarios alemanes cuando se les preguntaba por la progresiva desaparición de los judíos de las ciudades y barrios alemanes a finales de los años treinta: “Habrán emigrado”. ¡Sí, a los campos de concentración, conducidos por la fuerza al exterminio!

¿Emigración e inmigración, eh? Hay que comulgar hasta el fondo con la ideología nazi-fascista del etnicismo vasco para utilizar semejante argumento ante uno de los mayores exilios políticos en un país europeo después de la segunda guerra mundial: ¡el 10% de la población!

Tener que mostrar en público estas vergüenzas, estas mentiras, estas inmundicias ideológicas, demuestra, sin duda, que el manifiesto les ha dolido, les ha hecho pupa, que esa línea de denuncia y exigencia es la que, de verdad, puede poner fin al vergonzoso episodio del nazi-fascismo vasco.

J. Albacete

**Crisis del Carmelo****"Como el Prestige"**

Siguen las obras de derrumbe del barrio del Carmelo en Barcelona. El socavón que a arrebatado de golpe la casa de cientos de familias, quienes han perdido su casa pero también la vida que se construye cada año en un hogar. Una indemnización económica, una nueva vivienda y la comisión de investigación, presidida por un miembro del Tripartito catalán, parecen querer acallar la indignación de un barrio que, organizado y en lucha, ha tomado la calle y concentrado la atención de la actualidad política.

Para el De Verdad hemos recogido la opinión de una de las plataformas de los vecinos afectados.



**E**ntrevista a Miguel Martín, vecino afectado y miembro de la comisión gestora de la finca Siguenza/ Pje Calafell, que agrupa a 200 vecinos.

**De Verdad- ¿Cuál es tu caso?**

Miguel Martín - Yo soy propietario de una vivienda afectada en la que viven mi hija y mi ex mujer, que están alojadas en un hotel.

**D.V.-¿Cuál es el balance global de los daños?**

M. M.- Hay 34 viviendas derribadas, 72 pendientes de derribo, 200 viviendas a rehabilitar y otras 200 poco afectadas. En total unas 500 viviendas y unas 1000 personas afectadas.

**D.V.- ¿Qué respuesta habéis obtenido de las autoridades?**

M. M. - La negociación es complicada porque hay diversos grupos de afectados.

El primer grupo son aquellos que su vivienda a sido derribada y no pudieron entrar a recoger sus cosas y los que si pudieron entrar, que sería un subgrupo. En segundo lugar estarían los desalojados de fincas a rehabilitar, los que se llaman del micropilotaje. Se mantienen los cimientos pero las estructuras están dañadas. Y en tercer lugar estarían los de la zona verde, que no se porque la llaman así, que serían las poco afectadas y ya se podría volver, pero la gente no quiere porque tiene miedo.

Al primer grupo se les ha dado una indemnización de 30.000 euros. Al resto una indemnización de 6.000 euros y 1.000 euros por persona y día de desalojo.

También se ofrecen 900 euros para los que quieran alquilar un piso y la estancia gratis en hoteles con una pequeña dieta de 15 euros por pareja, 10 por adulto y 5 por niño. La asociación de vecinos y las dos plataformas que se han formado, dirigidas por despachos de abogados piden los 30.000 euros para todos y la Generalitat se niega diciendo que no son los mismos

*Maragall dijo: "Vamos a solucionar esto como el Prestige", es decir, con dinero. Han salido las comisiones, pero no han salido responsabilidades.*

daños morales.

**D.V. -¿Tenéis planteada alguna acción en ese sentido?**

M. M.- La negociación es complicada, pero creo que los vecinos están mal aconsejados. Su interés está en las indemnizaciones. Nosotros pensamos que el problema central está en el acceso a la vivienda. Estamos solucionando los problemas transitorios de traslados de hoteles, a apartoteles o a pisos de alquiler, pero esperamos que llegue el informe de los técnicos y el informe geológico del suelo, que aún no esta hecho, porque pueden haber más viviendas afectadas por el túnel. Cuando llegue, empezaremos la negociación. Queremos un piso fuera del Carmelo.

**D.V.-¿No crees que tanta prisa en conceder las indemnizaciones se corresponde con una forma de acallar a la gente?**

M. M.-Por supuesto que sí. Maragall dijo: "Vamos a solucionar esto como el Prestige", es decir, con dinero. Han salido las comisiones, pero no han salido responsabilidades.

**D.V.-¿Cuál va a ser el final de esta crisis?**

M. M. - Creo que va a haber una solución que, aunque mixta, beneficie a todos. La gente se quedará con que son unos cabrones, pero se conformará porque se sentirá compensada. Como en el Prestige.

Encarna B.

Dada la avalancha de llamadas, adhesiones y apoyos tras la publicación del Manifiesto "Sí tenemos que decidir" publicamos algunas más de ellas. Cuenca, Almería, Vigo, Madrid, Murcia, Vitoria, Bilbao, Barcelona, desde todas las ciudades de nuestro país cientos de personas han dado su calor a la campaña por la libertad y la democracia ¡No al plan Ibarretxe! Próximamente reproduciremos el manifiesto en diarios regionales y aún estáis a tiempo de participar en su publicación, enviar vuestras opiniones y ayudar a difundirlo entre vuestra gente.

**APOYA ESTE MANIFIESTO****Sí, tenemos que decidir!**

Es inadmisibles que el actual gobierno vasco, aprovechando el clima político que mantiene a sus opositores perseguidos y amenazados de muerte y apropiándose el derecho que todos compartimos a decidir, presente un plan que agudiza la división de los vascos y normaliza un auténtico apartheid para los ciudadanos que no comulguen con sus proyectos.

**POR LA LIBERTAD Y LA DEMOCRACIA  
¡NO AL PLAN IBARRETXE!**

Manifiesto íntegro disponibles en la página web de la plataforma «¡No es cierto!»:

<http://www.noescierto.net> , [info@noescierto.net](mailto:info@noescierto.net)

Este texto se publicará nuevamente en periódicos regionales en los próximos días. Como los anteriores manifiestos, se está autofinanciando entre todos los firmantes. La cuota para cubrir el coste de su publicación es de 90 euros. Las aportaciones se hacen en la cuenta de La Caixa:

2100 - 4729 - 47 - 0100036337

A nombre de Mercedes de la Torre.

Teléfonos de contacto:

**Mercedes: 617 268 383**

**Jesús: 607 469 061**

Llevo manteniendo estas tesis en mi comuna "Bahía de Ítaca", "Tribuna de Salamanca y [www.diariocritico.com](http://www.diariocritico.com) desde hace mucho tiempo. Caminamos al totalitarismo con el colaboracionismo de muchos "progresistas" de salón. Lo peor es no hacer nada. Por eso tenemos que seguir juntos y en la misma dirección. Las últimas concesiones /declaraciones de Rubio Llorente, de la presidenta del Tribunal Constitucional o del presidente del Gobierno, con su inacción están destrozando la democracia y las libertades. Juntos podemos. Antonio Regalado Rodríguez, periodista.

Enhorabuena por la iniciativa, seguir así. Tenéis muchísimos apoyos. Á N I M O

Frente a egocentrismos paletos, un mundo sin fronteras mentales y solidarias. Estoy harto de oír hablar sobre derechos de pueblos y a la vez estar pisoteando derechos individuales y colectivos. Yo también quiero firmar y estoy con vosotros desde Extremadura. Miguel

He visto el manifiesto en EL PAIS. Enhorabuena y gracias por la iniciativa. He llegado tarde para firmar esta vez, pero me gustaría firmar y contribuir en las siguientes. He visi-

tado vuestra web y echo en falta una cosa: un lugar donde dejar los datos para que podáis informar con antelación de próximos manifiestos o republicaciones de este manifiesto de hoy. Es tan fácil como poner el típico "si deseas recibir información de nuestras próximas actividades, deja tu e-dirección aquí". Seguro que eso os ayudaría a crear una gran base de datos de posibles firmantes (no sé cómo lo estaréis haciendo ahora). Y también sería bueno poder hacer el pago desde la web, con visa. Hay que poner facilidades para la gente perezosa, para los que están liados y/o para los impedidos ¿no?. Un saludo y gracias otra vez por la iniciativa.

Estimados amigos: Soy I.I. López profesor de la Universidad del País Vasco que firmó recientemente vuestro acertado manifiesto "Sí, tenemos que decidir". Simplemente, quería rogaros que de cara a la publicación del manifiesto en próximas fechas incluyáis mi segundo apellido. El motivo no es otro que la presencia de otro profesor en la UPV con mi mismo nombre y primer apellido. Desconozco cuáles son sus ideas, ni siquiera lo conozco personalmente, pero no quisiera que pudiese verse afectado negativamente por mi culpa. Un cordial saludo y ánimo.

Por la libertad y la democracia y en denuncia de la INFAMIA. Un saludo: Julio

## Maragall y el déficit fiscal

# El déficit del 3%



¿Qué hace la izquierda enarblando el déficit fiscal, una reivindicación propia de la derecha?

### Los dominios de la burguesía catalana

“Cataluña es una comunidad deficitaria, paga más de lo que recibe y eso la ha empobrecido”. El propietario de estas palabras es un alto directivo de Fomento del Trabajo, la histórica patronal de la burguesía catalana. Pero no se diferencia de las reivindicaciones que, día sí, día también, se gritan desde un gobierno catalán que se autodefine de izquierdas.

¿Cómo es posible que la izquierda coincida con el corazón de la burguesía catalana?

El president de la Generalitat, Pasqual Maragall ha puesto precio al “problema catalán”. En una conferencia en la sede de La Caixa afirmó que “el tema de hoy es Cataluña, y si no se resuelve la mejora de su autogobierno y su financiación, España no tendrá solución”.

Para ello propone reducir el déficit fiscal –la diferencia entre lo que Cataluña aporta al Estado vía impuestos y las inversiones que recibe desde el gobierno central– del 7,5% al 5% o 2,5%. Además de la creación de una Agencia Tributaria propia, que recaudaría la totalidad de los impuestos en Cataluña, y luego pasaría un porcentaje al Estado.

Tanto o más significativo que el contenido de sus palabras lo es el auditorio que aplaudió las reivindicaciones de Maragall: el presidente de La Caixa, Ricard Fornesa, de Fomento del Trabajo, Joan Rosell, de la patronal Pimex, del Banco Sabadell...

Un público “de clase” que vio en las reivindicaciones del president la defensa de sus intereses.

Porque la reclamación del déficit fiscal es un argumento de la derecha. Sólo podría ser asumida por algún sector «agresivo» de la derecha. Sería algo así como si los que pagan más

impuestos (y los pagan porque tiene más recursos) se asociaran y reclamaran que es necesario que los impuestos que ellos pagan se gastasen únicamente en ellos mismos y sus familias.

A la afirmación «el déficit fiscal de Cataluña nos empobrece» hay que oponer la de que el déficit fiscal de Cataluña es una consecuencia de la existencia de un «déficit de fondo» en toda sociedad. Son las desigualdades generadas por el hecho de que mientras la riqueza se genera socialmente (el ciudadano «de a pie», de Cataluña y del resto de España), hay quienes se apropian privadamente de ella (los que detentan el poder económico, los muy, muy ricos, los que de verdad deciden, los propietarios y representantes de los grandes monopolios en Cataluña y en el resto de España).

*El déficit que nos interesa a los trabajadores es el abismo de clase que se abre en el interior de Cataluña entre megacorporaciones como La Caixa y barrios populares como El Carmelo*

Es significativo que “Omnium Balear”, una agrupación teóricamente cultural, pero ligada por múltiples vínculos con la burguesía catalana, publicara un estudio sobre el déficit fiscal de Cataluña con España, donde se afirma que éste se traduce en un abanico de entre el 7,5% y el 10% del PIB catalán, «es decir, de cada 100 pesetas de renta

generadas en Cataluña, entre 7,5 y 10 pesetas se van a Madrid a cambio de nada».

Para la burguesía catalana, aportar a la solidaridad es “a cambio de nada”, es dinero perdido.

¿Y qué hace la izquierda uniéndose a reivindicaciones que también enarbola en Europa gente tan reaccionaria como Umberto Bossi?

### Déficit fiscal o déficit de clase?

Vicenç Navarro, profesor de la Universidad de Barcelona, afirmaba certeramente en un reciente artículo que “en Cataluña, entre el 30% y el 35% de renta superior del país (burguesía, pequeña burguesía y clase media profesional de renta alta) tiene un enorme poder para configurar la cultura mediática y política del país y su sabiduría convencional. Debido en gran parte a la enorme influencia de estos sectores, los temas identitarios absorben un gran espacio mediático y político. Casi toda la realidad es vista y evaluada bajo el prisma identitario. Desde la Constitución europea (cuya bondad se evalúa casi exclusivamente en el reconocimiento o no del catalán) hasta el considerable subdesarrollo del Estado de bienestar (que se explica exclusivamente por la existencia del déficit fiscal con España), casi todo se analiza de acuerdo con el criterio nacionalista (llámese éste como se llame)”.

Contrasta la atención dedicada a temas como la reforma del Estatuto con el silencio de otros dos hechos que se han documentado estos días. El primero fue un informe de la Agencia de Salud Pública de Barcelona, continuación de otro publicado hace varios años, donde se concluye que un burgués acomodado en Cataluña tiene, como promedio,

En el momento más álgido de la crisis del Carmelo, la clase política catalana cerró filas para que esas discusiones “no paralicen los proyectos importantes para Cataluña”, es decir la reforma del Estatuto y la negociación del déficit fiscal con el gobierno central.

Quizá este sea el corazón de lo que Albert Boadella ha denominado con acierto “la cosa nostra identitaria” que rige los destinos de Cataluña: lo que verdaderamente importa no son las condiciones de vida del pueblo trabajador, sino ensanchar, disfrazados bajo una senyera, los dominios “autónomos” de la burguesía catalana.

Estos días, cuando el socavón del Carmelo ha sacado a la luz el abismo de clase que la Cataluña oficial escondía debajo de la alfombra de la modernidad, Maragall ha vuelto a arremeter con el ariete de la reclamación del déficit fiscal.

¿Qué tiene que ver esto con una política de izquierdas?

*A pesar de ser una de las zonas más ricas del país, Cataluña destina a educación sólo el 2,37% de sus presupuestos, mientras que la media del conjunto de España es del 4,33%.*



Bajo el estruendo de la reforma del Estatuto, se ha silenciado un informe de la Agencia de Salud Pública de Barcelona, donde se concluye que un burgués acomodado en Cataluña tiene, como promedio, una esperanza de vida 10 años mayor que la de un trabajador no cualificado en paro, siendo ésta una de las mortalidades diferenciales por clase social más altas de la Unión Europea.

una esperanza de vida 10 años mayor que la de un trabajador no cualificado en paro, siendo ésta una de las mortalidades diferenciales por clase social más altas de la Unión Europea.

Ningún medio de información cubrió esta noticia y no fue tema de ningún debate o tertulia. Este silencio parecería indicar que lo único que le preocupa a la ideología dominante del país es saber si los certificados de defunción están escritos o no en catalán. Por lo demás, no hay noticia.

Por otro lado el Informe PISA de la OCDE ha confirmado las enormes deficiencias de la educación en Cataluña y el resto de España. A pesar de ser una de las zonas más ricas del país, Cataluña destina a educación sólo el 2,37% de sus presupuestos, mientras que la media del conjunto de España es del 4,33%. Claro que entre el 30% y el 35% de la población de Cataluña de renta alta envía a sus hijos a las escuelas privadas, mientras que sectores de las cla-

ses trabajadoras envían a sus hijos a las escuelas públicas. De ahí que, como han señalado bien los profesores Jorge Calero y Oriol Escardíbul, Cataluña es una de las comunidades autónomas en las que hay una relación más directa entre mayor renta de los padres y mayor posibilidad de ir a la Universidad.

Hablan de desequilibrio fiscal, pero el auténtico desequilibrio que padecemos Cataluña y los catalanes es el abismo de clase: el abusivo precio de la vivienda, la precariedad laboral, pensiones de miseria... mientras que la gran burguesía catalana, con La Caixa como buque insignia, acumula el mayor poder financiero de su historia.

Cataluña es la zona de España donde se abre un mayor abismo de clase, visible en barrios populares como El Carmelo.

Este es el déficit que nos interesa a los trabajadores, y el que debería atender un gobierno de izquierdas.

Joan Arnau

## 2 años de la guerra de Irak

# Bush en su laberinto

A. Lozano

El pasado 20 de marzo se cumplían dos años del inicio de la guerra de Irak. En la madrugada de ese día comenzaba la operación “conmoción y pavor” con la que el Pentágono había anunciado su disposición a arrasar Irak a sangre y fuego. Sólo tres semanas más tarde, las tropas de EEUU entraban en Bagdad mientras el régimen de Saddam Hussein se desmoronaba sin ofrecer apenas resistencia a la avasalladora ofensiva militar norteamericana.

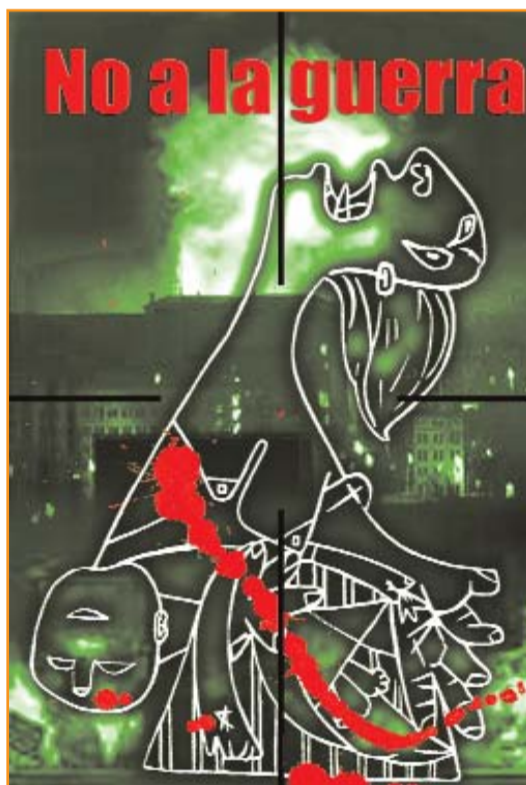
Dos años después, sin embargo, la batalla de

Irak sigue sin estar cerrada. La abrumadora superioridad de la alta tecnología militar yanqui echó abajo la resistencia del ejército de Saddam como si de un castillo de naipes se tratara. Pero no ha podido impedir que la resistencia popular a la invasión –a la que posteriormente se ha sumado el negro terrorismo fundamentalista de Al Qaeda– los mantenga en una situación de empantanamiento al que no se adivina una salida fácil ni rápida. El tiempo transcurrido desde entonces es suficiente para hacer un

primer balance de las consecuencias de la decisión de Bush de lanzarse a la guerra y la ocupación de Irak. Balance que de ninguna manera puede reducirse a su aspecto militar, ni tan siquiera a la situación actual sobre el terreno iraquí. Pues los objetivos de las fuerzas agresivas del imperialismo yanqui al desatar la guerra iban mucho más allá de Irak, tenían una significación más amplia y buscaban un impacto mucho más profundo sobre el conjunto del tablero mundial

## Un proyecto de dictadura terrorista mundial

La violación de las más elementales formas democráticas que poderosos sectores de la burguesía monopolista norteamericana perpetraron en noviembre de 2000 para aupar a Bush a la presidencia, se han revelado tiempo después –tras el 11-S, la guerra de Afganistán y, sobre todo, la de Irak– como el primer paso de un proyecto, tan minuciosamente calculado como peligrosamente ambicioso, para dotar a la hegemonía norteamericana de una fortaleza y un poder inalcanzable e incontestado, al menos para la primera mitad del siglo XXI. Conscientes de que, a pesar de su imparable declive económico, EEUU dispone de una fuerza militar incomparable y una superioridad de varias generaciones en la alta tecnología militar sobre cualquiera de sus posibles rivales en la lucha por la hegemonía mundial, el Pentágono y el complejo militar



La primera gran prueba de fuego del proyecto de dictadura terrorista mundial de Bush ha sido la guerra de Irak.

industrial han decidido convertir esa superioridad en una ventaja infranqueable para cualquiera durante varias décadas. Un proyecto que, por su misma naturaleza, sólo pueden llevar adelante imponiéndolo al resto del planeta mediante un estado de excepción permanente, una auténtica dictadura terrorista mundial.

La primera gran prueba de fuego de este proyecto ha sido la guerra de Irak. Contra la opinión pública mundial, contra la legalidad internacional, contra las resoluciones de la ONU, contra la opinión de sus aliados, contra la voluntad de la mitad de su pueblo, los círculos más belicistas, expansionistas y aventureros del imperialismo norteamericano no han dudado ni un momento en fabricar pruebas falsas, mentir a la comunidad internacional, azuzar la división allá donde encontraban resistencia a sus planes, recortar los derechos civiles a sus propios ciudadanos, manipular e intoxicar a la opinión pública o bombardear directamente al mundo sus atrocidades. Para esta gente, la expansión del imperio es cada vez más incompatible con la democracia, en su país y en el mundo.

Intervenir por la fuerza cómo y cuánto lo necesiten, violando si es preciso la

legalidad internacional, enfrentándose a la opinión pública mundial y sin contar con –o contra– la voluntad y la colaboración de sus aliados: este es el programa estratégico que Bush presentaba al mundo como un hecho consumado con el inicio de la guerra de Irak. Su reelección para un segundo mandato anuncia nuevos pasos en esta misma dirección. Aunque tanto el empantanamiento en Irak

**Para esta gente, la expansión del Imperio es cada vez más incompatible con la democracia, en su país y en el mundo**

como la extrema radicalización y confrontación interna que ha provocado su política –entre los pueblos del mundo, entre sus aliados y entre amplios sectores populares norteamericanos, pero también con una fracción de la clase dominante opuesta a él– muestran los límites y las dificultades para el avance de un proyecto de esta naturaleza.

## La voladura del viejo orden mundial



Potencias como Francia y Alemania quedaban descolgadas, en la nueva jerarquía, de esta redistribución del poder mundial. En ello residía ayer la razón principal de su irreductible oposición a la guerra de Irak

La guerra de Irak ha escenificado también, como ningún otro acontecimiento, la voladura del viejo orden internacional que la línea Bush ha propiciado. A partir de Irak, los antiguos criterios económicos y políticos que guiaban las relaciones entre las distintas potencias mundiales dejaban paso a nuevos criterios geoestratégicos y militares a la hora de definir alianzas y jerarquías. Nuevas relaciones y criterios que suponen un reordenamiento general de la cadena imperialista, una nueva distribución y reparto del poder mundial. Si el recurso a la fuerza militar se convierte en la prioridad de Washington para blindar su hegemonía, en consecuencia también la vara de medir y los criterios para tratar a las distintas potencias cambian. Aquellos a quien ha de pasar a controlar específicamente son los que por sus condiciones geoestratégicas –su capacidad para controlar o provocar desplazamientos significativos de poder en regiones estratégicamente vitales para la hegemonía norteamericana– y sus condiciones militares –la capacidad de desarrollar una poderosa fuerza militar independiente de EEUU– pueden llegar a poner en peligro su sistema de dominación mundial. En consecuencia, potencias como Francia y Alemania quedaban descolgadas, en la nueva jerarquía, de esta redistribución del poder mundial. En ello residía ayer la razón principal de su irreductible oposición a la guerra de Irak. Y hoy las dificultades para recomponer las deseadas y necesarias relaciones de amistad con un Bush reafirmado tras su victoria electoral y para el

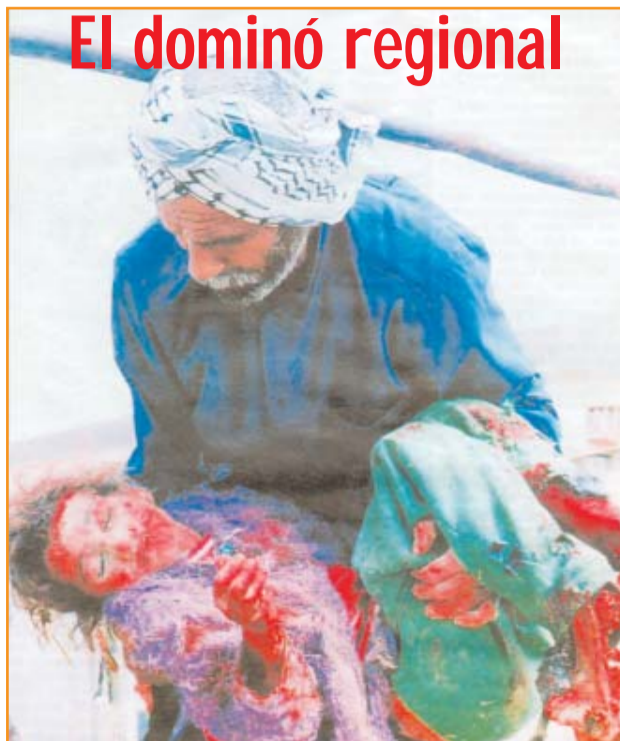
que no hay otra alianza posible que la de renunciar a tener voz propia en los asuntos decisivos y desistir de cualquier aspiración a liderar un bloque de poder, aun cuando sea regional. “O con nosotros o contra nosotros”, en esta lapidaria sentencia se encuentra contenida la sustancia de su línea: no seguir al imperio en sus aventuras militares es tanto como enfrentarse a él. Y quien lo haga debe arrostrar las consecuencias. La misma Rusia de Putin ha conocido sus efectos. Como afirmaba recientemente el presidente del Consejo

**“O con nosotros o contra nosotros”. Para Bush, no seguir las aventuras militares del imperio, es tanto como enfrentarse con él**

de Política Exterior y Defensa de Rusia: “Hace dos años, los rusos podíamos mirar al mundo con satisfacción. Parecíamos más fuertes en el ámbito diplomático que lo que nuestro poderío económico y militar podría hacer pensar. Ya no es así (...) ni siquiera la creciente división entre Europa y EEUU ha refrenado la pérdida de influencia de Rusia. Este giro de los acontecimientos es confuso”. En realidad no tiene nada de confuso. No es más que la consecuencia lógica del nuevo orden mundial, la nueva distribución del poder y la nueva jerarquía impuesta por Washington a raíz de la guerra de Irak

Al comienzo de la guerra, en estas mismas páginas decíamos que los estrategas de la línea Bush habían

retomado la “teoría del dominó” que popularizó Kisinger para justificar la guerra de agresión a Indochina, sólo que invirtiendo el razonamiento. El derrocamiento de Saddam Hussein, con el consiguiente establecimiento de una fuerte presencia militar norteamericana en el corazón de Oriente Medio, debía ser el primer y poderoso golpe, la primera ficha de un dominó que en su caída arrastraría al resto de países de la zona hacia su órbita de influencia. Se trataba de convertir al “nuevo” Irak –democratizado y próspero– en la cabeza de puente norteamericana, el abanderado de sus intereses en la región. Con este nuevo peón en sus manos, pensaron que rápidamente Siria –y por extensión Líbano y Palestina– cambiaría sus alineamientos, que el relegamiento de Arabia Saudí obligaría a la casa de los



**El aventurerismo de los halcones del Pentágono no tiene límites: prendieron fuego a Irak sin prever el riesgo de que el incendio se propagara a todo el bosque. Y ahora se ven obligados a apagar el fuego extendido por todas direcciones, antes de poder acabar la tarea inicial.**

## Su empantanamiento en Irak ha echado por tierra estos planes. O, al menos, el ritmo y la velocidad con que necesitaban aplicarlos

Saud y a las monarquías del Golfo a abrir sus herméticos regímenes a la penetración e intervención política norteamericana, configurando así un nuevo mapa regional en el que su verdadero enemigo estratégico en la zona, el Irán de los ayatolás, quedaría aislado y sin capacidad de influencia ni desestabilización. Sin embargo, su empantanamiento en Irak ha echado por tierra estos planes. O, al menos, el ritmo y la velocidad con que necesitaban aplicarlos. Después de dos años de sangría humana y económica, los cambios introducidos por Bush en su segundo mandato apuntan a un reordenamiento de sus fuerzas y a un reajuste táctico. En lo inmediato, toda su ofensiva política y diplomática se concentra en crear un círculo de seguridad en torno a Irak (impulso a una rápida negociación entre israelíes y palestinos, presión sobre Siria, retirada de sus tropas del Líbano, ofertas de reconoci-

miento político a Hezbollah si desarma a sus milicias,...) con el objetivo de eliminar –o al menos reducir al mínimo– a las fuerzas de la resistencia, mientras se aceleran los planes de reconstrucción económica y se encuentra una salida al complejo panorama político que los resultados de las elecciones iraquíes han dejado para levantar sobre ellos un régimen pronorteamericano.

Muy posiblemente, también la reciente y sorprendente elección del número dos del Pentágono, Paul Wolfowitz, para dirigir el Banco Mundial esté relacionada con este giro táctico. Poner el acento en los aspectos políticos y económicos antes que en los militares parece ser, por el momento, la nueva consigna para Oriente Medio y Próximo. Utilizando el poder económico y los recursos financieros del Banco Mundial con criterios políticos: premian-do a quienes más pronta y dócilmente sigan los mandatos de Washington y castigando a quienes se resistan a ellos. El aventurerismo de los halcones del Pentágono no tiene límites: prendieron fuego a Irak sin prever el riesgo de que el incendio se propagara a todo el bosque. Y ahora se ven obligados a apagar el fuego extendido por todas direcciones, antes de poder acabar la tarea inicial.

## El rival estratégico

Pero los objetivos que perseguía EEUU al iniciar la agresión contra Irak no se reducen al limitado tablero de Oriente Medio. En realidad, tanto la guerra de Afganistán como la de Irak forman parte de un diseño de más largo alcance cuyo verdadero objetivo es el cerco militar a China para tratar de contener su imparable desarrollo y su ascenso al rango de potencia mundial. Afganistán proporcionó la excusa perfecta para que el Pentágono expandiera su presencia militar al Asia central. Y el control de Oriente Medio es la plataforma que necesita para asegurar una retaguardia firme a sus puestos de avanzada en el centro y sur del continente asiático. Desde hace años, el hegemonismo norteamericano es consciente que debe –en palabras del Jefe de la Junta del Estado Mayor del Pentágono– “concentrar todo el poder militar y diplomático para evitar el desarrollo de China”. Controlar la emergencia de China, desactivar el peligro que representa, en el curso de unos pocos años, para el sistema global de dominación norteamericano se ha convertido en la urgencia principal y la primera de las prioridades para el hegemonismo yanqui. A este objetivo se dirigen todos sus movimientos en el tablero mundial. Los nuevos sistemas de alianzas, los nuevos criterios, las nuevas jerarquías, las nuevas doctrinas estratégicas de seguridad nacional, el papel de los organismos y los tratados internacionales, los movimientos militares desplegados en cada conflicto,....todo apunta en la misma dirección. Desplegar un amplio cerco militar estratégico en torno a China buscando que el inevitable reflejo en el terreno político y militar de su creciente poderío económico, no se convierta en una expansión de su influencia capaz de poner en peligro la hegemonía norteamericana.



**Desplegar un amplio cerco militar estratégico en torno a China buscando que el inevitable reflejo en el terreno político y militar de su creciente poderío económico, no se convierta en una expansión de su influencia capaz de poner en peligro la hegemonía norteamericana.**

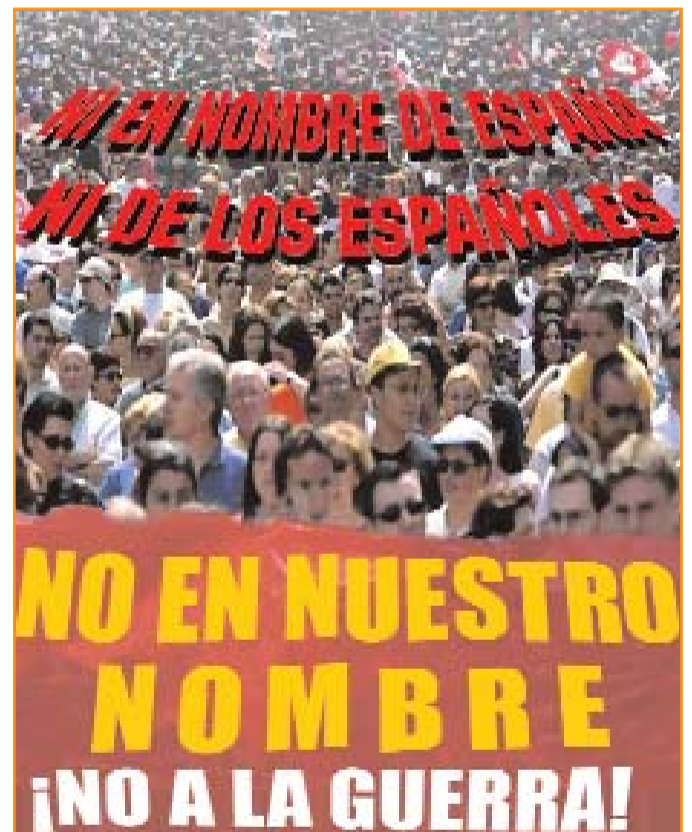
ños avances militares, está cosechando sus mayores fracasos. En los dos años transcurridos desde el inicio de la guerra de Irak, mientras EEUU se veía obligado a concentrar todas sus fuerzas en el aviso iraquí (al mismo tiempo que, en el plano interno, Bush debía centrar toda su atención en los continuos quebraderos de cabeza que le ha planteado la fracción de la clase dominante opuesta a su línea) el desarrollo económico de China y su influencia política en Asia han crecido de una forma gigantesca. Hasta el punto de que, aún sin tener resuelta la cuestión de Irak, Bush se ha visto obligado a iniciar su segundo mandato desplegando una amplia ofensiva política y diplomática en Asia Oriental y el Sudeste asiático para tratar de revertir los avances dados por China en este corto espacio de tiempo. Pero, en este asunto, el tiempo trabaja en su contra.

## El nacimiento de una superpotencia popular

El dramaturgo italiano y premio Nóbel de Literatura, Dario Fo, expresó el impacto de las multitudinarias manifestaciones que el mes antes del inicio de la guerra movilizaron a decenas y decenas de millones de personas en todo el planeta con una imagen certera: “ha nacido una superpotencia popular”. Jamás antes en la historia de la humanidad tantas gargantas se unieron para lanzar al unísono un mismo grito, jamás antes tantas personas salieron a la calle el mismo día por un mismo objetivo: “¡No a la guerra!”

Desde Yakarta hasta Buenos Aires, desde Estambul hasta Sydney, millones de personas, en representación de todos los pueblos del mundo, se levantaron para gritar al hegemonismo que no quieren el destino de terror y guerra al que nos conducen.

**Millones de personas se levantaron para gritar al hegemonismo que no quieren su destino de guerra y terror**



**Jamás antes en la historia de la humanidad tantas gargantas se unieron para lanzar al unísono un mismo grito, jamás antes tantas personas salieron a la calle el mismo día por un mismo objetivo: “¡No a la guerra!”**

La aparición de este gigantesco movimiento contra la guerra –en torno al cual se unieron los pueblos del Primer, el Segundo y el Tercer Mundo– es un fenómeno nuevo cuyas repercusiones sobre el desarrollo de la política internacional todavía estamos por conocer. A partir de ahora, cuando las fuerzas agresivas del imperialismo se empeñan en desatar nuevas guerras injustas, ilegales e ilegítimas –que se empeñarán– saben que van a contar con la oposición de un poderoso movimiento de lucha global que, con cada batalla crece en su nivel de conciencia antihegemonista, fortalece su unidad y eleva su grado de organización.

## La dirección de Airbus ha decidido recortar la participación española en la construcción del nuevo A350 a sólo un 5 %, a favor de Francia y Alemania.

Los "amigos" de Zapatero hacen oídos sordos a las peticiones del presidente español, cuando se trata de repartir los negocios. De nada ha servido la petición de Zapatero a sus socios en la presentación del A350 -el avión de pasajeros más grande del mundo- hace pocas semanas. Zapatero pidió que la participación española pudiera llegar, al menos, al 10 %.

# Varapalo al sector aeronáutico español

La respuesta ha venido del copresidente del consorcio aeronáutico europeo el alemán Rainer Hertrich: "Creo que la participación de España está más cerca del 5 % que del 10 %".

En esta ocasión ha sido el sindicato UGT, quien ha salido a denunciar, no sólo "el varapalo que para el sector aeronáutico español representará el recorte hasta el 5% del total de los trabajos del programa del nuevo avión A350 del grupo europeo Airbus", sino también "los intentos de la compañía de modificar el modelo de reparto de la carga de trabajo"; lo que en los hechos significa "desviar carga de trabajo hacia Francia y Alemania, en detrimento de España".

La decisión del consorcio europeo EADS de reducir hasta el 5% la participación industrial española en el nuevo modelo (frente al 10% alcanzado en el superjumbo A380), puede tener graves consecuencias directas sobre el empleo, tanto en las plantas que Airbus y el consorcio



No basta con salir en la foto como parte de la "troika". Los "socios" de Zapatero hacen oídos sordos cuando se trata de repartir los negocios.

Europa. Con esta decisión se dañan también las perspectivas de desarrollo de este sector avanzado en nuestro país.

Pero las pretensiones de recortar la participación española para aumentar la de Francia y Alemania, no se limitan sólo al A350, como también denuncia UGT. Los directivos de Airbus pretenden "concentrar en manos de proveedores franceses y alemanes" los suministros para la producción del avión de transporte militar A-400M, cuya línea de ensamblaje final estará ubicada en Sevilla. Una política que "supone poner en serio peligro a la industria suministradora española, que está realizando una apuesta muy importante con vistas a la fabricación de ese avión de transporte militar".

La utilización política que los Schröder y Chirac están haciendo de Zapatero, no se corresponde con una atención equivalente a la hora de los proyectos. Cuando estos llegan utilizan su posición dominante para imponer sus propios intereses sin ningún tipo de concesiones, aunque ello supongan poner en peligro empleos e industrias en otro país que no sea el suyo.

### Alerta ante el lobo

Cada vez está más claro que las grandes potencias europeas, y en particular el Eje, son lobos, y

como tales se comportan. Ahora, cuando se pretende integrar lo que dejen de astilleros en otro consorcio europeo de construcción naval, el ejemplo de lo que ocurre con EADS, nos tiene que servir para exigir al gobierno que sólo adoptando una posición de firmeza frente a estos depredadores se pueden defender los intereses nacionales y de los trabajadores.

La cantidad e importancia de los temas en los que se van a decidir a corto plazo intereses muy importantes para nuestro país (industria aeronáutica y astilleros, política agraria, la pérdida de los fondos regionales y de cohesión...), nos ha de hacer estar alerta, y exigir al gobierno de Zapatero que lo esté y cambie a una política de firmeza y exigencia con sus "extraños amigos" comunitarios. Salir en la foto como parte de la "troika" no resuelve los problemas, para eso hay que plantarse con una política de firmeza, decisión y haciendo frente con otros países a las dos potencias del Eje.

El hecho de que el sindicato UGT haya iniciado en este caso las denuncias del aprovechamiento que hacen Francia y Alemania a costa de España, es un signo de esperanza, frente a la candidez de quienes pretenden presentar a las potencias, al fin y al cabo imperialistas, como si fueran una "oene-gé" de socorros mutuos.

M.Murcia

La imposición del nuevo mercado de trabajo por parte de las multinacionales europeas va a pasos agigantados. La multinacional DELPHI, fabricante de componentes para automoción ha impuesto a sus trabajadores en Alemania la semana laboral de 44 horas.

## 44 horas por el precio de 40

A principio de este año la multinacional anunció la supresión de 8.500 puestos de trabajo en el conjunto de sus factorías, 3.000 en Estados Unidos y 5.500 en el resto del mundo. Así mismo que en el 2007 la empresa dejará de pagar el seguro médico a 4.000 trabajadores jubilados en EEUU, con el objetivo de ahorrarse los 500 millones de dólares comprometidos por la empresa con sus antiguos trabajadores.

Esta declaración fue el primer paso para declarar la guerra a los trabajadores y sindicatos en cada uno de sus centros. La declaración de "crisis" o de intenciones de cierre de centros, despidos o deslocalizaciones es ya parte de la estrategia de las multinacionales, con ello establecen el terreno de juego, el de la amenaza y el chantaje para obligar a que sindicatos y trabajadores se sometan a sus pretensiones.

En la DELPHI alemana, la imposición de la semana laboral de 44 horas es, evidentemente, sin ninguna compensación, es decir, por el mismo salario. Pero no por "aceptar" el acuerdo con la empresa, los sindicatos han logrado paralizar los proyectos de recortar también empleos. La empresa sólo se ha comprometido a una "tregua" de un año; no hará ningún despido este año; pero no hay garantía ninguna de que no vaya a ocurrir en el próximo.

Preocupación en España

En España, DELPHI tiene cinco centros dedicados a la fabricación de cableados y sis-

temas de interruptores y sensores del automóvil en Madrid, Soria, Tarazona y Belchite en Zaragoza, y el de Barcelona. Según la denuncia de los sindicatos, es una de las multinacionales con mayor nivel de precariedad, ya que un 44 % del empleo es temporal.

Ahora algunos comités de empresa han empezado a preocuparse, temiendo que la multinacional en España retome los planes de hace tres años. Si entonces los trabajadores, con un mes de huelga consiguieron paralizarlos, ahora la amenaza de deslocalizarse a Polonia, ya dentro de la UE, puede ser un

*La declaración de "crisis" o deslocalización es ya parte de la estrategia de las multinacionales, para establecer el terreno de juego, el de la amenaza y el chantaje.*

chantaje mucho más fuerte: sobre todo si las centrales sindicales no toman un papel mucho más activo ante este problema. Los sindicatos van al paso, mientras las multinacionales han puesto ya la máxima velocidad.

M. M

*Han modificado el modelo de reparto de la carga de trabajo para desviar carga de trabajo hacia Francia y Alemania, en detrimento de España. (UGT)*

EADS tienen en España, como en los proveedores y subcontratistas que trabajan para estas compañías.

### ¿Amigos para qué?

Aunque la participación española en EADS, donde está integrada la empresa española CASA, es de un 5'5 %, frente al 30 % que tiene cada uno de los países del eje franco-alemán, había logrado una participación en la carga de trabajo, por el peso que la fibra de carbono tiene en los nuevos aviones, ya que la industria española de esta fibra es una de las punteras de

## Para no olvidar

De 45 a 33 días por año

## La primera en la frente, despidos más baratos

El comienzo de las negociaciones para la reforma laboral empieza confirmando los peores temores, la primera propuesta del Ministerio de Trabajo es la rebaja de la indemnización por despido a 33 días por año trabajado, frente a los 45 actuales.

El gobierno quiere cambiar más contratos indefinidos por la rebaja de las indemnizaciones por despido. La segunda propuesta presentada por el Ministerio va en el sentido de revisar las condiciones del despido "por causas económicas", evidentemente para hacerlo procedente, con lo que el despido sería a partir de ahora aún más libre. No hay que olvidar que esto significaría aplicar en España una de las exigencias que los monopolios europeos ya impusieron en la Constitución Europea.

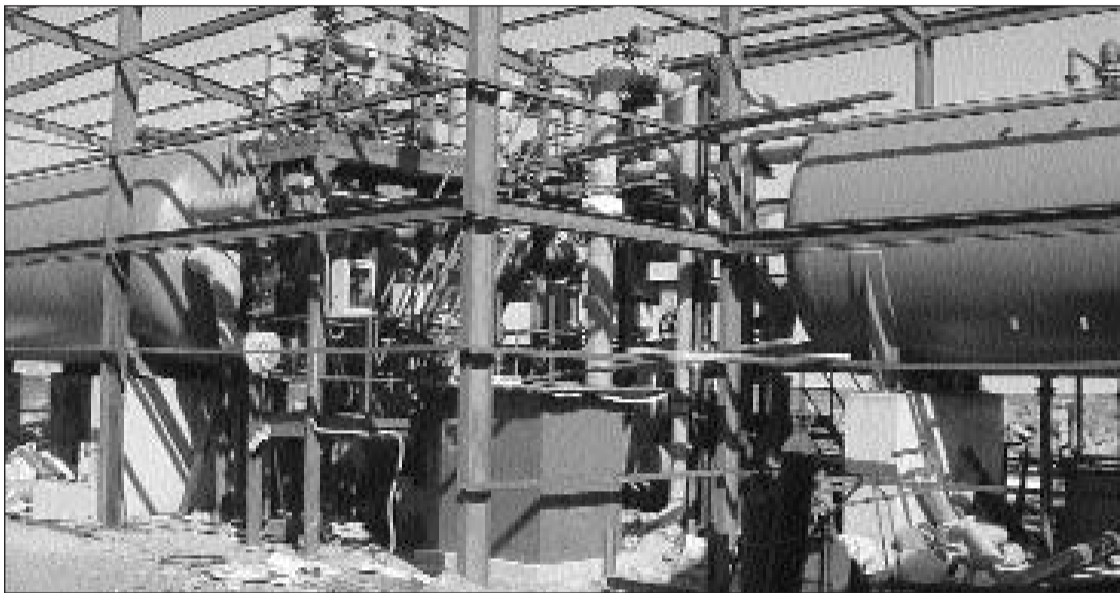
Pero yendo por ese camino del despido libre y barato, ¿de qué servirá que un trabajador tenga un contrato indefinido?

## Entra en vigor nuevo Plan Hidrológico Nacional

# Cubrir las necesidades desde la solidaridad

La aprobación por parte de la Cámara del nuevo Plan hidrológico Nacional propuesto por la Ministra Narbona cierra en falso el problema histórico del agua en nuestro país. Porque la fuente de enfrentamiento entre las distintas comunidades o regiones, no se resuelve, como mucho se aplaza.

Hay que atribuir a la gestión del gobierno socialista haber mitigado las fuentes del incendio más fuertes, logrando un importante consenso con la Comunidad de Murcia y Castilla la Mancha, en las que han quedado fuera las propuestas insolidarias de los Barreda.



Planta desaladora en Canarias

Pero no es suficiente, el problema de fondo es que hace falta resolver las necesidades de agua de las regiones, porque el conflicto queda latente y supeditado a que una vez estas necesidades no sean atendidas se abran inevitablemente de nuevo.

Por ello dar respuesta a las necesidades de agua del conjunto de las comunidades es el principal tema, en el que hace falta de nuevo menos intereses políticos y más juicio de los expertos. No puede haber un PHN como el del PP, a la contra de las comunidades y sin escuchar a los sectores afectados, pero tampoco un PHN que no garantice las necesidades estratégicas de todas las regiones como el que propone el PSOE.

Agua suficiente, a precio razonable y con el mínimo perjuicio ecológico, estas serían las tres claves a seguir para continuar elaborando una política del agua que ofrezca una solución de conjunto y equilibrada a todas las comunidades.

El nuevo PHN aprobado por la cámara se basa en ampliar las plantas desaladoras y modernizar algunas de las ya existentes. Desde el punto de vista técnico las desaladoras son un método viable de producción de agua dulce pero principalmente en pequeños volúmenes, el precio final del agua proveniente del proceso de desalación es uno de los grande interrogantes para los pequeños y medianos agricultores de las zonas de Andalucía y el Sur. El precio del agua proveniente de las desaladoras es más

alto debido al gasto de energía eléctrica que se emplea en el proceso puede ser costado en las grandes ciudades e incluso por sectores como el de la construcción, pero no por el campo una de las principales fuentes de riqueza y empleo de estas regiones.

Según los expertos otro inconveniente es el volumen de

*Agua suficiente, a precio razonable y con el mínimo perjuicio ecológico, son las claves para continuar elaborando una política del agua que ofrezca una solución de conjunto y equilibrada a todas las comunidades.*

agua que se requiere en algunas zonas difícil de conseguir por las desaladoras y con el riesgo de graves perjuicios ecológicos. Principalmente relacionados con la muy posible acumulación de salmueran en el fondo del mar y con el posible daño que pueda acarrear a los ecosistemas marinos.

Dependiendo de las particularidades de la región algunos

expertos proponen que siempre que sea posible –para ahorrar costes, minimizar el perjuicio ecológico y garantizar el volumen de agua necesario- es recomendable y más eficiente utilizar alternativas combinadas, de desalación, trasvase y/o embalses.

En España actualmente hay 900 plantas desalinizadoras desalan diariamente 1.400.000 metros cúbicos de agua, de acuerdo a la Asociación Española de Desalación y Reutilización. España es ya el cuarto país desalinizador del mundo, después de Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos y Kuwait, tres países que a diferencia del nuestro prácticamente sólo cuenta con el agua del mar.

La AEDIR piensa que si entra en vigor el Plan Hidrológico Nacional la desalación llegaría al 1.700.000 metros cúbicos. A pesar de que cada año se reduce el gasto de energía eléctrica para la desalación este aumento incide directamente en el consumo eléctrico que se situaría en el 2,3%, representando el 6% del consumo total.

Una de las necesidades históricas de nuestro país es conseguir una solución estratégica y estructural al problema del agua que garantice el crecimiento equilibrado de todas las regiones. En el pasado el agua ha sido fuente de enfrentamiento, cualquier alternativa debe trabajar sobre la base de fortalecer la cohesión nacional y la solidaridad mutua, dejando fuera la división y el enfrentamiento.

## Agencia de Alquiler

# Ni el problema ni la alternativa

Si usted estuviera enfermo del estómago y su médico le pusiera una escayola en el brazo seguramente usted pensaría que es un inepto o que le está gastando una broma sin gracia.

Lo mismo ocurre con la última propuesta del gobierno de crear una Agencia de Alquiler -como si no hubiera suficientes- para paliar el grave problema de la vivienda. En la línea de promover el alquiler el gobierno ha propuesto crear una mega agencia de alquiler que gestione unas 25 mil viviendas al año. Pero justamente “alquilar más frente a comprar” no es el problema porque ¿Acaso no tenemos derecho poseer una vivienda digna en propiedad? , todos sabemos que es el precio de la vivienda que se multiplica cada año en medio de un inocultable mercado especulativo lo que consume los salario y los ahorros de las familias españolas.

A propuesta del Ministro de economía y Hacienda Pedro Solbes la Sociedad Pública de Alquiler se autofinanciará y gestionará cerca de 25.mil viviendas anuales.

El objetivo de la agencia en palabras del Ministro es “poner en contacto demandantes y oferentes

de vivienda para arrendar”y poner en circulación un importante parque de viviendas que no utilizadas en el mercado. Solbes complementa su propuesta indicándoles a los bancos que deben avisar a las familias de que sean conscientes de su endeudamiento ¿Hay acaso alguien que pague una hipoteca que no sepa qué debe y cuánto tiene que pagar?

De esta manera el gobierno fortalece la línea iniciada a través del Ministerio de la Vivienda el llamado “Plan de Choque” para acabar con uno de los principales problemas de los españoles. En ella principalmente propone fomentar el alquiler frente a la compra y como complemento aumentar las Viviendas de Protección Oficial.

¿Es este en realidad la alternativa a la vivienda? Definitivamente no, las propuestas del gobierno y su recientemente fundado Ministerio de la Vivienda no van a resolver el problema de fondo.

La situación es que seis de cada diez familias españolas tienen dificultades para llegar a fin de mes y en el 70% de los casos es a causa del pago de una hipoteca. Objetivamente el pueblo trabajador tiene que hacer un esfuerzo mayor que hace 20 años para comprar una vivienda.

No puede ser una alternati-

Tus «derechos constitucionales»

si tienes 180.000 euros

**TIENES DERECHO**

**A UNA VIVIENDA...**



va fomentar el alquiler, con unos precios que no se alejan de los que se pagan por una hipoteca. Pero además, a pesar de los sacrificios, la compra de una vivienda es una forma de ahorro cuando al cabo de 20 o 30 años se tiene una vivienda en propiedad, el alquiler no. De este tipo de alternativas solo puedan salir ganando los grandes propietarios (inmobiliarias, bancos, constructoras) que de entrada ya realizan el 50% de la compra de viviendas para especular y a los que se les abre un nuevo y jugoso mercado a través del alquiler.

Con sus propuestas el gobierno no toca ni un pelo de los intereses del capital de la oligarquía, principal inversor en este rentable mercado especulativo. Aunque hay cerca de 140 mil empresas las que se dedican el negocio, sólo las 10 primera constructoras e inmobiliarias acaparan el 25% del negocio total

No se propone acabar con la especulación del suelo, que infla el precio de la vivienda a través de redes de corrupción que envuelven a ayuntamientos, inmobiliarias, bancos y constructores. De los cuales hemos tenido vergonzantes escándalos en Madrid, Marbella y ahora Barcelona, que son solo la punta del Iceberg de un lucrativo negocio.

Sara Díaz

En España el 18% –terratenientes y monopolios- concentra el 76% de las ayudas al campo. Mientras entre 1999 y 2003 han desaparecido 147.000 explotaciones familiares.

## Subvenciones a la carta

**L**a ONG Intermon Oxfam acaba de publicar un revelador informe acerca de la distribución de los subsidios de la Política Agraria Europea, el informe llamado “Goliat contra David Quién gana y quién pierde con la PAC en España y en los países pobres” concluye que la Política Agraria Común concentra las ayudas en las compañías y terratenientes más ricos de Europa. Entre los perdedores están las explotaciones familiares que sostienen el medio rural, y millones de campesinos en los países pobres que padecen la competencia desleal de la UE



En España las explotaciones familiares y las cooperativas agrícolas son el sostén del tejido rural.

**“Las subvenciones a la carta” que otorga la UE están al servicio de unos pocos monopolios agrícolas que cada año concentran más capital en Europa, sus principales preceptores no están en España sino en Francia y Alemania, de esta forma ganan más poder para decidir las reglas del juego agrícola no solo en Europa sino en el mundo**

La última reforma de la Política Agraria Europea (PAE) realizada en el 2003, provocó el rechazo de la totalidad de las organizaciones agrícolas en nuestro país representantes de los pequeños y medianos agricultores. En su momento denunciaron que la reforma no solo disminuía las subvenciones, sino al ser otorgadas con el criterio de extensión de la explotación y no de explotación, ahondaba en la decadencia y ruina de los pequeños agricultores españoles.

La principal “disfunción” diagnosticada en el informe de Intermon es que las millonarias ayudas de la PAC sostienen un modelo de producción intensiva que premia al que más tiene, los subsidios que van a parar a manos de un puñado de grandes monopolios agrícolas con un poder desproporcionado a la hora de definir la política agraria España.

Denuncia que de hecho, los intereses de los monopolios agrícolas europeos

han sido durante años el lastre principal de la UE en las negociaciones de la Ronda de Doha, lo que ha puesto en ries-

go otras ayudas esenciales para el medio rural y perjudica a algunas de las regiones más pobres del mundo.

### ¿Quién gana con la PAC en España?

Bajo este mismo título el estudio de Intermon da a conocer cómo en nuestro país se reproduce el mismo problema que en el resto de Europa, los principales beneficiarios de las ayudas públicas son los monopolios agrícolas y unas cuantas familias terratenientes. Con el agravante que el medio rural y el campo español está sostenido mayoritariamente por las pequeñas explotaciones agrícolas que con el tipo de ayudas actuales corre el riesgo de desaparecer.

El principio con el que se distribuyen las ayudas es muy simple: cuanto más produces y más tierra posees –es decir, cuanto más rico eres-, más apoyo público recibes.

Los presupuestos de la PAC suponen el 50% del presupuesto comunitario total, 44.379 millones de euros. Entre pagos directos de la UE, subvenciones estatales y las transferencias producto del sobreprecio que pagamos por los alimentos, el presupuesto del sector agroalimentario en España rondaría los 10.100 millones de euros.

Según cifras de la Comisión Europea en nuestro país el 76% de estas millonarias ayudas se queda en manos sólo un 18% –terratenientes y monopolios.

La ‘élite’ de la agricultura europea está representada en España por 303 grandes beneficiarios que se llevan cada año un mínimo de 398 millones de euros, lo que supone una ayuda por perceptor de 1.309.000 euros anuales.

Por ejemplo en el listado de los beneficiarios de las ayudas directas durante el 2003 aparecen los Hermanos Mora Figuerola Domecq: 3.608.000 euros o los Hermanos Hernández Barrera: 2.464.000 euros. Son además los principales accionistas de la compañía Ebro Puleva, que se beneficia a su vez de otras ayudas.

Los siete primeros preceptores obtienen 14,5 millones de euros que son los

mismos que se deben repartir 12.700 de las explotaciones españolas más pequeñas.

En contrapartida, durante cada uno de los años estudiados, en España desapareció una media de 37.000 explotaciones familiares, entre 1999 y el 2003 desaparecieron 147.000 explotaciones familiares.

Sara Díaz

**“No podemos pasar este día sin recordar a las víctimas del brutal atentado de Madrid. Más de doscientos entre muertos y heridos, españoles e inmigrantes, con papeles y sin ellos, todos y todas iguales porque esa mañana acudían temprano al trabajo”**

Comunicado encierro inmigrantes de Barcelona

## Cerca de mil inmigrantes participan en un encierro entre el 8 y 14 de Marzo Por la regularización plena



Aunque no se haga gran difusión en los medios los encierros y movilizaciones exigiendo “papeles” son constantes en todas las Comunidades.

Los terribles atentados del 11-M ponían de manifiesto una vez más que los inmigrantes son ya una parte del pueblo español, en sangre, historia e intereses de clase estamos fundidos. Sin embargo clama al cielo el abandono al que someten gobierno y sindicatos a este sector de los trabajadores. El tercer proceso de regularización extraordinaria de tres meses abierto por el gobierno socialista (los dos anteriores impulsador en la legislatura del PP) amenaza con dejar fuera a la mayor parte de los trabajadores inmigrantes. Los criterios impuestos –con el consenso de los sindicatos mayoritarios- son una barrera insuperable para cientos de miles. Ante esta situación que estalla ¿cuál es el papel de los sindicatos mayoritarios?

En Barcelona, Cornellá y Santa Coloma cerca de mil inmigrantes se encerraron con el apoyo de las asociaciones de vecinos, las universidades, la CNT o la parroquia que en conjunto cedieron 9 locales. En sus propias palabras quisieron reclamar la atención de la sociedad española “sobre la verdadera cara del proceso de regularización, que está dejando fuera a la mayoría de los inmigrantes que ya viven y trabajan en España”.

Cae por su propio peso que los requisitos fijados para acceder a la regularización no pueden ser alcanzados por buena parte de ellos aunque en los hechos vivan y trabajen en nuestro país incluso durante años.

Según un comunicado del encierro uno de las principales trabas es la exigencia de un certificado de empadronamiento como mínimo de seis meses como criterio excluyente para acceder a la regularización extraordinaria. Exigen que se admitan otros documentos en sustitución del empadronamiento. “Seguiremos sin papeles porque no estaremos censados aunque tengamos otros documentos como informes policiales, billetes aéreos, cuentas bancarias, resguardos oficiales... que demuestren nuestra estancia en España desde antes del 8 de Agosto. Es la primera vez que se exige el padrón municipal en una Regularización y se construye así una barrera insuperable para muchos”

Exigen también suprimir otra gran barrera que es presentar un contrato como requisito indispensable para acceder a la regularización. “Seguiremos sin papeles porque nuestro patrón no quiera hacernos el contrato, porque prefiera despedirnos amparándose en la impunidad de la falta de inspecciones laborales o simplemente prefiera seguir explotándonos con sala-

rios y jornadas fuera de la legalidad. Y si denunciamos quizá nos espere la expulsión y seguro la pérdida del trabajo. Esta regularización nos deja en manos de los empresarios que nos explotan”

La situación descrita por el comunicado de los inmigrantes encerrados era completamente previsible, la regularización extraordinaria desde un comienzo no ha sido hecha con la voluntad política de acabar con un mercado en negro de trabajadores de los que se benefician sectores especulativos ligados a la oligarquía española.

Mientras los inmigrantes se movilizan ¿Qué hacen los sindicatos? ¿Acaso no son los inmigrantes un importante sector de los trabajadores en España? En las condiciones de precariedad y marginalización de este sector de los trabajadores tienen una buena parte de responsabilidad, en lugar de impulsar una línea de unidad entre la clase obrera española y extranjera, no solo no han exigido un proceso de regularización pleno han dejado desamparado a este sector de los trabajadores.

Nada más ajeno a los principios y los intereses de la clase obrera y el pueblo trabajador, lo que sería una extraordinaria oportunidad para afiliar a cientos de miles de inmigrantes, promover sus luchas y dotar de savia nueva al movimiento obrero, la vergonzante actuación de los sindicatos mayoritarios trabaja activamente en que las condiciones de superexplotación de los trabajadores inmigrantes se perpetúen.

Igual que en el 2000, en el inicio de las luchas por “los papeles” el conjunto de la sociedad española debemos apoyar la justa causa de los trabajadores inmigrantes, exigir al gobierno y sindicatos que rectifiquen de cuajo su política de extranjería para la plena regularización de los inmigrantes.

selección de prensa • selección de prensa • sel



## Capacidad militar en Corea

La secretaria de Estado Condoleezza Rice, camino del aeropuerto de Seúl, se montó en un Black Hawk del ejército para dirigirse al centro de mando subterráneo del comando central en Corea del Sur, el lugar desde el que los comandantes militares dirigirían cualquier guerra contra Corea del Norte (...) La visita, una buscada imagen para recordar la capacidad militar norteamericana en la península, se produjo horas después de su discurso en Tokio en el que afirmó que EEUU no tiene ninguna intención de atacar a Corea del Norte (...)

La acción de Rice es una ruptura del protocolo diplomático a varios niveles. Es extraordinariamente inusual para un secretario de Estado que su primera visita en un país sea a una instalación militar, especialmente si es una instalación norteamericana y no coreana. En otros viajes diplomáticos, presidentes, secretarios de Estado o de Defensa viajaron hasta la línea de fuego, la militarizada frontera entre las dos Coreas. Pero no al comando central subterráneo de las fuerzas norteamericanas (...) donde, mientras ella hablaba, las pantallas de los monitores y las enormes computadoras se mostraban como el centro nervioso de los ejercicios anuales de guerra conducidos por 20.000 soldados americanos (...)

Mientras tanto, el vicepresidente Cheney, el secretario de Defensa Rumsfeld y otros conservadores de la línea dura en la administración Bush están cada vez más impacientes con la situación de Corea del Norte. Se ha conocido que, internamente, se oponen a las negociaciones, considerándolas una "diversión imprudente" mientras Corea del Norte construye un arsenal nuclear. Algunos conservadores en el Congreso están presionando a la administración para montar una tentativa de derribo del gobierno de Kim Jong II. La acción de Rice puede interpretarse también como un gesto hacia ellos (...)

The New York Times  
20-3-2005



## Contrarrestar el ascenso de China

EEUU, a diferencia de Europa, desconfía abiertamente de la pujanza china. Con las prudencias de la diplomacia, este es el mensaje que la secretaria de Estado C. Rice ha hecho preceder a su llegada ayer tarde a Pekín (...) Pero desde ambos lados, la perspectiva es a más largo plazo: se trata de tantearse, en el momento en que la emergencia de China está cambiando las relaciones de fuerza, impulsando a la segunda administración Bush a reformular sus prioridades (...) Cada vez más inclinado hacia la contención de la potencia china, mientras que los europeos multiplican las señales de confianza hacia Pekín.

El desacuerdo sobre el fin del embargo de armas (...) ilustra las diferencias. La secretaria de Estado, convirtiéndose en portavoz de las inquietudes del Pentágono, endureció ayer su tono. La UE no debería hacer nada que pueda contribuir a la modernización militar de China, dijo (...)

En la etapa inicial del viaje, Tokio ha dado pruebas de la misma preocupación americana por controlar el desarrollo chino. Rice ha dado un apoyo sin matices a la campaña que Japón lleva contra el dictamen de Pekín con el fin de obtener un sillón permanente en el Consejo de Seguridad. Es otro medio de significar que EEUU "dispone de alianzas fuertes en la región, para el momento en el que el papel de China evolucione" (...)

La cuestión es saber hasta donde puede ir EEUU sin provocar la radicalización china que tanto teme (...) Si Europa peca por demasiada benevolencia en su mirada hacia China, EEUU podría sufrir un exceso de desconfianza.

Le Figaro  
París. 21-3-2005

## La gira asiática de Condoleezza Rice

# Inciertas garantías de seguridad

Aquejada por el decadente síndrome del eurocentrismo, Europa apenas si ha prestado atención a la gira que durante 8 días ha llevado a la secretaria de Estado norteamericana, Condoleezza Rice, a visitar 6 países asiáticos. Y sin embargo, el desarrollo de las distintas escalas de su viaje contienen tanto las claves principales de la actual situación internacional, como de su incierto desarrollo en las próximas décadas. "Hemos estado ayudando a Asia durante mucho tiempo, hemos librado tres guerras allí y queremos mantener nuestras garantías de seguridad", afirmaba el portavoz de la Casa Blanca al anunciar la gira. Y Rice remachaba en su discurso en Seúl: "es EEUU y no Europa quien está defendiendo el Pacífico".

Pero, ¿qué es lo que EEUU está defendiendo en el Pacífico? ¿Y de quién lo defiende?

La amenaza del rearme nuclear de Corea del Norte era, en apariencia, el argumento principal del viaje. Pero el tema, en realidad, ha sido bien distinto. Tanto en Nueva Delhi, Seúl o Tokio, Condoleezza Rice ha volcado toda su actividad política y diplomática en intentar despejar el camino que conduzca hacia la configuración de un amplio frente de contención de China. Frente en torno al cual, teniendo como eje a Japón, deberían gravitar (en órbitas distintas pero complementarias) tanto los países del Sudeste asiático como las repúblicas de Asia Central y que, cuanto menos, habría de contar con la "no hostilidad" de Corea del Sur y la convicción para India de que tiene mucho que ganar en esta estrategia. Todos los movimientos iniciados por Rice desde su ascensión a la secretaria de Estado indican que la formación de este frente —que implica tanto la redefinición de la estrategia militar en el continente asiático como la política de alianzas— es, en lo inmediato, una de las principales apuestas para tratar de frenar la emergencia de China y su creciente influencia política en la región.

En la primera parte de su viaje, Rice hacía escala en Nueva Delhi con el objetivo de cultivar las nuevas relaciones establecidas con India, potencia a la que Washington pretende otorgar un tratamiento especialmente favorable, buscando a través de estos nuevos vínculos políticos y militares convertir a India en un aliado estratégico que sirva como contrapoder regional de China en el sur de Asia.

Pero es en la segunda etapa del viaje —Corea del Sur, Japón y China— donde Rice ha entrado verdaderamente en la "zona volcánicamente activa" de la región, el triángulo sensible

donde están en juego intereses vitales para la supremacía norteamericana en el mundo. "China es una potencia que busca alterar el actual status quo en Asia. Eso la convierte en un rival estratégico de EEUU", escribió Rice al ser nombrada, en el primer mandato de Bush, asesora de seguridad nacional. 4 años después, al frente de la diplomacia norteamericana, ha empezado a dar forma a la red de alianzas políticas y vínculos militares con el que EEUU pretende frenar el ascenso de China al estatus de "nación imprescindible" en Asia y, en consecuencia, de potencia mundial de primer rango.

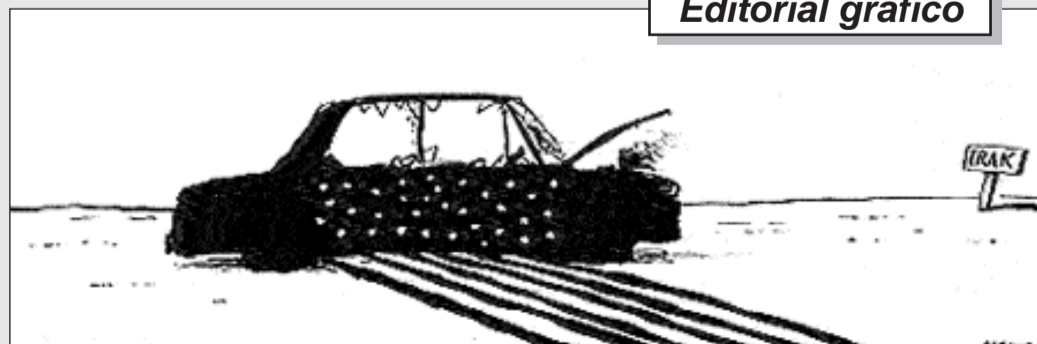
Por el momento, el elemento clave de esta nueva estrategia lo constituye el reforzamiento de los vínculos entre Washington y Tokio y la reevaluación del papel de Japón en la zona. Al inducir y acelerar el creciente rearme japonés, EEUU busca convertir a Japón en "la Gran Bretaña de Asia", es decir, un aliado incondicional, fuertemente armado, pero sin otra voz que no sea la de Washington. Como Londres, colocar a Tokio a medio camino entre ser el "caballo de Troya" y el "chico de los recados" para los asuntos regionales, y además permanentemente dispuesto a seguir las aventuras militares del imperio. Todos los pasos dados por el gobierno de

**El elemento clave de la nueva estrategia de EEUU lo constituye el reforzamiento de los vínculos con Tokio y la reevaluación del papel de Japón en la zona**

Koizumi apuntan en este sentido: rearme militar acelerado, saltándose incluso las disposiciones constitucionales que prohíben a Japón dotarse de armamento y tropas que vayan más allá de lo imprescindible para la defensa de sus fronteras (y que apuntan, incluso, a la adquisición a corto plazo de armamento nuclear propio); participación en el escudo antimisiles o en la guerra de Irak; revisión —hasta en los libros de texto escolares— del papel del ejército japonés durante la IIª Guerra Mundial (en los que se califican de "leyendas" los genocidios de Manchuria o Corea); declaraciones conjuntas con Washington señalando la seguridad y estabilidad en el estrecho de Taiwán de "interés estratégico común";...

Promover la hostilidad entre China y Japón, boicotear las posibles resoluciones dialogadas de los conflictos de Taiwán y Corea del Norte y abrir un segundo frente militar en Asia Central, mientras se refuerzan las bases en Corea, Japón y Guam y se fortalecen las relaciones militares con Tailandia, Malasia, Sri Lanka, India y Singapur. En esto consiste el mantenimiento de "las garantías de seguridad" que reclama la Casa Blanca. Garantías que el dinámico desarrollo económico y político de Asia —cuyo indudable motor ha pasado a ser China— convierte cada vez en más inciertas.

## Editorial gráfico



## Putin, Chirac, Schroder y Zapatero se reúnen en París

# El coronel sí tiene quien le reciba

“La relación UE-Rusia es la clave del arraigo definitivo de la paz, de la democracia y del Estado de derecho en Europa”. Con esta altisonante declaración recibía el presidente francés Chirac a su homólogo ruso Putin en las puertas del Eliseo. Además de otorgarse una representación –la de la Unión Europea– que nadie le ha concedido, no deja de ser una san-

grante ironía que Chirac califique al ex coronel de la KGB Vladimir Putin como un personaje clave para la paz, la democracia o el Estado de derecho, justo una semana después de que sus fuerzas especiales asesinaran al líder político de la resistencia chechena, cerrando con ello cualquier posibilidad de una salida negociada al conflicto.

El exquisito tratamiento dado por Chirac a Putin revela a la perfección cómo, detrás de los encendidos discursos sobre la paz y la democracia, para la diplomacia gala no existe más lógica que la “razón de Estado”, es decir, sus intereses como potencia imperialista de segundo rango.

### Prioridades estratégicas

Para París, mantener sólidos y fluidos lazos con Moscú representa una prioridad estratégica. Y no, como dijo Chirac, porque Rusia y la UE sean “una unidad de destino”, sino porque en las maniobras francesas por presentarse como un “contrapoder” a la hegemonía norteamericana resulta imprescindible tener a Rusia –un imperio disminuido pero dotado todavía de una significativa y poderosa fuerza militar y nuclear– como socio y amigo. Aunque ello signifique cerrar los ojos a la carnicería chechena, al envenenamiento del líder de la oposición ucraniana, la evidente paralización de las reformas, las crecientes mordazas a la libertad de expresión en Rusia o el frenazo democrático impuesto por un Putin cada vez más necesitado de aplicar los modos autocráticos aprendidos en su larga permanencia en el KGB y la nomenklatura soviética. Sin embargo, nada de esto es relevante para Chirac, que no dudó en dar a Putin el tratamiento que reserva para los “grandes amigos de Francia”.

Como culminación de la visita, una cena y posterior rueda de prensa conjunta entre Chirac, Putin, el canciller alemán Schroder y el presidente del gobierno español Zapatero. Una foto que algunos han querido presentar como la reactivación del “eje de la paz” que se opuso a la guerra de Irak, con la incorporación de Zapatero.

### El eje de la bencina

Pero hay que ser muy ingenuo –o muy interesado– para creer que es la defensa de la paz mundial el cemento de unión del eje París-Berlín-Moscú.

Para Rusia, reactivar y potenciar los lazos y vínculos con la UE es cada día más imprescindible. Sobre todo después del toque de atención dado por Bush a Putin en su última reunión en Bratislava. Un toque que –más



¿Alianza para la paz? Ni de lejos. Alianza imperialista entre potencias –unas decadentes, otras emergentes– que no buscan otra cosa que defender a toda costa sus intereses de explotación y dominio.

allá del argumento formal del encarcelamiento del dueño de la petrolera Yukos y su práctica renacionalización– expresa (en el lenguaje diplomático en que pueden decirse estas cosas) la agresiva política hacia el antiguo

*Hay que ser muy ingenuo –o muy interesado– para creer que es la defensa de la paz mundial el cemento de unión del eje París-Berlín-Moscú.*

imperio soviético vertiginosamente acelerada por Bush nada más iniciar su segundo mandato. Serbia, Georgia, Moldavia, Ucrania, ahora Kirziguistán, Bielorrusia en el horizonte inmediato,... País a país, el Kremlin no cesa de retroceder en lo que hasta ahora había sido respetada como su zona de influencia natural. Washington está empeñado en llevar las fronteras de la OTAN hasta los Urales y el Caucaso, mientras incrementa su penetración política y militar en las repúblicas del Asia Central. Y cada avance norteamericano se hace a costa de un repliegue ruso. Endurecer la política interior para controlar el desarrollo de posibles fisuras en el Kremlin y buscar en el exterior apoyos y alianzas que le ayuden a frenar su retroceso es cada día más imperativo para un Putin cre-

cientemente cuestionado por sectores de la propia nomenclatura.

Para Berlín, por su parte, aunque con menos boato y ostentación que París, la relación con Rusia es un elemento vital para el desarrollo de su emergente proyecto de hegemonía continental. Por varias razones. En primer lugar porque con la ampliación a 25, su zona natural de influencia y expansión llega ya hasta las mismas fronteras rusas. Y la inclusión –en un futuro más o menos lejano– de Ucrania en la UE no será posible sin el visto bueno (o al menos la resignación) de Moscú. Mantener la estabilidad en esa frontera norte, tratando a Rusia como aliado de confianza y atendiendo sus necesidades y reclamaciones es una necesidad imperiosa para la clase dominante germana. Mucho más si tenemos en cuenta que Rusia es, con mucho, el principal suministrador de energía de Alemania, que desde los años 90 ha reducido drásticamente su dependencia del petróleo saudí. Sin olvidar tampoco que la creación de un eje Berlín-Moscú ha sido históricamente una tentación siempre presente en los planes de la burguesía monopolista alemana por dominar Europa. No es por ello de extrañar que Schroder considere a Putin como “un perfecto demócrata”.

¿Alianza para la paz? Ni de lejos. Alianza imperialista entre potencias –unas decadentes, otras emergentes– que no buscan otra cosa que defender a toda costa sus intereses de explotación y dominio. Alguien debería explicárselo a Zapatero.

A. Beloki

## PERFIL

### Bush propone a Wolfowitz para dirigir el Banco Mundial

## El halcón maltés

Paul Wolfowitz –segundo de Rumsfeld en el Departamento de Defensa y propuesto la pasada semana por Bush como candidato para ocupar la presidencia del Banco Mundial– es conocido en todo el planeta por ser el “arquitecto” y principal diseñador de la guerra e invasión de Irak. Pero sería injusto reducir su larga hoja de servicios a este último episodio. Porque desde principios de los 70, Wolfowitz ha venido poniendo sin descanso su bien amueblada

preservar la pax americana y la seguridad de sus intereses vitales.

Como también se adelantó a su tiempo al participar en el grupo de políticos del ala dura que en 1998 sintetizaron el actual programa político y militar de Bush, sentenciando premonitoriamente que “sólo un acontecimiento catastrófico que conmocione a la opinión pública norteamericana de la forma en que lo hizo Pearl Harbour” podría proporcionar las condi-



cabeza al servicio de los sectores más duros y agresivos del imperialismo norteamericano. Ya en su época juvenil se opuso a la “realpolitik” de Kissinger de abandonar Vietnam, establecer relaciones con China y negociar con la URSS acuerdos de contención y desarme nuclear. Trabajó con la administración Reagan como asistente de la secretaria de Estado para asuntos asiáticos y durante tres años fue embajador norteamericano en la Indonesia del dictador Suharto.

Pero su verdadera talla la iba a dar cuando se convirtió en la mano derecha del hoy vicepresidente Cheney, entonces secretario de Defensa con Bush padre. Además de ser uno de los ideólogos de la unificación del mando de las fuerzas militares en el Comando Central, bajo su dirección se diseñó el sistema de preposicionamiento marítimo, la estrategia que tan buenos resultados ha dado al ejército norteamericano en las dos guerras de Irak o la de Kosovo. Y es que Wolfowitz siempre ha sido un adelantado a su tiempo. Tanto, que ya en fecha tan temprana como 1992, causó un enorme revuelo sobre fragmentos de su “Guía sobre Política de Defensa” se filtraron al New York Times. En este documento, Wolfowitz proponía acciones preventivas contra “estados hostiles” que procuraran desarrollar armas de destrucción masiva, medidas para impedir el surgimiento de potencias regionales o mundiales que pudieran competir con Estados Unidos, y constantes intervenciones militares para

ciones para su puesta en marcha.

Su designación como candidato a la presidencia del Banco Mundial –una institución financiera dominada por EEUU– manda un mensaje nítido: frente al anodino y “técnico” director anterior, un peso pesado de los halcones para rentabilizar política y financieramente la costosa inversión militar realizada los cuatro años anteriores. La ironía del destino quiso que el anuncio de la candidatura del hombre que vaticinó que la invasión se costearía con los fondos provenientes del petróleo iraquí, haya coincidido con la aprobación de un gasto extraordinario de más de 10 billones de pesetas para la reconstrucción de Irak. Con estos antecedentes, veremos si, como en la película de Huston, lo que se anuncia hoy como una maciza figura de oro recubierta de piedras preciosas, no sea al final más que una pesada figura de bronce bañada en negra pintura de plomo.

A. B.

Irene Alonso, encargada de Relaciones Internacionales PCR Argentina

# “La línea de nuestro partido es unir a todo el campo popular”

¿Qué cambios a supuesto el gobierno de Kirchner desde el Argentinazo del 2001? ¿Cuál es la situación actual del movimiento obrero y la lucha popular en Argentina? ¿Cómo se valora el movimiento antihegemónico en Iberoamérica? Son algunas de las cuestiones más importantes de la actualidad

política en Iberoamérica. Para responder a ellas el De Verdad se puso en contacto con el Partido Comunista Revolucionario de Argentina (PCR) una de las principales fuerzas de izquierda y revolucionaria del país, que publica el periódico HOY cuya tirada consiguieron mantener incluso en los años de la dictadura.

El PCR nace en 1968 denunciando el socialfasismo soviético y en combate al revisionismo. Es conocido por ser una de las principales promotoras del Argentinazo y su amplia implantación entre los trabajadores, desocupados y jubilados a través de la corriente clasista y combativa.

De Verdad- Hace pocos meses habéis celebrado el congreso del partido en el que una de las conclusiones era que “Desde el ‘argentinazo’, las causas profundas de la situación no se han resuelto”. ¿Cuál sería vuestra valoración sobre el gobierno actual de Kirchner en Argentina?

Irene Alonso- El gobierno de Kirchner esta en los hechos sosteniendo exactamente la misma política de los gobiernos anteriores. Maneja con un doble discurso: por una parte habla en contra de Rato, el presidente del FMI, y simultáneamente hace todas las concesiones al FMI. Lo mismo ocurre en materia petrolífera, no plantea la vuelta a nacionalizar de YPF –en manos del monopolio español Repsol- y parar de alguna manera la libre exportación del petróleo.

Para el pago de la deuda externa el gobierno de Kirchner ha aceptado una de las cláusulas más terribles desde el punto de vista popular, el llamado “superávit primario fiscal” que obliga a mantener muy bajas las jubilaciones, los sueldos estatales, la inversión, los planes sociales, de tal manera que sobre dinero del presupuesto para pagarle al FMI. El otro problema es que toda su política está basada en la devaluación del peso argentino que baja en los salarios reales y aumenta la pobreza en el pueblo.

DV.- Vuestro Partido plantea que para avanzar en la revolución en Argentina hace falta un gobierno de unidad patriótica y popular. En cuanto a este objetivo ¿Cuál es la correlación de fuerzas actual?

I.A.- Desde el punto de vista del campo popular tenemos que reconocer que el gobierno de Kirchner ha logrado éxitos en lo que sería una política de división y captación. Sectores como por ejemplo del movimiento piquetero que habían participado en todas las gloriosas jornadas de lucha del Argentinazo y otros, están ahora apoyándole. Esto tiene que ver con en América latina aparece un eje anti norteamericano integrado por Cuba, Venezuela, Lula, el gobierno de Tabaré en Uruguay y el de Argentina. Pero los componentes de este eje son muy diferentes. Porque mientras que Chávez en Venezuela está llamando perma-



nentemente a la lucha contra el imperialismo norteamericano el sector de Lula y Kirchner representa la política tradicional de los terratenientes por una parte y por otra de sectores imperialistas principalmente europeos, rusos y chinos.

DV.- Independientemente de las diferencias o críticas, visto de conjunto ¿valoráis favorablemente el movimiento antihegemónico en Iberoamérica para el avance de la lucha revolucionaria?

I. A.- Creemos que en este momento hay dos partes del mundo donde se desarrolla la principal batalla contra el imperialismo. Una de ellas es Irak, donde se ha empantanado el imperialismo norteamericano y sus aliados. Y creemos que América del Sur es otro de los centros de tormenta revolucionaria.

Tenemos una posición de solidaridad con todas las luchas obreras, campesinas y populares que se están desarrollando. De las cuales creemos que la más importante en cuanto a sus características insurreccionales es la de Bolivia. Somos absolutamente solidarios con el gobierno de Venezuela y la lucha de su pueblo. Asimismo con Cuba, en

cuanto a todas las pretensiones y ataques que está sufriendo desde el imperialismo americano que ha reiterado sus amenazas desde hace sólo 48h.

DV.- Visto desde España se tiene la impresión que hay un alto grado de organización en estos momentos en Argentina, ¿es esto así? Y ¿cuales serían las corrientes dominantes en la actualidad dentro de la izquierda?

I. A.- Hay un alto grado de organización, efectivamente. Y creo sinceramente que en todo este ultimo periodo nuestro Partido es la fuerza más importante de la izquierda. Porque es una organización nacional que tiene muy importante incidencia en el movimiento obrero (entendemos tanto la clase obrera ocupada como a los desocupados, y jubilados), tiene también mucha influencia en el movimiento estudiantil, en el campesinado, en movimiento de mujeres. Y en general en el movimiento anti-imperialista y en el movimiento democrático, que es muy importante en la argentina a partir de la experiencia de la lucha en la dictadura.

Hay otras fuerzas en la izquierda que también tienen un desarrollo y una organización

importante a pesar de todos los intentos desde las clases dominantes que se han realizado a lo largo del 2004 de tratar de dividir el movimiento piquetero y de los desocupados.

Por otro lado hay otras fuerzas, revisionistas, combativas socialdemócratas, hay fuerzas independientes. Hay fuerzas troskistas como el Movimiento Socialista de los Trabajadores que también tiene expresiones en el movimiento de desocupados y también el Partido Obrero.

**Hay dos partes del mundo donde se desarrolla la principal batalla contra el imperialismo, una de ellas es Irak y la otra es América del Sur**

D. V.- ¿Cuáles son los sectores más significativos y activos a nivel de la lucha popular en la actualidad?

I. A.- Yo diría que toda la izquierda que se ha mantenido sin ser captada por la política de Kirchner, que es la gran mayoría. Simultáneamente el pueblo ha ganado experiencia ello se pone de manifiesto en que el gobierno

de Kirchner perdió sus dos últimas elecciones provinciales y se ha vuelto a suceder un fenómeno que es el de la abstención electoral que refleja un desacuerdo, una impresión en el pueblo que dentro de esta política no se va a ninguna parte.

DV.- Respecto a España, nuestra posición es que hace falta fortalecer los vínculos de unidad con el mundo hispano, en el frente antihegemónico

Hay algo que es completamente natural que es la unidad que siempre ha existido empezando por la cultura el idioma, etc entre América Latina y España, que por ejemplo tiene grandes antecedentes en la solidaridad con la guerra civil española.

Sin embargo cuando hablamos de lo hispanos tenemos que hacer la precisión con la unidad con el pueblo español con el cual nos une entrañables lazos históricos de solidaridad y apoyo mutuo pero diferenciando con lo que es el Estado español y España como país imperialista. Nosotros partimos de la base de que España es un país imperialista y que ha avanzado posiciones en América Latina en el último periodo por ejemplo en la Argentina tenemos el problema de Repsol YPF, Telefónica o Aerolíneas Argentinas.

Angélica Garzón



## La experiencia sindical del PCR: Corriente clasista y combativa

La idea parte de que nosotros no queremos crear sindicatos paralelos, trabajamos por el desarrollo del movimiento clasista. Se le llama clasista combativa porque tiene sectores clasistas y también sectores combativos como peronistas principalmente, en Argentina la mayor parte del movimiento obrero no es clasista sino peronista, siempre hemos tenido una política de unidad con las masas peronistas pero planteándonos el desarrollo de una fuerza diferente.

La corriente tiene trabajo en el movimiento ocupado, en el de desocupados y en de jubilados. Tiene objetivos revolucionarios y simultáneamente es de frente único. Es decir que no es una organización solamente de comunistas.

Es una corriente que se propone trabajar dentro de las empresas en el movimiento obrero ocupado con la línea del desarrollo de los cuerpos de delegados. De una estructura que implique que los obreros discuten en cada sección cuáles son las medidas de lucha y las reivindicaciones por las que les parece correcto luchar. El delegado tiene que llevar el mandato de los obreros de su sección. Nosotros queremos tener una corriente clasista en el sentido que defiende realmente los intereses de la clase obrera.

## Informe sobre la corrupción mundial

**E**l informe de TI sobre la corrupción mundial en 2005, calcula que los sobornos y comisiones en los contratos de la construcción suponen un 10% en cada obra. En total, según este informe, la corrupción en el sector inmobiliario mundial alcanza los 300.000 millones de dólares, el equivalente a las reservas de divisas de China.

La relación entre la política y el sector de la construcción está en la base del informe sobre la corrupción mundial, que este año 2005 se ha centrado, curiosamente, en el sector de la construcción. El Informe Global de la Corrupción 2005 de Transparencia Internacional muestra como la corrupción en el sector de la construcción afecta el desarrollo económico, "el resultado son construcciones de mala calidad y manejo deficiente de la infraestructura. Como resultado de la corrupción, el dinero se malgasta, los países caen en bancarrota y la gente muere". Y "amenaza con frustrar la reconstrucción de los países afectados por la guerra, como Irak, o las catástrofes".

**El informe coloca como "monumentos de la corrupción 2005":**

-El Proyecto Lesotho, en el que Acres International y otras 11 empresas constructoras internacionales pagaron unos 2 millones de dólares en sobornos.

-El proyecto del incinerador de Colonia en Alemania, donde se gastaron unos 13 millones en sobornos durante la construcción de la planta incineradora de desperdicios.

-El proyecto hidroeléctrico de Yacyretá en la frontera de Argentina y Paraguay, construida con el apoyo del Banco Mundial. Según el Director de la Oficina Paraguaya de Contabilidad General, alrededor de 1.870 millones de dólares en gastos para el proyecto no cuentan con documentación que los justifique.

-La represa de Bakun en Sarawak, Malasia, cubrirá con agua 700 km<sup>2</sup> de selva tropical.

-La planta nuclear de Bataan en Filipinas, Westinghouse, admitió haber pagado 17 millones de dólares en comisiones a un amigo del

antiguo Presidente Marcos.

### España y el 10%

España ocupa el puesto 22 en la clasificación de países menos corruptos, uno de los peores registros de la UE. El informe de TI señala que la financiación de los ayuntamientos y corporaciones locales en España genera corrupción y prácticas irregulares.

El secretario general de la Fundación Ortega y Gasset y miembro del comité de TI España, Jesús Sánchez-Lambas, dijo que el sistema de financiación de los ayuntamientos es aún "preconstitucional". "Las corporaciones locales tienen su estructura

*La corrupción en el sector de la construcción afecta el desarrollo económico, "el resultado son construcciones de mala calidad y manejo deficiente de la infraestructura. Como resultado de la corrupción, el dinero se malgasta y la gente muere".*

política y sus costes definidos, pero no está aclarado su sistema de financiación por lo que es muy fácil recurrir al suelo para financiarse".

El pago por los promotores de un 10% de los terrenos a la Administración Local, sin que se especifique claramente en qué condiciones, se ha convertido en "un impuesto revolucionario", que "genera irregularidades y desigualdades, puesto que favorece a los constructores mayores".

Los representantes de TI advirtieron también que algunas empresas españolas del sector de la construcción practican la corrupción en países en vías de desarrollo donde acometen obras licitadas.

## El extraño caso del PGOM de Vigo

**E**l escándalo de las comisiones que el gobierno de CIU cobraba a los constructores por la adjudicación de obras públicas pone de manifiesto la relación de los grandes constructores y el poder político, pero no solo en Cataluña. En Galicia circula, entre los arquitectos, la anécdota de aquel profesional, recién salido de la Facultad de Arquitectura, cuyo primer trabajo, al servicio de una importante constructora, era el de realizar los presupuestos de las dis-

tintas obras que tenía en cartera la empresa. La extrañeza de este profesional fue que entre las partidas presupuestarias se establecía un determinado porcentaje del presupuesto como gasto destinado a "mordidas", a comprar voluntades en las instancias adecuadas y esto era de uso tan normalizado que lo conocía un recién llegado a la empresa. Por supuesto este costo adicional repercutía directamente en el precio final de la vivienda.

En este momento está a exposición pública (Marzo y Abril) el Plan General de Ordenación Municipal (PGOM) de Vigo. Vigo es una ciudad de cerca de 300.000 habitantes enclavada en una mancomunidad de municipios con aproximadamente medio millón de habitantes, que tuvo un crecimiento espectacular, crecimiento dirigido por la especulación y sin ningún plan en los años 60, que obligaba a los expertos a decir: "prefiero un mal plan a no tener plan", una vez aprobado recientemente el PGOM, con los votos del PP y del BNG y la oposición del PSOE, muchos de estos expertos se desdican y ponen en duda este plan. ¿Por qué este cambio de actitud?

El 16 de Marzo se dio a luz pública un manifiesto firmado por 33 profesores de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales en que critican el PGOM, entre otras razones por su falta de rigor ya que no está ajustado a la verdadera escala de la ciudad, al proponer el parque de viviendas (de 122.000 actuales pasar a 250.000 en 20 años) y lo relacionan con aspectos especulativos en el precio de la vivienda.

En esta misma dirección, un antiguo colaborador del proyecto el Plan del 93, Xosé Manuel Souto, catedrático de Geografía, asegura que: "el mercado de viviendas no funciona ya que aumenta el número de viviendas vacías y casi la mitad de la población de entre los 16 y 34 años tiene que vivir en casa de sus padres por que no se puede independizar de ellos" (Se están construyendo viviendas de protección oficial y el valor de la hipoteca que tiene que pagar sus propietarios asciende, con las últimas subidas de la vivienda, a 150.000 pts mensuales durante 20 años)

Los vecinos del barrio de Teis, uno de los barrios populares



*Simulación realizada por Outrovigoé posible en la que muestra el impacto visual de un edificio construido al margen del nuevo Plan General, en licencia concedida nueve días antes de que terminase el gobierno de la legislatura anterior.*

*Los vecinos del barrio de Teis se preguntan: ¿Por qué se contempla la construcción de 120.000 viviendas cuando los estudios dicen que con la mitad llega? ¿Por qué van a derribar 500 casas particulares en Teis para hacer pisos de promotores privados? ¿Por qué...?*

de Vigo, están promoviendo entre la ciudadanía la presentación de alegaciones a este PGOM y formulan, entre otras, las siguientes preguntas:

¿Por qué se contempla la construcción de 120.000 viviendas cuando los estudios dicen que con la mitad llega? ¿Por qué este documento no contempla los enlaces ferroviarios o donde va ir situada la nueva depuradora?

¿Por qué van a derribar 500 casas particulares en Teis para hacer pisos de promotores privados? En esta zona se pretende la construcción de un centro comercial de 70.000 m<sup>2</sup>, y de torres de 20 alturas incoherentes con el entorno. Se pretende no la mejora del barrio sino su desaparición.

¿Por qué se pretende legalizar todas las obras ilegales con

sentencias de derribo que tiene Vigo?

¿Por qué para resolver la carencia de suelo industrial se prevé la creación de 1'5 millones de metros, en el rural, pero en una zona con viviendas preexistentes?

Terminan diciendo: "¿Y este es el Plan que Vigo necesita? Puede ser que para algunos sí, los de siempre, pero no para la generalidad de los vecinos.

El sector de la construcción tiene una característica que lo diferencia del resto de los sectores productivos y es que en él interviene de forma directa el poder político en sus distintos niveles. A nivel municipal de un Plan de Ordenación dependerá en gran medida los beneficios que puedan obtener los constructores y las inmobiliarias.

Pero esta relación puede llegar a ser biunívoca: algunas situaciones políticas pueden estar determinadas por los intereses de este sector productivo:

En Vigo, tras las últimas elecciones municipales, la mayoría de izquierdas de la ciudad se sentía ilusionada, teníamos alcalde socialista, el magistrado, independiente, Ventura Pérez Mariño con un pacto de gobierno municipal PSOE - BNG.

Tras los primeros acuerdos y diferencias de todo gobierno en coalición, empezaron los agrios debates, sobretodo, en temas de urbanismo, por obras con problemas legales de licencia (en el equipo municipal del PSOE apenas repetían concejales del gobierno anterior). El detonante de que ahora gobierne el PP, gracias a una moción de censura a la que no se opuso el BNG, fue la elección del Gerente de Urbanismo, los concejales del PSOE pretendían un cambio, el resto de concejales (PP, BNG, PG) se opusieron y mantuvieron el gerente de la anterior legislatura, con el apoyo público de la Confederación de Empresarios de la Construcción de Pontevedra.

**X. Carlos Vázquez (Corresponsal, Galicia)**

# La Habana: capital cultural del mundo hispano

Desde mediados del siglo XIX La Habana se ha erigido no sólo en una de las principales metrópolis del mundo hispano, sino también en una de sus capitales culturales más relevantes, junto a centros neurálgicos como Buenos Aires, México DF, Madrid o Barcelona. La Habana condensa la energía creativa de la música

cubana, una de las más variadas, creativas y originales del mundo, fruto de un mestizaje casi único en el planeta. La Habana es una referencia literaria de primera magnitud: habaneros, de nacimiento o adopción, son tres de los más grandes escritores de la lengua española del siglo XX: Carpentier, Lezama y Cabrera Infante. Y también

La Habana es un gran centro cinematográfico.

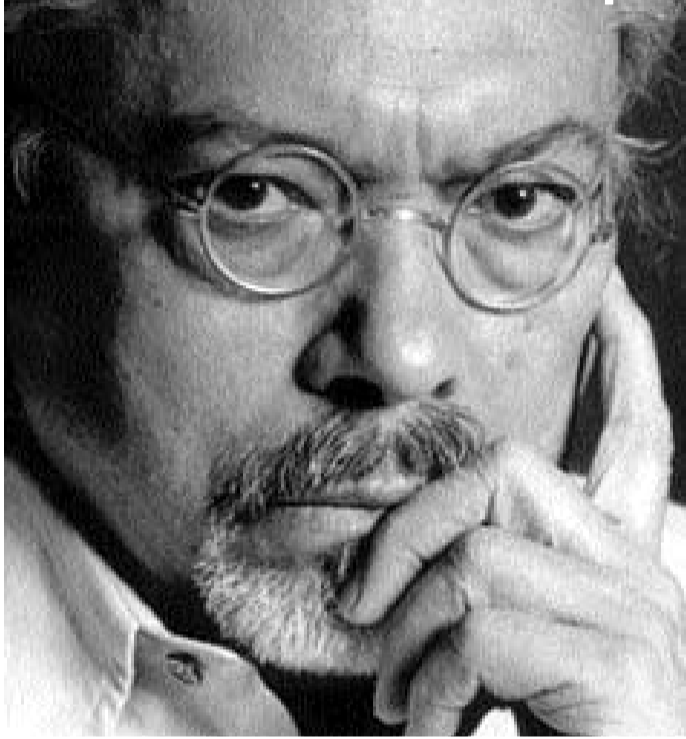
Dos acontecimientos de muy distinto signo han convergido estos días para resaltar el protagonismo cultural de La Habana: por un lado, la muerte de Cabrera Infante, el escritor cubano que creó desde el exilio el mito literario de La Habana. Y por otro, el estreno en

España de la esperada película de Benito Zambrano dedicada, en cuerpo y alma, a La Habana.

Más allá de las vicisitudes políticas o históricas, La Habana sigue conservando esa fuerza de inspiración, de creación y de proyección que la definen como una de las capitales culturales del mundo hispano.

## Guillermo Cabrera Infante

### La escritura mestiza que ideó La Habana



La muerte en Londres del escritor cubano Guillermo Cabrera Infante, Premio Cervantes 1997 y autor de novelas memorables como *Tres tristes tigres* y *La Habana para un infante difunto*, no puede sino devolvernos a la memoria y reincitarnos a la lectura y el recuerdo de uno de los escritores clave de la lengua española del siglo XX y al inventor de una escritura mestiza en la que supo integrar desde el habla popular cubana a la vanguardista sintaxis de James Joyce, las imágenes del cine que tanto amó y el ritmo inagotable del son cubano, en el escenario inevitable de una Habana fabulosa.

Nacido en Gibara, provincia de Oriente, Cuba, en 1929, Guillermo Cabrera Infante emigró pron-

to a La Habana (en 1941) donde, tras realizar estudios diversos que nunca acabó y frecuentar los

### ideó La Habana

oficios más dispares, terminó escribiendo la crítica de cine en la revista popular *Carteles* y fundando la Cinemateca de Cuba.

El periodismo y el cine fueron desde el principio sus dos grandes pasiones, pero Cabrera Infante era, ante todo, escritor, y el escritor acabó saliendo por los poros de las críticas periodísticas de cine. Cabrera Infante acabó convirtiendo la crítica de cine en una obra de arte literaria y, a la vez, “llevó la literatura al cine”, para impregnarla con su magia. Cabrera Infante fundó ese género no menor de la literatura cinematográfica, por la que transitaron Manuel Puig, Terenci Moix y tantos otros. En libros como *Un oficio del siglo XX*, *Arcadia todas las noches* y *Cine o sardina*, Cabrera Infante ha dejado huellas imborrables de su inmensa sabiduría y dominio sobre un género del que fue a la vez pionero y maestro insuperable.

Cabrera Infante apoyó la revolución cubana y fue funcionario del régimen hasta 1965, en que rompió

con él y partió al exilio, para no volver ya a Cuba nunca. El franquismo no le dejó instalarse en España.

Aunque vivió 40 años de exilio en Londres (por sólo quince en

La Habana), la obra narrativa de Cabrera Infante discurre por entero en las calles, las plazas, las casas, los cines y los cabarets de La Habana. Cabrera Infante, al igual que hizo Joyce con Dublín, elevó La Habana a la categoría de mito literario. Pero es la suya una recreación viva, palpante, llena de ecos y voces, poblada por el lenguaje habanero minuciosamente reconstruido, con tipos y personajes que derrochan vida en sus páginas, con ambientes que iluminan al lector. La Habana nace de la escritura de Cabrera Infante como un monumento del lenguaje.

### “La Habana nace de la escritura de Cabrera Infante como un monumento del lenguaje”

En *Tres tristes tigres*, su gran obra maestra, Cabrera Infante reivindica la noche habanera, no La Habana del dictador Batista (que lo persiguió y metió en la cárcel), sino La Habana de Benny Moré, del son, del bolero, de la música cubana, de los cabarets, de Tropicana, un universo de voces, ritmos y gentes que la escritura mestiza de Cabrera

Infante convierte en una epopeya viviente.

En un reciente artículo de “despedida”, Vargas Llosa afirmaba: La Habana que aparece en las obras de Cabrera Infante “debe más a la invención, a la melancolía, a la literatura y a la destreza narrativa de Cabrera Infante que a la realidad histórica, aunque, como ocurre siempre con las grandes creaciones literarias, esa ciudad hecha de sueño y de palabras terminará por imponerse a las futuras generaciones de lectores como la única que existió”.

En su otra gran novela, *La Habana para un infante difunto*, Cabrera Infante vuelve al mismo escenario pero en una reconstrucción mucho más autobiográfica, en la que vida y ficción, autor y personaje, biografía y novela se mezclan y confunden en un entramado tejido magistralmente por prodigiosos juegos del lenguaje que evocan todas las mejores tradiciones de la lengua castellana, con un dominio y una diversidad que asombran.

Ahora que ya no está, es imprescindible otorgar a Cabrera Infante el reconocimiento que merece como uno de los grandes escritores de la lengua española del siglo XX, digno de figurar al lado de los otros dos grandes narradores cubanos del siglo: Alejo Carpentier y Lezama Lima.

## Habana blues / Benito Zambrano

### El corazón de La Habana

Desde que a principios de los noventa estudiara en la Escuela de Cine de La Habana, y mucho antes incluso del éxito de su estremecedora “*Solas*”, Benito Zambrano venía dándole vueltas a la idea de “hacer un homenaje al pueblo cubano”, como expresión no sólo de agradecimiento sino también de admiración, de reconocimiento, de íntimo y profundo aprecio hacia unas gentes en las que -a su juicio- se mantienen aún vivos -en un mundo que los arrumba a pasos agigantados- principios como la solidaridad, la amistad y la dignidad.

Zambrano ha elegido como eje de ese largamente deseado homenaje aquello que para los cubanos tiene mayor valor, mayor sentido, mayor fuerza de

compenetración: su música, y en torno a ella ha articulado una historia, una película, ante la que la crítica muestra una actitud de desconcierto e incluso de frialdad, porque no le encuentra un “encaje” claro, pero que sin embargo es un monumento bellísimo, conmovedor, que arrasa convenciones de género para poder dejar la puerta abierta a la entrada en tromba de un mundo, el de La Habana, el de los músicos de La Habana, que desborda la pantalla para llegar directamente al corazón de la gente, al corazón del espectador.

“Habana blues” es una película con ese sello de inconfundible singularidad que tienen algunas de las mejores películas del cine español. Y también con el sello inconfundible de esa mira-

da que parece acunar, abrazar, sentirse cómplice de unos personajes -oprimidos, perseguidos, fracasados- que luchan contra viento y marea para hacer realidad sus sueños y mantener erguida su dignidad incluso en las circunstancias más adversas.

En “Habana blues” Zambrano realiza una minuciosa reconstrucción realista de la difícil vida en una ciudad donde casi todo está absurdamente prohibido para un pueblo lleno de vitalidad, lleno de creatividad, lleno de proyectos y que no se resigna a perecer ahogado en una inútil pesadilla burocrática. La terrible paradoja de que para hacer casi todo haya que emigrar no desalienta a nadie, pero les enfrenta al drama del desarraigo, al desgarramiento del exilio, al heroísmo de

sobrevivir cada día, al dilema de qué hacer y qué precio pagar...

Zambrano no enjuicia a Cuba, homenajea a los cubanos. Y deja, de paso, una mirada crítica, cargada de intención, hacia ciertas actitudes “especulativas” de los españoles en Cuba. Pero ante todo demuestra la fuerza prometeica, salvaje, descomunal de un pueblo “capaz de mover al mundo” a su son. En una película tan llena de vida, de carne y sangre, de sexo y música,



Habana Blues

de emociones y sentimientos, de guiños y gestos, tan pletórica y hermosa... que a nadie puede dejar indiferente.

J. Albacete



## VIII Premios Max a las artes escénicas

# "En un lugar de la Mancha..."

Con estas palabras inició la gala de los VIII Premios Max, concedidos anualmente por la Sociedad General de Autores (SGAE) y celebrados el 14 de marzo en Guadalajara. Son el mayor reconocimiento para los profesionales de teatro y danza del país, dado que son sus propios compañeros quienes integran el cuerpo electoral, más de 14.000 personas tuvieron derecho a voto en esta edición.

La historia del teatro español fue el hilo conductor de la gala, desde el Siglo de Oro hasta nuestros días. Fueron 24 categorías a concurso, a los que se unen los tres galardones designados ya por la organización: el autor José María Rodríguez Méndez (Premio de Honor), la compañía Teatro de los Sentidos (Premio Nuevas Tendencias) y la actriz Fanny Mickey (Premio Hispanoamericano).



### Algunos Ganadores de la VIII Edición de los Premios Max

- Mejor actriz protagonista  
**Rosa María Sardá**  
*Wit*
- Mejor actor protagonista  
**Héctor Alterio**  
*Yo, Claudio*
- Mejor intérprete femenina de danza  
**Eva la Yerbabuena**  
*A cal y canto*
- Mejor intérprete masculino de danza  
**Cesc Gelabert**  
*8421... / Viene regando flores desde La Habana a Morón...*
- Mejor espectáculo de teatro  
**Sobre Horacios y Curiacios**  
*Fundación Teatro de la Abadía*
- Mejor espectáculo de danza  
**A cal y canto**  
*Compañía Eva la Yerbabuena*
- Mejor autor teatral en castellano  
**Fernando Fernán Gómez**  
*Morir cuerdo y vivir loco*
- Mejor autor teatral en catalán o valenciano  
**Jordi Galcerán**  
*El Mètode Grönholm*
- Mejor autor teatral en euskera  
**Arantxa Iturbe; Agurtzane Intxaurraga**  
*Ixa / Equis*
- Mejor autor teatral en gallego  
**José Luis Prieto Roca**  
*Fobias*
- Mejor adaptación de obra teatral  
**José Luis Alonso de Santos**  
*Yo, Claudio*
- Mejor director de escena  
**Josep Maria Flotats**  
*La Cena*
- Mejor empresario o productor privado de Artes Escénicas  
**Pentación, S.A**  
*Yo, Claudio; El Precio*

### Josep Maria Flotats "La Cena"

## Radiografía de la Revolución francesa

La cena, de Jean Claude Brisville, que protagoniza, dirige y produce Josep María Flotats fue una de las ganadoras de los Max. "La cena" reúne a dos enemigos acérrimos en torno a una mesa, Tayllerand y Fouché, dos personajes fundamentales de la Francia posrevolucionaria. Joseph Fouché uno de los jacobinos de la Revolución Francesa conocido como el carnicero de Lyon, jefe de la policía conocido por tener "archivado" y espiado de todo el pueblo, cambió de bando varias veces, ayudó a Napoleón a dar el golpe de Estado y más tarde contribuyó a la restauración de los Borbones. Su antagonista, Talleyrand, era un liberal de origen aris-

tocrático, del que se decía que "era una mierda en una media de seda". También sirvió a la Revolución, a Napoleón y a los Borbones; formó parte de doce gobiernos como jefe de la diplomacia gala.

En la obra el autor muestra los verdaderos resultados de la revolución burguesa en Francia.

Flotats quien interpreta a Tayllerand explica que "no es una obra de teatro político en el sentido brechtiano, aquí no hay denuncia, ni pedagogía, lo que el autor nos enseña es una verdad humana y sangrienta sobre dos personajes históricos importantísimos, hombres que pueden verse como los

constructores de una primera Europa".

Carmelo Gómez que tras 9 años de ausencia reaparece en las tablas interpretando a Fouché dice "A mí estos dos personajes me parecen despreciables, pero han aprendido a hacer del cinismo un arte. En realidad, son dos señores muy elegantes que quedan a cenar y yo me imagino que la Historia del mundo está hecha de grandes cenas como ésta".

Tayllerand es un personaje por el que Flotats llevaba tiempo interesado "Es un ejercicio colosal de hipocresía, y en este sentido, es un ejemplo de arte interpretativo, pero también de diplomacia."



Hector Alterio interpreta al emperador romano en "Yo Claudio"

## 'Yo, Claudio', un clásico muy popular

Por primera vez en la historia del Festival de Teatro Clásico de Mérida que una obra coproducida y concebida por el Festival ha sido reconocida con tres premios MAX (mejor actor, mejor adaptación teatral y mejor empresario)

La historia del emperador tullido fue una apuesta del Festival por hacer llegar el teatro clásico de nuevo a la gente. Frente a la idea de que el teatro clásico es sólo para intelectuales y de poco interés del gran público, el éxito de la obra ini-

ció en el propio Festival de Mérida donde asistieron 18.060 espectadores, con lo que se convirtió en la más concurrida de la historia del certamen por número de espectadores diarios.

Posteriormente, ha llevado a los escenarios del resto del país con el mismo reconocimiento popular, hasta el punto de que desde julio de 2004 hasta el pasado mes de febrero, en que concluyeron las representaciones, 'Yo, Claudio' ha sido visto por más de 100.000 espectadores.

## Entrevista a Carlos Góngora

(Escritor y director de la obra "El Compromiso" Premio Espectáculo Revelación interpretada por Axioma Teatro)

**De Verdad-** Habéis recibido el premio espectáculo revelación pero la compañía lleva 32 años en tablas, ¿Qué significa para vosotros recibir ahora este premio?

**Carlos Góngora-** Es muy importante sobre todo por que es un premio que está concedido por los compañeros. Por desgracia las compañías andaluzas han estado poco nominadas en los premios Max (más reconocidas en danza o flamenco) por lo que de cierta forma es un reconocimiento al teatro fantástico que se está haciendo en Andalucía.

**D. V.-** La obra está ubicada a finales de la guerra civil ¿Cuál es el objetivo de la obra?

**C. G.-** Es una obra sobre la memoria. Hay una frase que se dice en el espectáculo que es "la vida acaba y termina hasta donde alcanza la memoria" ese es el punto de partida del espectáculo. Es

bueno que la gente, sobre todo la gente joven, sepa que aquí hubo una guerra que significó mucho sufrimiento y ocultismo porque la vida se vive de cara al futuro pero para comprenderla hay que mirar hacia atrás. En "El Compromiso" hay un encuentro de dos niños que se enamoran, los protagonistas son ellos, pero el antagonismo es toda la sociedad que les envuelve.

**D. V.-** ¿Cómo valoras la situación del teatro en actual en nuestro país?

**C. G.-** España ha mejorado muchísimo en la cuestión económica pero creo que nos e ha hecho una inversión paralela en la cultura. En un mundo donde cada vez funciona más la globalización que lo que tiende es a simplificar las costumbres



"El Compromiso" Premiada también en otros festivales es una obra de títeres de diferentes medidas y técnicas, en la que se narra una historia de amor entre dos niños en la postguerra civil española.

de los pueblos y lo banal adquiere carácter de importante, la cultura es un gran vehículo para que los pueblos mantengan sus raíces. De otra parte, que es ya una cuestión muy personal, no creo en el arte por el arte sino va unido a un compromiso social, afortunadamente hay muchos compañeros que lo hacen, pero también se está haciendo un teatro Light.

A. Garzón