

De Verdad

PERIÓDICO QUINCENAL DE UNIFICACIÓN COMUNISTA DE ESPAÑA

AÑO XXV – Número 21 / 2005 / 1,35 euros

Los monopolios y la banca multiplican sus beneficios...

En 8 años se han quedado con todo el ahorro de las familias españolas.

Sólo en hipotecas les "debemos" más de 100 billones de pesetas



a costa de nuestras vidas

Editorial:
El juego oculto

Pág. 3

NACIONAL

Cataluña
El Estatut y Zapatero: llegó la hora

Pág. 5

¿Presupuestos sociales?

Pág. 6

Euskadi
ETA: diálogo y bombas

Pág. 8

ANÁLISIS

Agitación en el mundo financiero

Pág. 7

REPORTAJE

Radiografía del poder en España (I)

La Banca: el corazón del negocio
Energía: el centro de la disputa

Págs. 10 y 11

MOVIMIENTO OBRERO:

Trabajar más y cobrar menos

Pág. 12

Pasos en la privatización sanitaria

Pág. 13

INTERNACIONAL:

Editorial
Truena en Alemania

Pág. 15

Nigeria
Sangre y petróleo

Pág. 16

Sahara
13 imágenes de horror

Pág. 17

HISPANOS

Asesinato de Ojeda Ríos (FBI)
Por amar a Puerto Rico



Pág. 17

CULTURA:

Festival de San Sebastián



Pág. 19

El ojo
del búho



¿Pero usted no sabe quién soy yo?

La frase que da título a este artículo ha sido pronunciada repetidas veces por muchos caciques o jefes, indignados cuando se les exige respeto a las normas y leyes a ellos, que son los dueños de la villa o del país.

Algo similar escucharía el policía francés que se atrevió a detener al hijo del primer ministro galo, Dominique de Villepin.

El vástago del jerarca protagonizó una batalla campal en las calles parisinas y acabó en una comisaría. Allí telefoneó a su poderoso padre con su móvil, pasó la llamada al jefe de policía, y este recibió la orden directa del primer ministro de poner a todos en libertad.

Pero no queda aquí el episodio. Villepin senior no pudo evitar que se levantara un informe de la detención, donde aparecía el nombre de su hijo. Pues bien, a la mañana siguiente, dos misteriosos personajes –con toda seguridad miembros del servicio secreto– acudieron a la comisaría y se llevaron el atestado, que a día de hoy todavía está desaparecido.

Es una anécdota, sí, pero suficientemente significativa. De repente descubrimos que el país que se nos presenta como paraíso de las libertades, el progreso y el multilateralismo está dominado por un puñado de caciques zafios que hacen y deshacen a su gusto.

No debe sorprender a nadie. Si la plutocracia gala se ha saltado las leyes para instaurar una red de corrupción que haría palidecer a Roldán, ¿por qué no van a utilizar su puesto para sacar de la cárcel a su hijo?

Al fin y al cabo, ellos son los dueños del Estado. A la cárcel que vayan los hijos de los obreros, o los inmigrantes que sobrevivan a los incendios de sus depauperadas casas.

El señor Villepin se ha olvidado esta vez de las poesías multilateralistas y nos ha mostrado la actitud de clase de miembro de una de las familias de la alta burguesía gala.

Nos encontrarás

MADRID
C/ Casinos, 8 Bajo.
28005 Madrid. Metro: Embajadores y Lavapiés
Teléfono: 687 802 809

VALÈNCIA
C/ Literato Azorín, 13- baix (Barri de Russafa)
46006 Valencia.
Teléfono: 687 871 772

BARCELONA
C/ Nou de San Francesc, 32-b (Barri Gotic)
Teléfono: 687 87 16 51 - 637 80 56 38

MURCIA
C/ de las Balsas, 6 bajo
Teléfono: 617 54 80 84

BILBAO
C/ Ogoño, 2-bajo
Teléfono: 677 518 805

GRANADA
C/ Artesano Molero, 4 bajo
Teléfono: 670 242 942

VIGO
C/ Travesía de Vigo, 143
Galería los Aros, Oficina 3
Teléfono: 699 90 11 03

VITORIA-GASTEIZ
C/ Cola y Goiti, 3-b
Teléfono: 687 871 902

perfil

Florentino Pérez

El señor de los ladrillos



La compra de la participación del Santander en Unión Fenosa ha colocado a la constructora ACS y a su presidente, Florentino Pérez, en el centro de la actualidad de la reestructuración del sector eléctrico español.

Al referirse al también presidente del Real Madrid, se le suele definir como uno de los empresarios más influyentes del país, representante cualificado del boom de la construcción. Pero Florentino no es importante por lo que es sino por lo que representa, mejor dicho, por a quién representa.

Desde que empezó su carrera como empresario con un capital de una peseta –así consta en los registros mercantiles de la época– Florentino Pérez ha hecho carrera gracias a su habilidad para establecer contactos con los círculos de poder.

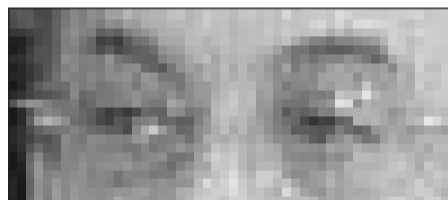
Pero si un empresario de la construcción de provincias sólo puede llegar a los escalafones locales, Florentino se ha sabido ganar el apoyo de poderosos grupos del país y del extranjero.

Cuando adquirió Construcciones Padrós, una empresa en quiebra, a la que más tarde unió OCISA, Auxini y Ginés Navarro, encontró a los Albertos como “socios capitalistas”. Pero el salto definitivo se produce cuando los March, una de las tradicionales familias oligárquicas, se cruzan en su camino. No en vano, Floren-

tino ha sido llamado algunas veces como “capataz” de los March, porque son estos últimos quienes proporcionan el capital que le permiten operaciones como la de Unión Fenosa.

Los March no sólo son un respaldo financiero, sino que también abren a Florentino importantes puertas. Sólo si detrás de Pérez vemos a los March podemos entender por qué Botín ha deshecho sendos acuerdos –primero con Dragados y ahora con Unión Fenosa– para venderse a las al presidente de ACS. Un constructor,

Encontramos permanentemente a Florentino Pérez en estrecha relación con aventuras prohegemonistas y clanes oligárquicos



por muy importante que sea, no recibe tantas deferencias del primer banquero del país. Y es el tradicional clan oligárquico, también accionista del grupo Prisa; la razón de las excelentes relaciones de Florentino Pérez con el holding de Polanco.

Los March –uno de los principales accionistas de Carrefour– también enlazan a Florentino con el capital francés, con quien el presidente del Real Madrid ha compartido otros negocios, como la licencia de telefonía concedida a Xsfera.

Siempre cercano al poder, y también desde el principio enrolado en las aventuras de los poderes hegemónicos sobre España. Basta recordar que Florentino era el segundo de la operación Roca –el fracasado proyecto, jugosamente financiado por los grandes bancos y engendrado en algún despacho del imperialismo– que pretendía hundir la línea cada vez más antihegemonista del CDS de Suárez.

Roca era también uno de los contactos que Florentino empleó para firmar jugosos negocios con La Caixa, el otro poder financiero en alza.

Es ese entramado de poderes que Florentino Pérez ha sabido cortejar, y de los que se ha convertido en un eficaz “capataz”, lo que nos da las razones de la vertiginosa carrera del presidente de ACS.

F. Ten

El ruido y la furia:

Cuando los enanos amenazan

Ibarretxe anunciaba “tortas” –es decir, una ofensiva del terror nazifascista– si no se aprobaba su plan. Y ahora Josep Huguet, conseller de Comercio de la Generalitat por ERC, amenaza con “una guerra civil” contra España si no sale adelante el estatuto del tripartito.

Como han denunciado los Boadella o Félix de Azúa, las jerarquías del poder local catalán se han lanzado hacia una peligrosa difusión de un odio visceral hacia todo lo español.

El señor Huguet vocifera que “el país ha de saber que si el Estatut falla, Cataluña entra en una dinámica de conflicto social creciente que, obviamente, irá en beneficio de los independentistas porque esto lo giraremos contra España (...) Si Cataluña no tiene Estatut, es el país quien tiene delante un desastre, una crisis social en profundidad”.

¿Pero de qué crisis social nos habla? ¿De la de los sectores de la burguesía catalana para quienes más autonomía es mayor delimitación de sus dominios de clase? ¿De la de la casta local política y económica que aumenta su poder conforme retrotraen a España hacia reinos de taifas excluyentes e insolidarios?

Porque para el pueblo catalán la “crisis social en profundidad” que sufren se mide, como ha demostrado un reciente estudio de la Universidad de Barcelona, en el aumento de las desigualdades sociales en Cataluña, en una decena de años de vida más o menos dependiendo de su origen de clase, en una educación pública que amontona en barracones mientras los hijos de la burguesía catalana van a los mejores colegios privados...

Miente quien, como el señor Huguet, afirme que sin el nuevo modelo de financiación no se resolverán los problemas de Cataluña en educación o sanidad. Mientras para las clases populares ha existido déficit, La Caixa ha acumulado el mayor superávit de su historia. Mienten y esconden la descarnada explotación que los círculos financieros de Barcelona ejercen sobre el pueblo catalán.

“Conflicto social creciente... guerra civil... lo giraremos

contra España”. ¿Pero quiénes son estos enanos para amenazar de esta manera? ¿Cómo es posible que una fuerza política que no pasa de ser minoritaria en Cataluña se atreva a desafiar la unidad de la décima potencia industrial del mundo?

La respuesta la encontramos en las referencias históricas del conseller. El señor Huguet recuerda que “si alguien se piensa que en una guerra civil, entre comillas, en Cataluña, se van a lavar las manos desde Madrid, se equivocan: después de los ‘nyarros’ y ‘cadells’ vino la guerra de Els Segadors”.

Huguet recuerda los conflictos que, en pleno siglo XVII, desencadenaron una revuelta contra las imposiciones de Olivares. Pero se olvida de mencionar que si estos episodios desembocaron en una segregación temporal fue porque una parte de las élites catalanas entregaron, contra el sentir mayoritario, el país a Francia, dispuestos a convertir Cataluña en un apéndice galo a cambio de conservar sus privilegios.

Se olvida Huguet de mencionar que el pueblo catalán, cuando pudo sufrir los abusos de los ocupantes franceses, retrocedió espantado y se rebeló.

El resultado de la entrega de los vendepatrias fue la pérdida de una buena parte de la Cataluña norte, que pasó a manos francesas. Allí las autoridades galas suprimieron las libertades –instituciones locales, lengua...– que permanecieron en España hasta la implantación de la dinastía borbónica, hasta que España entera se convirtió en un satélite de Francia.

Contra esa dominación francesa lucharon los catalanes del 1714, convertidos ahora por la historiografía oficial en héroes independentistas.

En las amenazas de Huguet resuena la historia de los vendepatrias que no han dudado en apoyarse en una potencia extranjera para propiciar la segregación.

Por eso, porque tienen detrás padrinos más fuertes, los enanos pueden amenazar.

Detención frente a la Casa Blanca

Bush y su equipo están digiriendo cada vez peor las movilizaciones de protesta contra sus actuaciones en la guerra de Irak, y ahora también por la gestión del Katrina. Incapaces de descalificar o acallar el movimiento, han pasado a la fase de intentar reprimirlo.

La detención de Cindy Sheehan, *la madre coraje de América*, madre de un soldado muerto en Irak, “por manifestación no autorizada” es un intento más de acallarlo.

El movimiento que Cindy inició el pasado 6 de agosto con un puñado de personas opuestas a la guerra de Irak, frente al rancho de Bush en Tejas, ha cerrado su primera fase de movilizaciones ante la Casa Blanca en Washington con un clamor cada vez mayor contra el presidente Bush y la guerra de Irak.

Bajo el grito “¡Parad la guerra de Irak ya!”, más de 150.000 personas, según la policía, y 300.000 según los organizadores, se han movilizado en la marcha final. Familiares de soldados muertos en Irak, intelectuales, artistas y profesionales, personas de las clases medias, grupos religiosos y activistas contra la guerra de Irak, más de 1.200 grupos opuestos a la guerra. Al final de la marcha, cerrada con una sentada ante la residencia presidencial, la policía detuvo a Cindy Sheehan junto a una decena de activistas.

Sin embargo, lo que hace dos años podía haberle salido bien, los ataques furibundos contra quien se atreviera a manifestarse contra la guerra, puede ahora convertirse en su contrario. Bush atraviesa la peor racha de popularidad, del 80% de apoyo después del 11-S ha bajado al 38% en el cuarto aniversario del ataque a las torres gemelas, acentuada aún más por su torpe gestión ante el huracán Katrina.

Empantanado en Irak, torpe en la gestión interna, cuestionado cada vez por más gente... Bush y el complejo militar-industrial tienen cada vez más frentes abiertos y más profundos. En esta situación cada movimiento, como el recorte de libertades contra los activistas que se oponen a la guerra, que Cindy Sheehan está activando cada vez más, amenaza con volverse en su contra.

Editorial gráfico



El juego oculto

Mientras la opinión pública asiste –entre expectante, perpleja e irritada– al esperpéntico toma y daca en que se ha convertido la reforma del Estatuto catalán, acontecimientos de un alcance y con un calado infinitamente mayor se suceden ante nuestros ojos sin que la mayoría sea capaz de advertirlo.

Al tiempo que se mantiene absorbida la atención del país en el espectáculo bufo de las interminables peleas entre Maragall, Carod y Mas, en paralelo se desarrolla una lucha sin cuartel en el seno de la clase dominante española. Lucha soterrada y oculta, pero no por ello menos virulenta, en la que están en juego elementos clave para la distribución del auténtico poder en España. Clanes oligárquicos pugnando por arrebatarse a otros el control de centros de poder económico decisivos, nuevas alianzas entre distintas familias de la oligarquía que buscan establecer nuevas relaciones de poder internas, sectores que no ocultan su aspiración de desplazar a otros arrebatándoles la hegemonía de clase de la que hasta ahora disfrutaban. Un juego oculto en el que se dilucida una verdadera reestructuración de la oligarquía española. Y en medio de la cual se proyecta la poderosa sombra de las potencias imperialistas y sus grupos monopolistas, apoyando enérgica pero silenciosamente a uno u otro sector a fin de ganar nuevos peones que refuercen su posición de dominio en el tablero español.

El primer signo de lo que estaba ocurriendo lo dio, a principios de este mismo año, el frustrado intento de asalto al BBVA, convertido desde hace tres años –tras la depuración del “clan de Neguri”– en cabeza financiera de la nueva estructura de poder económico y político alentada por el gobierno Aznar. El asalto fracasó, pero fue suficiente para poner de manifiesto los flancos débiles de esta nueva estructura. Con el segundo banco del país paralizado internamente –mientras se estrellaba en su apuesta de blindarse ganando tamaño mediante la compra del BNL italiano–, los movimientos tendentes hacia una reestructuración en el seno de la oligarquía española se precipitan, al tiempo que se vuelven más audaces y ásperos.

A la toma de control de Repsol –octava petrolera del mundo y buque insignia junto a Telefónica de la nueva dimensión internacional de los grandes monopolios españoles– por parte de La Caixa le ha seguido, sin solución de continuidad, la OPA de Gas Natural –también en manos de La Caixa– sobre Endesa, la primera

eléctrica del país y pieza codiciada desde hace tiempo por los grandes monopolios energéticos europeos. Entre medias –en un movimiento inesperado, no tanto por la venta como por el comprador–, Botín vendía Amena, el tercer operador de telefonía móvil en España, a France Telecom. Y como remate, por el momento, Botín vuelve a sorprender a todos vendiendo su posición de control en Unión Fenosa, la tercera eléctrica del país, a la constructora presidida por Florentino Pérez, pero en realidad controlada por la familia March. Las incógnitas se acumulan a la misma velocidad con que se aceleran los movimientos. ¿Quién está detrás de Gas Natural para que se atreva con un desafío de esa envergadura? ¿Qué papel juegan los March irrumpiendo sorpresivamente en la disputa por el mercado eléctrico? ¿Qué hace el clan de los

Oriol –patrones de Iberdrola– de la mano de La Caixa? Y sobre todo, ¿qué trama el “capo di tutti li capi” de la oligarquía financiera, Botín, desprendiéndose de sus participaciones industriales y acumulando liquidez con esta premura?

Aunque aún es pronto para establecer hipótesis fundadas acerca de adónde conducen todas estas maniobras, bajo la apariencia de un frenético cambio accionario lo que se está resolviendo es una intensa remodelación de la clase dominante española, una nueva ordenación interna

de las estructuras de poder de una parte sustancial de la cúpula de las altas finanzas y los grandes monopolios españoles. Un pulso en el seno del poder real donde se están librando las claves que decidirán, muy por encima de lo que ocurra en el revuelto escenario político catalán, el rumbo del país en el futuro inmediato.

Las únicas dos cosas seguras en este juego oculto son que –como enseña la experiencia histórica– cambios de esta magnitud en las altas esferas de la clase dominante son inseparables del alineamiento de unos y otros sectores oligárquicos con Washington o con Berlín y París, los dos centros de poder mundial con intereses sobre España. Por lo que, sea cual sea su resultante, al final lo decisivo será esclarecer qué hegemonismo se ha hecho con nuevos y mayores recursos para llevar adelante sus proyectos de dominio, tanto internamente como en el tablero europeo y mundial.

Y que, en todo caso, a través de esta reestructuración los distintos sectores de la oligarquía financiera española buscan concentrar y multiplicar el ya asfixiante dominio que poseen sobre el conjunto de la sociedad española, sobre todos y cada uno de nosotros.

Washington prefiere Guantánamo

Es paradójico que el primer juicio mundial donde se condena a una parte de los terroristas que participaron en los atentados del 11-S haya recibido críticas furibundas... desde los mismos EEUU.

Se trata de la sentencia de la Audiencia Nacional contra la célula de Al Qaeda desarticulada, gracias a una investigación encabezada por el juez Garzón. El tribunal español ha condenado a varios miembros de Al Qaeda, desde Abu Daddah –responsable de la organización terrorista en Europa– hasta un buen número de colaboradores que participaron en la preparación de los atentados de Nueva York.

La sentencia no sólo contribuye a desarticular una red terrorista, sino que avanza en la línea de considerar culpables por delitos de terrorismo no sólo a quien aprieta el gatillo o maneja el avión suicida, sino a toda la red que permite que esos crímenes se consumen. Una aportación que permite elevar la lucha contra el terrorismo hasta sus máximos responsables.

Pues bien, eso no ha gustado en EEUU, donde exigían un “castigo ejemplar” y han criticado que las condenas hayan quedado por debajo de las peticiones del fiscal.

Los Angeles Times ha llegado a formular que “la sentencia es un golpe hiriente para los esfuerzos judiciales contra el terrorismo fuera y dentro de España por el rechazo por parte de la Audiencia Nacional de las acusaciones más graves por falta de pruebas”.



En EEUU no ha habido ningún juicio por el 11-S. Prefieren Guantánamo. Por eso arremeten contra el juez Garzón, que se ha destacado tanto por su firmeza en la lucha antiterrorista como por la denuncia del belicismo de Bush.

Parece que para el rotativo norteamericano la “falta de pruebas” no debe ser ningún obstáculo para condenar a alguien.

En EEUU no ha habido ningún juicio por el 11-S. Prefieren Guantánamo. Los partidarios de la dictadura terrorista mundial de Bush consideran que el respeto a la legalidad democrática es un obstáculo a eliminar. Son partidarios de condenar sin juicio, bombardear sin autorización ni motivo. Todo en aras de una lucha antiterrorista que, en manos de los halcones de Bush, se ha convertido en la excusa perfecta para incendiar el planeta y recortar las libertades.

Por eso arremeten contra la Audiencia Nacional, y especialmente contra el juez Garzón, que se ha destacado tanto por su firmeza en la lucha antiterrorista como por la denuncia del belicismo de Bush.

Recta final de la negociación del nuevo Estatuto catalán

El esperpento y los peligros



Independientemente del resultado final, el nuevo Estatut ha cumplido el papel político de poner encima de la mesa un proyecto de desarticulación del Estado

La última ronda de negociaciones sobre el nuevo Estatuto catalán entra de lleno en el terreno del esperpento. Tras dos años de debates, el acuerdo dependerá de una reunión convocada por Maragall una hora y media antes de las votaciones. Mientras, la sociedad catalana contempla con hartazgo cómo toda la política gira en torno a un tema que sólo interesa al 6% de la población, mientras las desigualdades sociales crecen en Cataluña.

Pero el esperpento no debe de ocultar los peligros. Se presenta la imagen de una CiU subida al monte del maximalismo (reivindicando un concierto económico similar al vasco, o enarbolando los derechos históricos), ofreciendo por contraste un papel “moderado” al tripartito, que estaría dispuesto a renunciar a los puntos del Estatuto que más polvareda han levantado por su inconstitucionalidad.

Sin embargo, ese puede ser el argumento de una película de intriga, donde se desvía la atención del espectador hacia una trama secundaria muy espectacular, mientras el auténtico asesino puede perpetrar el crimen sin problemas.

¿Es que ahora todo el problema se centra en “moderar” a CiU? ¿Acaso la propuesta de financiación de Maragall, respaldada por ERC, no es suficientemente insolidaria?

Todo el foco se dirige a las diferencias, pero en los puntos en los que coinciden el tripartito y CiU ya hay suficientes amenazas.

Están de acuerdo en “balcanizar el sistema fiscal”, en palabras de Afonso Guerra, donde Cataluña recaudaría todos los impuestos a través de una agencia tributaria propia, independiente de la central, para luego entregar al Estado una cuota. Limitando la solidaridad y exigiendo la devolución de la llamada “deuda histórica”.

Coinciden en quebrar la unidad jurídica española, creando un ámbito judicial catalán, donde el tribunal supremo local sería la última instancia.

Proponen una relación bilateral de Cataluña con España, donde en la mayoría de los casos primaría la opinión de la Generalitat sobre la del Gobierno central.

Se crea, a través del nuevo Estatut, una “política exterior” catalana que fragmentaría la presencia y fortaleza de España en los foros internacionales, impidiéndonos adquirir una voz propia e independiente.

Todo esto –además de una ilimitada apropiación indebida de competencias por parte de la Generalitat, hasta el punto de reducir a la nada la autoridad del Estado en materias especialmente sensibles– conforma la médula de la propuesta del nuevo Estatut. Y en ellas coinciden tanto CiU como Maragall o Carod Rovira.

Los derechos históricos o las exigencias de CiU en materia de financiación afectan al grado pero no a la sustancia de los peligros. Porque, independientemente del resultado final de la votación en el Parlamento de Cataluña, y de su

posterior paso por las Cortes españolas, el nuevo Estatut ha cumplido su papel político.

Algunos han intentado dar un barniz progresista al nuevo Estatut afirmando que era necesario para hacer avanzar el bienestar social. Pero cuando lo han redactado nos encontramos con que el apartado de derechos sociales

está por debajo de los reconocidos en la Constitución española –curiosamente sólo se introduce el “derecho a morir dignamente”. Sin embargo, el grueso principal del Estatut habla de cómo desarticular el Estado, fragmentando las estructuras políticas que lo sustentan, limitando su capacidad de intervención...

Este, y no el desarrollo de la pluralidad, es el objetivo político de un nuevo Estatut que fue promovido de forma unilateral por la clase política, sin que existiera ninguna demanda social.

De esta manera se corroe España por abajo –aumentando el poder de las castas taifales locales para arramblar con los recursos comunes y blindar sus privilegios–, pero también por arriba, frente a las ambiciones de los centros de poder mundiales.

A estos intereses sirve la propuesta de nuevo Estatut. El resultado de las negociaciones, en Barcelona y en Madrid, determinará hasta donde avanza este proyecto de desarticulación de España.

Tanto Maragall como Mas o Carod Rovira coinciden en el grueso de un Estatut cuyo objetivo es descoyuntar España

Las distorsiones de una encuesta de El País

Como borrar la mayoría real

Se puede ver una botella medio vacía o medio llena. Lo que es un poco más complicado es presentar una botella vacía como llena. Hace falta mucho ejercicio de prestidigitación para cambiar la realidad. Porque los hechos son tozudos. Y los números más todavía.

Ésta es la impresión que destila la última encuesta publicada en El País, con grandes titulares que nos hablan de un amplio respaldo popular a la reforma de los estatutos y la negociación con ETA, y que ocultan una letra pequeña donde se refleja la mayoría social

que defiende la unidad.

En uno de los apartados se dice que el 53,4% ve necesarias las reformas de los estatutos. Pero sin embargo cuando se pregunta sobre cuáles son los principales problemas de España el 46,4% habla del paro y el empleo, y las reformas estatutarias no aparecen como opción, quizá para que no aparezca –como en todas las encuestas donde se ha preguntado– que sólo un 6% lo considera importante.

Lo que sí aparece en la encuesta de El País, eso sí en letra pequeña, es que el 40% considera

que las reformas territoriales ponen en peligro la unidad y debilitan al gobierno central, o una proporción mayor que se manifiesta en contra de la propuesta de financiación de la propuesta de nuevo estatuto catalán.

Quieren ocultar que existe una amplia mayoría que defiende la unidad

Y es suficientemente significativo que el ministro más valorado, por encima de Zapatero, sea Bono, quien más se ha destacado por la defensa de la unidad, aún cuando se ve sometido a una incesante campaña de desprestigio.

Al referirse a la negociación con ETA, el titular nos dice que los ciudadanos la apoyan. Lo que aparece diluido en el contenido del artículo es que sólo la respaldarían en el caso de que no se hiciera ninguna concesión política, es decir si ETA deja las armas sin contrapartida alguna, como el

acercamiento de presos.

Y ésa es la sustancia de la opinión popular, porque lo que se está dilucidando es si para conseguir el fin del terrorismo hay que ofrecer a cambio un precio que suponga avanzar en la disgregación de España.

Estas sutiles distorsiones de la opinión popular son necesarias porque es preciso ocultar que, a derecha y a izquierda, hay una amplia mayoría que defiende la unidad, que respalda el avance hacia una mayor pluralidad pero se opone a que esto signifique disolver España.

El Estatuto catalán y la ambigüedad de Zapatero

Llegó la hora

A la inmensa mayoría de votantes socialistas les gustaría que Zapatero manifestara ante la propuesta de nuevo estatuto catalán la misma firme defensa de la unidad practicada por ministros como José Bono, que permanentemente denuncia el carácter reaccionario e insolidario de las propuestas de disgregación.

Sin embargo, el presidente del gobierno ha mantenido una exasperante ambigüedad, que no ha hecho sino dar cancha a las propuestas que atacaban la unidad.

Primero alentó el incendio, declarando que aceptaría el estatuto aprobado en el Parlament, y más tarde impidió apagarlo, exigiendo callar a los dirigentes socialistas que criticaban la deriva nacionalista de Maragall.

Y, como colofón, nos encontramos con la noticia de una reunión, secreta pero que luego trascendió públicamente, entre Zapatero, Maragall y Mas para negociar los aspectos más peliagudos del Estatut.

¿A qué juega Zapatero? ¿Por qué esa ambigüedad cuando es evidente que entre las bases socialistas existe una amplia mayoría favorable a la unidad, y que se siente más representada por Bono?

La ambigüedad de Zapatero no es sino el reflejo de la correlación de fuerzas en la cúpula del PSOE, y especialmente en el gobierno. Donde junto a ministros patrióticos



Dejar que la propuesta de este nuevo estatuto catalán avance es abrir la puerta a una dentellada brutal sobre nuestro país y nuestro pueblo.

que defienden la unidad desde la izquierda, como Bono, encontramos a Montilla, secretario general del PSC y por tanto responsable último de la deriva de Maragall.

Zapatero ha actuado durante todo este tiempo como un fiel de balanza entre estos sectores. Pero la ambigüedad ha llegado demasiado lejos.

Dejar que la propuesta de este nuevo estatuto catalán avance es abrir la puerta a una dentellada brutal sobre nuestro país y nuestro pueblo.

Frente a esto debe rebelarse cualquier persona de izquierdas. Denunciando el

carácter reaccionario de las pretensiones de los Maragall y Carod Rovira. Fortaleciendo a la izquierda patriótica, que se ha hecho presente en el movimiento antifascista vasco, en los promotores del “Manifest por un nuevo partido no nacionalista en Cataluña”, o también en numerosos sectores del PSOE. Defendiendo la unidad del pueblo español frente a los intentos de disgregarnos para dominarnos mejor.

Y exigiendo a Zapatero que tome ya partido. Sin la traición de Maragall el nuevo estatuto jamás habría pasado de ser un ensueño nacionalis-

ta. Y es la ambigüedad de Zapatero –frente al rechazo explícito de otros miembros del gobierno como Bono– lo que le da oxígeno.

La abrumadora mayoría de izquierdas, incluyendo las bases del PSOE, están por la unidad y contra la fragmentación. La única opción posible para Zapatero –si no quiere que el “no nos falles” que la gente le gritaba en la noche electoral se rompa por el peor sitio– es cerrar de forma tajante el paso a los proyectos de disgregación que hay detrás del nuevo estatuto catalán.

Joan Arnau

La Generalitat presiona a numerosas organizaciones para que apoyen el nuevo Estatut

La compra de voluntades

Uno de los puntos más débiles de la propuesta de nuevo estatuto es su casi nulo respaldo social. Dos años de propaganda masiva, de chantajes, de subversiones, no han conseguido ni siquiera interesar a la población catalana.

Por eso, el tripartito ha desplegado estas últimas semanas una frenética actividad, publicando con dinero público páginas en los periódicos donde “organizaciones de la sociedad civil” respaldan el nuevo Estatut.

¿Cómo se les ha convencido?

Ciutadans de Catalunya, la plataforma impulsada por intelectuales como Boadella o Félix de Azúa, saca a la luz en un comunicado “las numerosas presiones que desde el gobierno de la Generalitat o desde los partidos que lo forman han recibido determinadas instituciones, entidades, asociaciones y personas individuales para que reclamen públicamente la aprobación del proyecto de nuevo Estatut”.

Denunciando también cómo “todas las coacciones, explícitas o implícitas, que durante estos días se ejercen desde los poderes públicos sobre la sociedad civil son impropias de un Estado de Derecho, limitan la libertad de expresión, revelan el carácter autoritario del actual gobierno nacionalista de Cataluña y constituyen una prueba más del hecho de que sus formas de actuación política no son diferentes, y probablemente son peores, de las utilizadas por los anteriores gobiernos durante los últimos 25 años”.

“Apoyas el Estatut o te retiro la subvención, te deniego la convocatoria a forums o concursos públicos, te organizo una campaña de desprestigio...”. Son muchos los mecanismos de coacción. La tradición democrática tan firmemente arraigada en la sociedad catalana es triturada por las necesidades de la “construcción nacional”, que exige que todos se pongan firmes ante el Estatut.

Por eso el comunicado de *Ciutadans de Catalunya* concluye afirmando que “en vista de todo esto, pedimos a la sociedad catalana que exprese libremente su opinión respecto al proyecto de Estatuto, y que no ceda a las presiones de unos poderes públicos que presentan como demandas de los ciudadanos lo que no son sino necesidades de la misma clase política”.

Las altas jerarquías eclesiásticas y el poder financiero respaldan el Estatut del tripartito

Estatut bajo palio

“Dime quien te apoya y te diré quien eres”. Mientras las clases populares de Cataluña se posicionan una y otra vez contra el frenesí estatutario del tripartito, la Iglesia y los más granados círculos financieros claman al cielo y a la tierra para que el nuevo Estatuto se apruebe.

El arzobispo metropolitano de Barcelona, Lluís Martínez Sistach, invocó a la Virgen de la Mercè para que “bendiga a nuestras autoridades, en todos los ámbitos y niveles, y también su trabajo, especialmente el que están realizando en la reforma del Estatut”.

Ya tenemos el Estatut del tripartito bajo palio, bendecido por las autoridades eclesiásticas, como si de una ley orgánica del franquismo se tratara. Aunque el arzobispo ha criticado que el Estatut hable explícita-

Es curioso que todos los poderes económicos, tanto los emergentes y más nacionalistas, como históricos sostenes del franquismo en Cataluña, se hayan unido ahora para respaldar el nuevo estatuto.

mente de una educación laica, parece que la iglesia catalana –que tanta influencia despliega

en la católica burguesía local– también espera beneficios.

Pero no se acaban aquí los poderosos padrinos del Estatut. Una veintena de “renombrados representantes del mundo empresarial catalán” –vinculados la mayoría al Instituto de Empresa Familiar, una de las históricas organizaciones de la burguesía local más rancia– publicaban en La Vanguardia una carta abierta donde se instaba a Maragall y Mas a cerrar un acuerdo sobre el Estatut.

Se trataba de Isidre Faine, director general de La Caixa o José Manuel Lara, presidente del Círculo de Economía de Cataluña; Leopoldo Rodé Castañé, hombre de confianza de los March o Joseph Lluís Botet, presidente de Freixenet; Joan Rosell, presidente de Fomento del Trabajo –patronal catalana

desde el XIX-, Javier Godó, editor de La Vanguardia o Narcís Serra, ex ministro de Defensa en los gobiernos de González y ahora presidente de Caixa Catalunya.

Es curioso que todos los poderes económicos, tanto los emergentes y más nacionalistas, como históricos sostenes del franquismo en Cataluña –caso de los Lara, Godó o March– se hayan unido ahora para respaldar el nuevo estatuto.

Son lo mejor de cada casa, los nombres ilustres de esa especie de “cosa nostra” generada en Cataluña, asentada en la tradicional estructura de poder de la burguesía catalana, y ampliada hasta la asfixia por 25 años de gobiernos nacionalistas.

Todos esperan sacar tajada con ello. El camino hacia los reinos de taifas permite que los poderes locales, en connivencia con los gobiernos de turno, puedan hacer y deshacer a gusto.

Francesc Ten

¿Presupuestos “sociales”?

Recaudar y repartir para seguir en el mismo sitio

El gobierno y sus medios de comunicación afines han presentado los Presupuestos Generales del Estado para 2006 como unos “presupuestos sociales”, porque ponen el acento en el gasto social, que se lleva la mitad del presupuesto, sobre la base de garantizar el ritmo de crecimiento económico en el 3’3%, prever la creación de 460.000 puestos de trabajo, la mejora de la productividad y la protección social.

Educación e I+D con un 28%, vivienda un 20%, sanidad con un aporte extraordinario de 1700 millones comprometidos en la conferencia de presidentes e infraestructuras con el 12’4% son las partidas que más suben.

Pero evidentemente en los presupuestos no se trata sólo de recaudar y repartir el dinero, sino qué modelo económico y social se sustenta con ellos.

¿Sirven para sentar las bases del cambio en el modelo económico? ¿Van a contribuir a más empleo y riqueza para los trabajadores? ¿Están al servicio de las reformas estructurales que necesitan los servicios sociales, sanidad, vivienda...? ¿Garantizan una inversión en educación, I+D+i, acorde con las necesidades del país?

¿A qué modelo sirven?

Los presupuestos tienen dos problemas de entrada. Uno, que se asientan en previsiones difícilmente sostenibles: sobre todo el precio del petróleo, fijado en 55 euros el barril, cuando ya está en 65. Pero no es ése el problema fundamental, sino ¿dónde están las reformas estructurales que debería reforzar el presupuesto?

Nuestra economía sigue pilotando sobre el consumo interno y la construcción. Igual que con el PP; sólo que agravado por el crecimiento de la precariedad laboral que ya alcanza el 33%, la pérdida de competitividad, el crecimiento del déficit comercial y el endeudamiento familiar cercano ya al 110%.

Y ante esto, hoy por hoy, no hay ningún tipo de medidas en marcha que permita pensar en que avanzamos hacia un cambio real de modelo, más acorde con los intereses nacionales, frente a la deslocalización de las multinacionales; más competitivo por su capacidad de investigación e innovación, y con un empleo más estable y de calidad.

Por ejemplo, las multinacionales instaladas en nuestro país se llevan una parte sustancial de los presupuestos de I+D+i, ¿no sería pues necesario que los presupuestos garantizaran que estos recursos van a la investigación y el desarrollo básico y estratégico, que garantice el futuro de las empresas y de nuestro sistema productivo? ¿Qué líneas de investigación se van a potenciar, por ejemplo al servicio de los sectores estratégicos de nuestra industria?



¿Qué intereses han defendido los que han negociado el apoyo a estos presupuestos?

Destinar recursos para reconvertir y modernizar, junto con los trabajadores, las empresas que pretendan deslocalizar. Establecer y financiar una reforma laboral que mejore la formación y participación de los trabajadores en la gestión de las empresas... Son sólo algunas medidas que tendrían que estar en la base de los presupuestos nacionales y populares que necesitamos.

Más gasto social sí, ¿pero más sociales?

Si por “sociales” hemos de entender que se priman los intereses de los trabajadores y las clases populares, volvemos a tropezar con la misma piedra que

“Faltan medidas para que los presupuestos contribuyan a elevar la riqueza y la calidad de vida de la mayoría de los ciudadanos”

acabamos de dejar: faltan medidas que sirvan para que los presupuestos contribuyan a elevar la riqueza y la calidad de vida de la mayoría de los ciudadanos.

Resulta escandaloso que las grandes empresas, bancos y cajas, eléctricas y constructoras, fabricantes de vehículos y grandes centros comerciales, petroleras y telefónicas lleven diez años ganando una media del 21% más

de beneficios, mientras el salario de los trabajadores está al nivel de hace 10 años, incluso que en el primer trimestre de este año bajara 9 décimas respecto al IPC. Como escandaloso es el **precio de la vivienda** y el deterioro de la sanidad. ¿Y qué se propone desde los presupuestos?

En salarios, dejarlos en manos de las grandes empresas, que como estamos viendo en el sector del automóvil sólo proponen “trabajar más y cobrar menos”. **En sanidad** se destinan 1.700 millones de los presupuestos que, sin ningún plan de reformas, acabarán engrasando la burocracia y los beneficios de los monopolios farmacéuticos del sector, pero muy pocos llegarán para dotar de más medios a la sanidad pública y mejorar la atención sanitaria. ¿Y qué decir del aumento destinado a un **plan de vivienda** que se centra en promocionar “minipisos” y una agencia de alquiler; pero que no ataja la especulación y la cultura del pelotazo y las comisiones mafiosas en el sector?

Sobre las **prestaciones sociales**, y en especial **las pensiones**, los presupuestos, que apenas suben un 6’9%, nos proponen seguir manteniendo el modelo asistencial; es decir, atender subidas para las pensiones más intolerables, pero sin abordar una reforma que haga revertir sobre el sistema de pensiones una parte sustancial de la riqueza generada por el conjunto del pueblo trabajador, pero que es apropiada como beneficios de escándalo por la oligarquía y el capital monopolista extranjero.

F.Huertas

Atentados del 11-M

El agujero negro del sur

Una y otra vez las noticias sobre la implicación de servicios secretos extranjeros en la trama del 11-M conducen hacia la DGST, policía secreta marroquí, que como los agujeros negros se traga todo lo que llega sin que se pueda penetrar en él.



Mohamed Haddad vigilado ¿y protegido? por los servicios secretos marroquíes

Ahora son las revelaciones del periódico El Mundo sobre el paradero de Mohamed Haddad, uno de los sospechosos de participar en la preparación de la masacre, reclamado por el juez Del Olmo para pruebas de ADN, considerado “en paradero desconocido” por la Brigada Nacional de la policía marroquí; pero fácilmente localizado por periodistas de El Mundo en un tugurio de Tetuán. Allí le ha podido localizar y entrevistar el periodista Alí L’mrabet jugando al dominó en la cafetería de siempre, haciendo vida “normal”, aunque semivigilada por la policía marroquí.

Según se recoge en el sumario del 11-M, un informe de la Unidad Central de Información Exterior (UCIE) le considera como parte de “las tramas de colaboradores de los atentados”; otro de la Unidad Central de Inteligencia (UCI) va más lejos y considera probada su “intervención en la planificación de los hechos”. Haddad, que huyó de su domicilio en Getafe en las horas siguientes al 11-M, fue detenido durante una semana en Marruecos e, “inexpli-

“El problema que oculta este agujero negro es aún más grave; si pensamos que la información de Haddad pudo llegar a los servicios secretos franceses”

cablemente”, puesto en libertad vigilada sin pasaporte. Ahora se ha demostrado que está perfectamente localizado, como no podía ser de otra forma en un país donde, como dice L’mrabet, “a menos que algún órgano de seguridad alauí le haya ordenado esfumarse, nadie desaparece”. Pero entonces ¿por qué el jefe de la Brigada Nacional de la Policía marroquí aseguró por escrito al juez Del Olmo que no podía facilitar pruebas de ADN de Haddad porque estaba “en paradero desconocido”?

Evidentemente no es explicable la actuación de la policía marroquí si no es porque estamos ante algún tipo de agente o informador de los servicios secretos. ¿Qué sabe que no quieren que se sepa? ¿Pudo informar a los servicios secretos marroquíes con anterioridad al 11-M?

Claro, que si esto es así, el problema que se oculta en este agujero negro sería aún más grave; porque ¿cómo podríamos dejar de pensar que esa información podría haber llegado a los servicios secretos franceses, estrechamente implicados en la inteligencia de su antigua colonia?

Por eso, cada día aparece con mayor claridad que la Comisión de Investigación se cerró por los intereses políticos de los partidos, sin abrir camino a la investigación de los puntos más oscuros del atentado. La investigación de los “agujeros negros” en torno a la trama de la matanza del 11-M, como este del sur, es fundamental para desentrañar, o por lo menos dejar marcados, los oscuros centros de poder que están detrás de la masacre. En ello nos va gran parte de la independencia y libertad de nuestro país.

C. Bermeo

Agitación en el mundo financiero tras la OPA de Gas Natural

Maniobras orquestadas en la oscuridad

Como el disparo de salida que anuncia el inicio de la carrera, la OPA hostil de Gas Natural sobre Endesa ha desatado un frenético torbellino de movimientos en el mundo del poder financiero de nuestro país. Mientras aún planea el interrogante de quiénes son los “tapados” en que se apoya Gas Natural para atreverse a lanzar una operación de esta envergadura, la venta de Unión Fenosa por Botín a ACS volvía a remover las habitualmente imperturbables cúpulas del capital monopolista español, arrojando nuevas incertidumbres al mercado. ¿Qué buscan los March –verdaderos patronos en la sombra de ACS– irrumpiendo abruptamente en el alterado equilibrio del tablero eléctrico? ¿Y para qué tanta prisa de Botín por acumular la mayor liquidez en el más breve espacio de tiempo?

Aunque muchas de las claves de esta agitación tardarán previsiblemente un tiempo en revelarse, de lo que no cabe duda es que –a diferencia de lo dicho por Florentino Pérez– no tienen nada de “accidentales”. Asistimos a un evidente intento de desalojo, ocupación o cambio en la cadena de mando de algunas de las principales estructuras de poder de la cúpula de las altas finanzas y los grandes monopolios españoles. Lo que, en sustancia, no puede interpretarse más que como el inicio (o su intento) de una profunda reestructuración de la oligarquía financiera. Fenómeno que no es nuevo en la historia reciente de la clase dominante española. Aunque sí lo es tanto la inaudita celebridad con que se está produciendo, como la desacostumbrada dimensión pública que ha adquirido la disputa.

Es en este movimiento de reestructuración de la clase dominante donde de verdad se está decidiendo el futuro el país

Antecedentes múltiples

Sólo en las últimas tres décadas, por no ir más allá en el tiempo, la oligarquía española ha conocido tres intensos y profundos procesos de reajuste interno, distintos en la forma pero similares en cuanto a naturaleza. En todos ellos la resultante final ha sido una mayor concentración de su poder político y económico, una renovada capacidad para imponer sus intereses, su control y su dominio sobre el pueblo trabajador y sobre el conjunto de la sociedad española.

En unos casos, la reestructuración supuso la desaparición de núcleos enteros de poder, como le ocurrió a finales de los años 60 al antaño poderoso sector terrateniente de la oligarquía, convertido en un pesado lastre para el desarrollado capitalismo monopolista español.

En otros ha consistido en un laberíntico juego de cambio de hegemonías internas y desplazamientos paulatinos del poder a lo largo de un dilatado período. Así

fue cómo, a lo largo de los 80 y los 90, SCH y BBVA, Botín e Ybarra, consiguieron imponerse sobre el resto de los 7 grandes de la banca, articulando en torno a sí al resto de clanes, familias y facciones oligárquicas.

Finalmente, el reajuste más reciente, la depuración de la oligarquía de Neguri de su histórico centro de poder financiero, el BBVA, lo fue por medio de un golpe lo suficientemente certero, implacable y letal –la publicación de sus cuentas secretas en paraísos fiscales– como para dejarle sin capacidad de respuesta momentánea mientras los nuevos ocupantes consolidaban sus puestos de mando.

En cualquier caso, fuera cual fuera el método empleado y los sectores beneficiados o perjudicados, existen dos constantes que invariablemente se repiten en cada uno de estos procesos. En primer lugar, el papel determinante jugado por el alineamiento de uno u otro sector oligárquico con los grandes centros de poder mundial y sus proyectos, en la actualidad bien con Washington, bien con el eje franco-alemán. En una doble relación en la que, si por un lado la oligarquía busca en los vínculos exteriores la “fuerza y el capital” necesarios para imponerse internamente; por el otro los centros de poder hegemónicos se valen de esta necesidad para aumentar su dominio sobre España y conducirla al lugar que más conviene a su estrategia en el tablero mundial. En segundo lugar, y a consecuencia precisamente de esto, cada reajuste importante en el seno de la clase dominante tiende a provocar tensiones y fracturas en la vida nacional, cuando no abiertos cambios de proyecto o de modelo político.

Nuevos y viejos actores

Es desde esta perspectiva –que permite enfocar correctamente el centro vital en el que se está jugando el rumbo del país– desde donde adquiere pleno sentido preguntarse por el papel que ocupa cada uno de los actores.

La hipótesis de la “conexión francesa” de la OPA de Gas Natural sobre Endesa se ratifica con cada nuevo dato conocido. Así, mientras en algunos medios se especula acerca de si la súbita aparición del 5% de acciones de Endesa en poder de la aseguradora gala AXA puede ser el blinda-

je financiero que necesita para resistir con éxito el asalto, la realidad es que están destinadas a jugar el papel de “quinta columna” en el seno de la eléctrica. No en vano el presidente del gigante energético franco-belga Suez –aliado estratégico de La Caixa en Gas Natural o Aguas de Barcelona– y el de AXA se sientan juntos en el mismo consejo de administración. Por lo que resulta cada vez más difícil no advertir detrás de la operación diseñada por La Caixa la vieja codicia de la burguesía monopolista francesa por hacerse, de algún modo que todavía desconocemos, con el control del mercado eléctrico español. Lo que, a su vez, explicaría la furibunda reacción de los sectores políticos y mediáticos más proyanquis contra la operación. Sin descartar, por otro lado, que con este golpe de efecto –sumado al reciente golpe de mano dado al sustituir a Alfonso Cortina por Antoni Brufau (dicen que verdadero “cerebro gris” de La Caixa) al frente de Repsol–, la alta burguesía catalana esté también reclamando hacer realidad una antigua ambición presente desde los tiempos de Cambó: ser admitida en el seno de la oligarquía española y, con ello, pasar a disfrutar del acceso y el control sobre los mecanismos de poder y los resortes del Estado que hasta ahora le han sido vedados.

Por su lado, la numantina defensa que Pizarro –con el cerrado respaldo de los círculos políticos y mediáticos del PP más cercanos a Aznar– está dispuesto a hacer de Endesa enlaza de forma directa con la reacción y los apoyos recibidos por Francisco González, cuando a finales del pasado año desplegó una eficaz estrate-

¿Qué nuevas alianzas se están orquestando, qué cambios introducen en la correlación de fuerzas en la oligarquía, qué centros de poder imperialista llevan la iniciativa y hacia dónde?



La aparición de ACS, la constructora presidida por Florentino Pérez, haciéndose con el 22% de la tercera eléctrica añade una pieza más de difícil encaje en el complejo puzzle. Sobre todo porque hablar de ACS es hablar de la familia March, uno de los clanes centrales e históricamente más poderosos de la oligarquía española

gia de defensa frente al intento de la constructora Sacyr por hacerse con el control del BBVA. Asalto detrás del cual se encontraba el financiero Abelló –antiguo socio de Mario Conde en su primera etapa al frente de Banesto–, lo que hace suponer que la alargada sombra de Botín no debía andar muy lejos. ¿Puede considerarse como fruto de la casualidad que en apenas 9 meses hayamos asistido al ataque consecutivo sobre tres sólidos centros de poder de la clase dominante española –BBVA, Repsol y Endesa– que comparten la característica común de estar en manos de cuadros de la oligarquía política y personalmente vinculados al ex presidente Aznar y al actual presidente del FMI, Rodrigo Rato?

La aparición de ACS, la constructora presidida por Florentino Pérez, haciéndose con el 22% de la tercera eléctrica, añade una pieza más de difícil encaje en el complejo puzzle. Sobre todo porque hablar de ACS es hablar de la familia March, uno de los clanes centrales e históricamente más poderosos de la oligarquía española. En el que volvemos a encontrar vínculos privilegiados con el capital monopolista francés a través de sus relaciones con el gigante de la distribución Carrefour, de la que los March son los segundos accionistas. Y en la que acaban de firmar una nueva mayoría estratégica contra el resto de fundadores minoritarios, sentando a un miembro de la saga familiar en el consejo de

administración. Qué buscan los March irrumpiendo de esta forma en el negocio eléctrico en un momento de máxima tensión por la OPA contra Endesa es todavía un misterio. Pero no mayor de por qué Botín les ha vendido a ellos cuando tenía sobre la mesa la suculenta oferta de un ex banquero de Goldman Sachs y Merrill Lynch, actualmente socio y gerente de los fondos de inversión del multimillonario norteamericano George Soros en España. En todo caso, si con la venta de Airtel a Vodafone Botín financió la compra del Abbey Bank británico que le permitió convertirse en el primer banco de la zona euro, ¿qué proyecto tiene ahora para las plusvalías obtenidas con la venta consecutiva de Amena y Unión Fenosa?

Demasiadas incógnitas sin resolver todavía como para responder a las cuestiones clave de qué tipo de alianzas se están orquestando, qué cambios introducen en la correlación de fuerzas en el seno de la clase dominante o qué centros de poder imperialista llevan la iniciativa y hacia dónde. Lo único seguro en todo este asunto es que el destino del país y su rumbo político se está decidiendo de verdad en estas oscuras maniobras, y no en las negociaciones y trifulcas de opereta –por importantes que sean para la futura articulación política del Estado– en las que andan enredados (y nos quieren enredar a todos) los Maragall, Carod y Mas de turno.

A. Lozano

Negociaciones con ETA

Diálogo y bombas

Mientras comienza a darse por hecho que hay ya un diálogo con ETA para negociar el “fin de la violencia”, se esgrimen encuestas que afirman que el pueblo español “apoya” tal diálogo y hasta asociaciones de policías se manifiestan públicamente a su favor, ETA sigue a lo suyo. El pasado 24 de septiembre hacía estallar una furgoneta-bomba en un polígono industrial de Ávila, causando importantes destrozos a varias empresas: a dos kilómetros escasos del lugar de la explosión está la Academia de la Policía. Tres días más tarde, el 27, otra bomba explotaba en una central eléctrica cercana a Zaragoza: horas después Zapatero y Bono tenían previsto reunirse en la capital aragonesa con la cúpula militar. Simultáneamente, ETA, en un comunicado a “Gara”, asumía la autoría de cinco atentados más cometidos durante los meses de junio y julio.



ETA continúa respondiendo con bombas a los llamamientos al diálogo.

La persistencia de ETA en responder con bombas y otras formas de terrorismo callejero, intimidación y extorsión a las continuas incitaciones al diálogo que le viene formulando el gobierno Zapatero tiene hoy dos lecturas muy distintas.

Por una parte, la de aquellos que minimizan el alcance de estos hechos subrayando siempre que “no hay víctimas” y “rebajando” la categoría de estas formas de terrorismo a la de un mero “chantaje” con el fin de conservar alguna baza de fuerza a la hora de la negociación. Se trataría, por tanto, no de la persistencia del terrorismo al servicio de los mismos fines que viene persiguiendo desde hace más de treinta años y por los que ha asesinado a cerca de mil personas, herido a más de diez mil y causado daños por valor de cientos de miles de millones, sino de una forma de “violencia terminal” que pretende “exclusivamente” demostrar que ETA está viva, y que ese factor ha de contar a la hora de negociar.

El *quid* de esta interpretación no es sólo la funesta idea que subyace de que esto, de alguna

forma, ya no es terrorismo (ni sus autores, por tanto, terroristas), sino la mentira oculta de que, en realidad, ETA al renunciar a sus medios (el “asesinato”, como expresión máxima de la violencia política) está renunciando implícitamente también a sus fines: la secesión de Euskadi y la implantación de un régimen de terror étnico.

“Arrinconar el fascismo y el terrorismo etarra hasta su derrota final y completa es la única táctica admisible para quienes están de verdad por la libertad, la unidad y la independencia”

Vender esta doble renuncia de ETA, a sus medios y a sus fines, como algo hecho, que simplemente se trata ya de convali-

dar mediante un “diálogo” a dos (entre el Estado y ETA) o a tres (con el PNV), y venderlo además con motivo de la colocación de dos bombas, es o una irresponsabilidad supina, basada en una ignorancia aún más supina, o, lo que es más probable, una estrategia de engaño y disimulo tras la que se oculta el verdadero norte que tiene todo este tinglado del “diálogo con ETA”.

Es ciertamente muy posible que los centros promotores de la violencia y el nacionalismo étnico en Europa, que desde hace más de dos décadas vienen troceando inmisericordemente el Viejo Continente conforme a un plan perfectamente preestablecido (y cuyos hilos, por largos y tortuosos que sean, conducen siempre al Ministerio del Interior alemán y al viejo diseño germano de una Europa de los Pueblos dirigida desde Berlín), hayan decidido tácticamente que la “vía catalana” (la eutanasia dulce) es hoy por hoy un camino más efectivo que la “vía vasca” (nazi-fascista, apoyada en el terror de ETA) a la hora de alumbrar una España balcanizada. Pero eso no significa, por el momento, más que un “cambio de prioridades”, no una renuncia definitiva a esa vía. Y desde luego no supone ninguna renuncia a conseguir el objetivo final.

Por tanto, la segunda lectura de los atentados de ETA no puede ser otra que la de considerar, más allá de cualquier tacticismo, que ETA, sus medios y sus fines, sus padrinos y sus apoyos, están debilitados pero en acción, y que en consecuencia no se les puede dar la menor tregua, ni proporcionarles el menor balón de oxígeno, ni dar espacio alguno a sus esbirros. Arrinconar el fascismo y el terrorismo etarra hasta su derrota final y completa es la única táctica admisible para quienes están de verdad por la libertad, la unidad y la independencia.

M. T.

“Alderdi Eguna”

Contradicciones en el PNV

El “Alderdi Eguna” (Día del Partido) ha sido el último escenario elegido por los dirigentes del PNV para hacer pública y notoria exhibición de las divergencias de línea que continúan recorriendo el partido de arriba abajo, que lo mantienen dividido en dos sectores enfrentados y, a causa de ello, relativamente paralizado.



Imaz e Ibarretxe discrepan ya abiertamente sobre la línea del PNV

La derrota de la línea “nazi-fascista” encabezada por Arzallus, y escenificada sucesivamente con el fracaso del Pacto de Lizarra, la retirada del propio Arzallus, el hundimiento del Plan Ibarretxe y los pésimos resultados de las últimas elecciones (que a punto estuvieron de costarle al PNV el gobierno vasco), no han supuesto sin embargo la desaparición en el seno del partido de un sector muy poderoso que la sustenta, intenta imponerla de nuevo y volver a las andadas. No es sólo Arzallus desde la sombra, o Eguibar como portavoz público, no es sólo la inercia de un partido que durante veinte años ha actuado monóticamente bajo la tiranía de Arzallus, también el lehendakari Ibarretxe parece inevitablemente atrapado sin remedio por esta línea, de la que es hijo y de la que fue portavoz, y a la que parece volver ahora con fuerza, aunque ello le suponga distanciarse abiertamente de la línea

“La derrota de la línea nazi-fascista de Arzallus no ha supuesto la desaparición en el seno del partido de un sector muy poderoso que la continúa sustentando, intenta imponerla de nuevo y volver a las andadas”

oficial. En su discurso en el “Alderdi Eguna” Ibarretxe volvió a poner todo el énfasis en la defensa de su plan soberanista, de la unidad de los nacionalistas, de la autodeterminación y la independencia.

Un tono muy distinto tuvo la intervención del presidente del PNV, Josu Jon Imaz. Imaz habló de “las tentaciones baldías de coger atajos” (léase Lizarra y compañía), de la necesidad de conseguir “un acuerdo entre todas las fuerzas vascas: nacionalistas, federalistas y no nacionalistas” y exigió con firmeza que “en Euzkadi nadie sufra más violencia, ni amenazas, ni ataques, ni extorsión”. En definitiva, Imaz hizo ante la militancia una apuesta clara y rotunda por dejar atrás la línea nazi-fascista y anclar el partido en la “vía catalana” como el camino que puede asegurar mejor al PNV, primero que siga manteniendo el poder, segundo que siga manteniendo en pie lo esencial de su régimen y tercero, continuar dando pasos hacia la plena soberanía con el mayor apoyo social posible, mejor con el apoyo del gobierno de Madrid y en el marco de Europa. El declive notorio del partido en estos últimos años exige ese cambio de vía. Pero también la estrategia de sus “aliados internacionales”, que, al menos hasta ver adónde conduce la “vía catalana” de desintegración de España, parecen haber optado por ese camino. Otra cosa será si la vía catalana encalla. Entonces la batalla interna puede volver a cambiar de signo.

J. Albacete

Tertulia Ateneo Valencia XXI

Matrimonio homosexual y nuevas reivindicaciones

El recurso de inconstitucionalidad emprendido por el PP a la nueva ley de matrimonios que contempla a parejas del mismo sexo pone de manifiesto que aún hay una batalla abierta con los sectores más conservadores y reaccionarios de la derecha española. Por otra parte, dentro del terreno conquistado ¿cuál es el siguiente paso a dar? ¿Por

dónde avanzar en los derechos y libertades sexuales?

Con la presencia de representantes del colectivo Lambda en el Ateneo Valencia XXI nos planteamos estas y otras cuestiones, que no sólo afectan al movimiento de homosexuales, bisexuales y transexuales en España, sino al conjunto de la sociedad.

La nueva Ley no es ninguna concesión, el movimiento gay ha dado una larga batalla por el reconocimiento de sus derechos. Desde la Ley de peligrosidad de la época del franquismo que penaba con cárcel, pasando por los recientes 8 años de mandato del PP, hasta las últimas alocuciones en el Congreso –en los que algunos expertos hablaban de la “enfermedad” homosexual. Para los compañeros del colectivo Lambda los “herederos de la inquisición, se empeñan en ver los derechos como privilegios”, conscientes que actualmente quienes se enfrentan a la nueva ley de matrimonios homosexuales representan lo más rancio de nuestra sociedad, teniendo en cuenta que uno de cada tres votantes del PP está a favor de la misma y, obviamente, la homosexualidad también es de derechas.

La sociedad ha cambiado y con ella deben cambiar las leyes. Mientras en los años 70 el 80% de los españoles creían que la homosexualidad era un delito,

hoy según la última encuesta del CIS el 80% considera que la homosexualidad es tan normal como la heterosexualidad.

La ley de matrimonios homosexuales viene a llenar un vacío legal que existía para parejas del mismo sexo que a pesar de años de convivencia y, en muchos casos, con hijos, tenían sus derechos limitados. Cuestiones tan cotidianas como el nombre de los hijos, sus derechos ante la familia y el Estado en caso de separación o de muerte de uno de la pareja, compra de un piso, pensiones, herencia, subvenciones...etc. Como expresaban los compañeros de Lambda, no

“Supone un gran avance para la sociedad para que cada uno pueda elegir dentro de la igualdad y la diversidad”

quiere decir que todas las parejas homosexuales vayan a casarse –muchas, igual que entre los heterosexuales, pueden estar contra el matrimonio– pero supone un gran avance para la sociedad, para que cada uno pueda elegir dentro de la igualdad y la diversidad.

Nuevos retos

Queda mucho terreno por conquistar, la Ley trae implícito un componente educativo para nuestra sociedad y es al mismo tiempo una aportación mundial.

España se pone a la vanguardia aprobando la legislación más progresista del mundo –por encima de países como Bélgica y Holanda– frente a los 80 países donde la homosexualidad es perseguida aun como un delito y los 7 en donde es objeto de pena de muerte.

Por otra parte los derechos de los transexuales son una reivindicación inmediata para el movimiento. Como explicaba Lambda hay entre 2.000 a 4.000 en

España y quiere acabarse con su marginación haciendo que la Seguridad Social cubra el cambio de sexo, un procedimiento costoso que hace que muchos se mutilen o automediquen. Y que puedan llevar una vida laboral normalizada, porque la marginación hace que la mayoría tengan que prostituirse.

Pero es en el terreno de la educación donde el movimiento en España pone sus próximos objetivos. La lucha contra la homofobia, para conseguir que la normalización legal tenga su equivalente social. Porque, como manifestaban nuestros invitados, no es lo mismo ser un homosexual ejecutivo que un homosexual obrero de la construcción. No es lo mismo, tampoco, ser lesbiana dado que la mayoría –a diferencia de los homosexuales



Celebración por la aprobación de la nueva ley de matrimonios homosexuales. Sin duda un paso significativo en la conquista de las libertades sexuales con la que España contribuye a su avance en el resto del mundo.

varones– lleva una doble vida.

Queda un importante camino que recorrer en la educación también de los jóvenes, porque “la homosexualidad sigue siendo un tema tabú, está socialmente establecido que todo el mundo debe entrar en el camino de la heterosexualidad”.

A este respecto el movimiento en España es optimista porque “como el racismo, la homofobia viene de los prejuicios que no se basan en nada real”.

Sara Díaz

Nueva ley de financiación de Partidos ¿La casa en orden? o “Quien paga manda”

El PSOE y Esquerra Republicana han acordado abrir un proceso de reforma de la Ley de Financiación de los Partidos Políticos. La novedad consiste en que no sean anónimas las donaciones hechas por personas (no entidades) a partir de 30 mil euros, de forma que haya un tope para una misma persona. Pero esto no cambia nada, con el sistema actual de financiación entidades, bancos o personas tienen muchas vías para sobrepasar las donaciones de 30 mil euros.

Pero además, ERC plantea beneficios fiscales para favorecer estas aportaciones privadas, similares a los que se aplican a las donaciones a las fundaciones y las organizaciones no gubernamentales ¿pero es el problema estimular las donaciones privadas o que éstas no deberían existir cuando hablamos de organizaciones políticas? La reforma también quiere eximir a los partidos del pago del impuesto de sociedades por las rentas obtenidas para su financiación y tampoco deberán pagar el Impuesto de Bienes Inmuebles de los ayuntamientos. Es decir, además de vivir del Estado la reforma propone “legalizar” que los Partidos estén al margen de cualquier auditoría o exigencia fiscal.

En definitiva un paquete de medidas que no atiende los problemas de fondo: no cuestiona las fuentes de

financiación de la actividad de las fuerzas políticas, ni su opacidad financiera.

Una verdadera reforma de la financiación de los partidos debería empezar por que estos vivan de su propia actividad, de sus militantes y afiliados, no del Estado, las autonomías y los ayuntamientos. Cada año los partidos “chupan” nada menos que unas 30 mil millones de pesetas en subvenciones (180 millones de euros al año). Esto sin contar con las subvenciones municipales y autónomas, que según el Tribunal de Cuentas –sólo las “no controladas”– llegan a unos 7 mil millones de pesetas anuales (más de un millón de euros).

En segundo lugar, los partidos financian buena parte de sus actividad también de los bancos y monopolios. Sólo entre 1997-1999 en España los bancos acreedores condonaron deudas por 3.170 mil millones de pesetas a los partidos. (PNV 254 millones, Eusko Alkartasuna 140 millones, PSOE 1.145 mil millones). El impago de los créditos ya vencidos llega a unos 4.316 mil millones de pesetas. Cada año los bancos otorgan miles de millones de créditos a los partidos de los que no tienen que devolver ni la deuda ni los intereses ¿Qué piden a cambio?

En tercer lugar, el Tribunal de Cuentas ha denunciado año tras año la



Cada año los partidos “chupan” unas 30 mil millones de pesetas en subvenciones (180 millones de euros).

falta de transparencia de las cuentas que “no presenta en toda su amplitud su actividad económica financiera” de las organizaciones políticas. Lo normal y general son las irregularidades. Por ejemplo, hay un lío contable al cruzarse los créditos o subvenciones para su funcionamiento, junto con la adquisición de inmuebles por la Fundación que termina cediendo al Partido. No son irregularidades, es el funcionamiento habitual de las fuerzas políticas que –ligadas al Estado y al capital monopolista– dependen y al mismo tiempo le sirven a él.

Déficit comercial alcanza el 33,6%

Como venía sucediendo desde el año pasado la economía española bate récords históricos en déficit comercial. Aumentan las importaciones frente a un moderado crecimiento de las exportaciones (agudizado este semestre por la caída de la venta al exterior de coches, alimentos y bienes duraderos). Según los analistas la pérdida de competitividad de la economía española tiene dos patas: la productividad y el precio. Pero es en el producto donde tiene el principal agujero, falta inversión estratégica en I+D, innovación tecnológica, incluida una reforma a fondo de la enseñanza científica...La situación es grave, porque estamos hablando de la pérdida potencial de un millón de puestos de trabajo, según UGT. Importar más y exportar menos se traduce en bajar la producción y por lo tanto el cierre de fábricas y otros sectores ligados a la producción. Es una asignatura pendiente del gobierno, que debe tratarlo como un problema de fondo y estratégico vital para el crecimiento económico del país.

Cambios en el corazón de

Radiografía del poder e

Banca: el corazón del negocio

Las cinco principales entidades bancarias de nuestro país gestionan recursos por valor de 1 billón 261.000 millones de euros (aunque más de la mitad de ellos los gestiona solo Botín). Es decir, alrededor de 210 billones de las antiguas pesetas. O lo que es lo mismo, casi el doble del PIB español. Un volumen de recursos que no es propiedad suya, pero cuya gestión les otorga el inmenso poder que poseen sobre la vida –y no sólo económica– española. No en vano, la oligarquía bancaria constituye el corazón de la burguesía monopolista española. Bajo su completa hegemonía se articulan, ordenan y jerarquizan el resto de clanes y familias oligárquicas o los grandes magnates de la industria y el comercio.

La hiperconcentración del capital bancario vivida en nuestro país durante la década de los 90 ha dado como resultado que dos supercorporaciones, SCH y BBVA, hegemonizan en exclusividad el control sobre el capital financiero español. Juntos suman unos beneficios anuales de un billón de pesetas (5.965 millones de euros). Su poder se extiende al conjunto de la estructura económica del país. Ellos son los que tienen capacidad para conceder (o buscar en los mercados financieros internacionales) los gigantescos empréstitos que necesitan los monopolios para invertir en sus industrias, renegociando sus deudas, avilándolos o buscando inversores

para su capitalización. Prestan no sólo a las empresas o a los particulares, también a los Estados para financiar su déficit. A través de organismos e instituciones como el Banco Mundial,



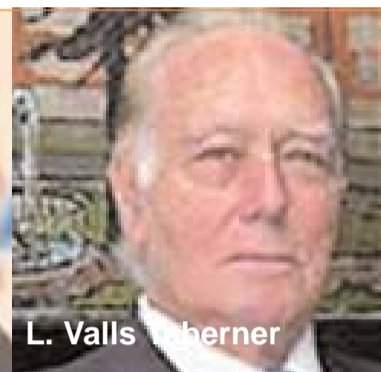
A. Brufau



E. Botín



F. González



L. Valls Ibañeta

“El suyo es un poder que se mide en términos económicos, sí, pero también en términos de tiempo de trabajo y horas de vida de cada uno de nosotros puesto a su servicio”

el FMI o las reuniones de Davos son el principal vehículo de conexión de la oligarquía española con los grandes poderes financieros internacionales. Cualquier reestructuración profunda o reajuste importante en el

seno de la clase dominante pasa necesariamente por sus manos: contando con su visto bueno o corriendo el riesgo de enfrentarse a ellos. BBVA y SCH –de manera especialmente intensa este último– han tomado la opción de abandonar progresivamente sus participaciones industriales, no dudando en venderlas al capital extranjero a fin de obtener liquidez para comprar bancos europeos, camino iniciado por Botín con la compra del Abbey británico y en la que parece que están decididos a centrar todos sus esfuerzos.

Sin embargo, tampoco los dos gigantes están al mismo nivel. El BBVA de Francisco González constituye hoy el “eslabón débil” de la cadena del poder financiero y de clase en España, lo que se

puso abiertamente de manifiesto con el intento de Sacyr por hacerse con el control del banco, algo que resulta verdaderamente impensable que le ocurra a Botín. Y no porque uno tenga un mayor control accionario que el otro sobre el banco (ambos son accionistas muy minoritarios, en ese terreno prácticamente irrelevantes). Sino porque, a diferencia de González en el BBVA, Botín sí posee unos sólidos y probados mecanismos de dominio sobre la institución y una eficaz cadena de mando que le asegura su control. Además de disponer de estrechos vínculos de sintonía con el poder político, algo de lo que carece F. González tras la derrota del PP. Una combinación de circunstancias que dejan en el aire la incógnita de si todos los frenéticos movimientos econó-

micos y financieros de los últimos meses no están preparando, de algún modo, las condiciones para un nuevo cambio en la jefatura del banco vasco.

Sólo un tercer grupo, La Caixa, está en condiciones, si no de igualar a los “dos grandes”, sí al menos de acercárseles. Compensando su todavía abrumadora inferioridad en recursos y beneficios con una extensa red de participaciones industriales que le permiten tener el control accionario (o ser accionistas de referencia) en algunos de los más importantes monopolios españoles. De consumarse finalmente con éxito la OPA de Gas Natural sobre Endesa, el grupo financiero de La Caixa tendría en sus manos uno de los más importantes holdings energéticos mundiales, dedicado al petróleo

SCH

Principales accionistas:

EC Nomines (EEUU), 9,92%; Chase Nomines (EEUU), 5,45%; State Street Bank & Trust (EEUU), 5,01%; Mutua Madrileña, 1,2%; familia Botín 1,01%

Recursos gestionados: 715.000 millones euros

Capitalización bursátil: 67.233 euros

Beneficios 2004: 3163 millones de euros

Principales participaciones: Antena 3, 9,5%;

Banesto, 88,4%; CEPSA, 33,2%; Urbis, 51,7%



BANCO POPULAR

Principales accionistas: Sindicatura de

Accionistas, 10,8%; Américo Ferreira (Portugal), 6,15%; Allianz Holding (Alemania), 9,4%

Recursos gestionados: 31.746 millones de euros

Capitalización bursátil: 12.288 millones de euros

Beneficios 2004: 588 millones de euros

Principales participaciones: Banco de Andalucía, 80,1%; Banco de Castilla, 95,1%; Banco de Crédito Balear, 64,5%; Banco de Galicia, 92,1%; Banco de Vasconia, 96,8%



BBVA

Principales accionistas:

State Street Bank & Trust (EEUU), 6,9%; Chasse Nomines (EEUU), 5,74%; Francisco González, 0,034%

Recursos gestionados: 323.984 millones de euros

Capitalización bursátil: 48.387 millones de euros

Beneficios 2004: 2.802 millones de euros

Principales participaciones: Cementos Lemona, 6,5%; Iberdrola, 5,4%; Iberia, 7,3%; Repsol, 5,14%; Telefónica, 5,6%; Tubos Reunidos, 22%.

BANCO SABADELL

Principales accionistas: La Caixa,

14,3%; State Street Bank & Trust

(EEUU), 5%; Banco Comercial Portugués, 3%

Recursos gestionados: 47.083 millones de euros

Capitalización bursátil: 5.263 millones euros

Beneficios 2004: 326 millones euros



LA CAIXA

Recursos gestionados: 143.912 millones de euros

Beneficios 2004: 1.185 millones euros

Principales participaciones: Repsol, 12,5%; Gas Natu-

ral, 34,5%; Telefónica, 5%; Endesa, 2,6%; Abertis,

19,9%; Banco Sabadell, 14,8%; Inmobiliaria Colo-

nia, 47,6,9%; Aguas de Barcelona 23,1%; Suez, 1,5%;

Fortis, 0,8%; Caprabo, 20%; Panrico, 30%



BANCA MARCH

Principales accionistas: Familia

March, 87%; Banque Populaire

(Francia), 10,94%

Recursos gestionados: 5.702 millones euros

Capitalización bursátil: 2.500 millones euros

Beneficios 2005 (hasta 30 junio): 208 millones euros

Principales participaciones: ACS, 16%; Acerinox, 10,9%; Prosegur 5,56%; Carrefour, 3,6%

de la oligarquía financiera en España (1)

son tanto las armas como algunos de los que las empuñan, bien sea directamente o por medio de personaje interpuesto.

Invisibles tras los velos que habitualmente rodean y ocultan a la plutocracia, sus protagonistas, el poder, los recursos y la influencia de que disponen, los vínculos internos y externos que poseen suelen ser desconocidos para la mayoría. “Es un hombre conocido, un hombre muy importante”. “Si es muy conocido, entonces no es verdaderamente importante” decía en uno de sus acerados y chispeantes guiones Billy Wilder. Hacer una radiografía del verdadero poder en España es el objetivo de este reportaje que, dada su amplitud, ofreceremos en sucesivas entregas.

A. Lozano

Difícilmente se puede reducir la batalla abierta con la OPA a términos puramente económicos, la disputa del mercado energético es siempre, en última instancia, una lucha por el poder español”

“Las cinco principales entidades bancarias de nuestro país gestionan recursos por valor de 1 billón 261.000 millones de euros. Es decir, alrededor de 210 billones de las antiguas pesetas. O lo que es lo mismo, casi el doble del PIB español”

(Repsol-YPF), la electricidad (Endesa) y el gas (Gas Natural).

Si estos “tres grandes” son el corazón del poder financiero, la otra cara de la moneda lo constituimos el resto de españoles. El suyo es un poder que se mide en términos económicos, sí, pero también en términos de tiempo de trabajo y horas de vida de cada uno de nosotros puesto a su servicio. En conjunto, los españoles adeudamos a bancos y cajas más de medio billón de euros (casi 100 billones de pesetas). Y esto sólo en concepto de préstamos hipotecarios. Es decir, aquí no están incluidos ni créditos personales ni empresariales, sólo lo que el conjunto de las familias españolas adeudamos a los bancos por poder tener un techo bajo el que vivir. Una deuda, además, que aumenta a un ritmo galopante, con un crecimiento anual (de marzo de 2003 a marzo de 2004) del 24,7%. Y que, en el breve período de unos pocos años, ha transformado todo el ahorro del que disponían las familias en deuda bancaria, lo que, dicho en otros términos, quiere decir que el dinero ha pasado de nuestros bolsillos a los suyos. Según el último informe de la Fundación de Cajas de Ahorro los españoles debemos a las entidades financieras 183.000 millones de euros más de lo que tenemos depositados en las cuentas bancarias. Una liquidación del ahorro familiar y un exceso de deuda que se ha cuadruplicado en los 4 últimos años.

SECTOR ENERGÉTICO:

El centro de la disputa

La intervención de La Caixa con la OPA sobre Endesa ha situado al sector energético –y en particular al eléctrico– en el centro de la disputa. Planteada en términos estrictamente económicos, el diseño de la operación resulta altamente eficiente. Tanto por la dimensión de la nueva empresa, como porque el negocio de ambas puede ser altamente complementario.

Pero difícilmente se puede reducir la batalla abierta con la OPA a términos puramente económicos. En primer lugar porque la disputa del mercado energético es siempre, en última instancia, una lucha por el poder. Y si la OPA sale adelante, La Caixa pasaría a ocuparlo de forma prácticamente hegemónica, poseyendo una enorme capacidad de intervención e influencia sobre el conjunto de la economía y disponiendo de la llave de control de toda la estructura productiva. Lo cual, necesariamente, provoca encontradas reacciones y choques frontales con otros sectores oligárquicos.

No es en absoluto casual que de entre las 500 mayores empresas del mundo, 70 pertenezcan al sector energético. Ni que este sector encabece a nivel mundial la tasa de crecimiento en cuanto a facturación y volumen de negocio, lo que ha provocado que en la última década se haya producido un acelerado proceso de concentración monopolista, multiplicándose su valor a los ojos de los grandes tiburones financieros mundiales. Que, desde luego, no van a permanecer indiferentes ante la posible aparición de un nuevo “titán”. Lo que añade una nueva incógnita y un nuevo elemento de antagonismo a la

disputa: saber qué grandes centros de poder económico y político mundial están detrás de La Caixa, respaldando (o encabezando en la sombra) esta megaoperación.

Incógnita y antagonismo que se acumulan sobre otros. La participación en la OPA junto a Gas Natural de Iñigo de Oriol, presidente de Iberdrola y cabeza de uno de los clanes oligárquicos de más rancio abolengo, no sólo ha provocado la escisión de la patronal eléctrica, sino que pone sobre el tapete una sorprendente e insospechada colaboración, que (aunque el negocio sea redondo para Iberdrola) tampoco es fácilmente explicable sólo en términos económicos: Oriol aliado con el enemigo históricamente irreconciliable (Brufau), para repartirse hoy el negocio del entrañable amigo de ayer (Pizarro). Paradojas a las que se añade la aparición de Botín y los March, dos verdaderos pesos pesados de la clase dominante, en plena disputa. ¿Intuyen (o saben, o participan) de la sentencia de Endesa y reclaman su parte en el festín? ¿Han entrado para poner orden en una batalla, cuyos efectos políticos y mediáticos amenazan con provocar poco menos que un levantamiento civil? ¿Se disponen, como actores principales de la escena, a dar un golpe de autoridad? ¿A impedir que aparezca algún otro actor principal no deseado? Aún es pronto para saberlo, la OPA ha destapado la caja de los truenos de la disputa intermonopolista, y tendrá que pasar algún tiempo hasta que conozcamos los efectos reales, en términos de poder de clase, de la tormenta eléctrica.

GAS NATURAL

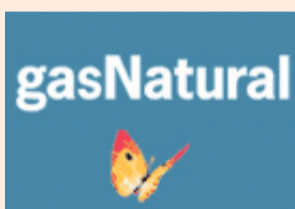
Principales accionistas: La Caixa, 30%, Repsol 30%, Suez (Francia) 5%, Chase Nomines (EEUU), 5%.

Beneficios 2004: 633,9 millones de euros..

Volumen de negocio: 10.719 millones de euros

Capitalización bursátil: 13.788 millones de euros

Principales participaciones: Enagá, 19,9%



Volumen de negocio: 10.270 millones de euros

Capitalización bursátil: 17.490 millones de euros

Principales participaciones: Pórtland Valderrivas, 8,05%; Gamesa, 6%

UNIÓN FENOSA



Principales accionistas: SCH: 22%, Caixa Galicia: 8%, Caixa Nova: 4%, CAM: 4%.

Beneficios 2004: 397 millones euros. Volumen de negocio: 5.560 millones de euros

Capitalización bursátil: 4.536 millones de euros

Principales participaciones

ENDESA



Principales accionistas: Caja Madrid: 9%, Chase Nomines (EEUU): 5,7%, State Street Bank & Trust (EEUU): 5%, AXA (Francia): 5%, SEPI, 3%, La Caixa: 2,03%. Beneficios 2004: 1.379 millones euros.

Volumen de negocio: 15.871 millones de euros

Capitalización bursátil: 20.212 millones de euros

Principales participaciones

REPSOL



Principales accionistas: La Caixa: 12,4%, Chase Nonmines (EEUU): 10%, State Street Bank & Trust: 6,5%, BBVA: 5,4%, PEMEX (México) 5%.

Beneficios 2004: 1950 millones euros.

Volumen de negocio: 22.822 millones de euros

Capitalización bursátil: 30.070 millones de euros

Principales participaciones: CLH, 25%; Gas Natural, 30,8%

IBERDROLA

Principales accionistas: Chase Nomines (EEUU): 8,7%, BBVA: 8,2%, BBK: 7,5%, State Street Bank & Trust (EEUU): 5,9%.

Beneficios 2004: 1.210 millones euros.



Presidente de los fabricantes de coches: Trabajar más y cobrar menos

“Es imposible la fabricación de modelos superiores y el traslado de actividades de I+D a las factorías españolas, porque ya están adjudicados en el país de origen de la marca”. La respuesta del presidente de la Asociación Nacional de Fabricantes de Automóviles y Camiones (Anfac) a los sindicatos ha puesto el dedo en la llaga del sector automovilístico en nuestro país.



Frente a la política de las multinacionales, elegir entre “trabajar más y cobrar menos”, dismantlar poco a poco o vender a los chinos, hay que empezar a pensar en recuperar SEAT como una empresa española.

El del automóvil es un sector estratégico, pero dependiente, es decir en manos de las multinacionales, alemanas y francesas a la cabeza. Esto significa que son ellas las que imponen las condiciones; y ahora la salida a la situación del sector que más beneficios les reporte, por encima de los intereses nacionales de nuestro país y, por supuesto, de los propios trabajadores.

Actualmente este sector representa el 5'8 % del Producto Interior Bruto nacional, más el 3'6% que aporta la industria de componentes; de él dependen 325.000 empleos directos, 72.450 en las fábricas de coches y 252.550 en las de componentes.

Después de años de aumento continuado de ventas en el sector del automóvil, el primer descenso significativo (un 9% en los últimos ocho meses, y un descenso del 12% en la exportación) está siendo aprovechado por las multinacionales del sector para dar una nueva vuelta de tuerca a las condiciones laborales de los trabajadores. Porque según los directivos de las multinacionales, *“la flexibilidad que hemos pactado ha servido para salvar alguna empresa hasta hoy; pero estamos viendo que no es suficiente”*.

Más de lo mismo

El presidente de la Anfac, Fernández de Sevilla, ha puesto sobre la mesa sin ningún tipo de tapujos el programa mínimo de las multinacionales en nuestro país: en la situación actual, con un retroceso de ventas, la única solución es más de lo mismo:

“trabajar más y cobrar menos”, y “aguantar 10 o 12 años los costes laborales a la baja y negociar la flexibilización laboral”.

Hasta ahora, cuando desde los sindicatos o el ministerio se pedía a las multinacionales que se comprometieran con soluciones de futuro, trayendo la fabricación de modelos de mayor cilindrada y actividades de investigación y desarrollo (I+D), habían respondido dando largas o con promesas vagas que nunca han cumplido. Pero llegado el momento de la verdad, tanto los dirigentes de Volkswagen hace unos días, como el presidente de los fabricantes en España lo han dejado bien claro: *“Por supuesto que nos gustaría fabricar esos coches aquí, pero da la casualidad que todos los que se hacen tienen adjudicado su sitio en el país de origen de la marca y no hay razones de peso para trasladarlos aquí. Y lo mismo ocurre con el I+D... el único I+D que puede venir es el que se desprende de la evolución del pro-*

“Para las multinacionales la única solución es más de lo mismo: aguantar 10 o 12 años trabajando más y cobrando menos”

ducto que se fabrica aquí”.

Este es el auténtico problema: el hecho de que esta industria esté completamente en manos extranjeras cierra el camino a las soluciones favorables a los intereses de los trabajadores y del desarrollo industrial del país. Volkswagen, Renault, Peugeot, General Motor... mantienen las inversiones más cualitativas de I+D y la fabricación de los modelos superiores, más avanzados y de mayor valor añadido, en sus países de origen.

Estamos viendo, y sufriendo, las consecuencias de la política industrial puesta en marcha por las reconversiones de Felipe González que acabó poniendo en manos del capital monopolista extranjero, de forma especial en manos de las burguesías alemana y francesa, los sectores estratégicos de la industria nacional.

Hacer frente al vampiro

Las declaraciones del capo de los fabricantes de coches tienen la virtud de dejar las cosas claras: los centros de decisión están en Berlín o París; y a nosotros nos toca aguantar esos diez o doce años con la misma receta, rebajar costes de producción y aceptar la precariedad bajo la amenaza de los despidos masivos y la deslocalización.

Evidentemente la incorporación de nuevos mercados y, sobre todo, de los nuevos competidores asiáticos, exige cambios tecnológicos y la fabricación de modelos con mayor valor añadido, pero ése es el camino que las multinacionales nos cierran, pretendiendo que nuestra competitividad se siga basando en la reducción de los costes laborales y las condiciones de trabajo.

Por eso no basta que el gobierno y los sindicatos reclamen a las multinacionales centros de I+D y modelos de gama alta, sino que han de pasar a defender una política económica diferente basada en: la firmeza ante los planes de las multinacionales, para imponer una reconversión productiva, obligando a destinar todos los recursos a innovación y desarrollo; y en la perspectiva de recuperar el control estratégico de nuestra industria, empezando por recuperar aquellas fábricas que las multinacionales pretenden enterrar con participación de los trabajadores. ¿Por qué no empezar por recuperar la SEAT que Volkswagen amenaza con dismantlar poco a poco o vender a los chinos?

M. Murcia

Las organizaciones agrarias Asaja, UPA y COAG han convocado una gran manifestación para el 21 de octubre en Madrid, coincidiendo con la reunión del Consejo de Ministros de Agricultura de la Unión Europea

El campo se calienta

La manifestación de octubre será la culminación de una serie de movilizaciones de protesta por la situación que atraviesa el campo.

Falta de medidas para paliar la subida de los precios del gasóleo y fertilizantes, mientras se hundían los precios de referencia, sobre todo de frutas y hortalizas, por los que los agricultores llegan a recibir precios por debajo de los costes de producción.

Retraso e insuficiencia de las ayudas por la sequía.

Y, especialmente, exigencia al Gobierno para que se plante ante la reforma de la OCM del azúcar en defensa de los intereses españoles.

Con el azúcar pasa lo mismo que con la leche. De entrada, a España se le ha impuesto una cuota de 900.000

toneladas, muy por debajo de la demanda del mercado nacional, en beneficio de los mayores productores europeos, entre los que están, como siempre, Francia y Alemania. Pero además se pretende imponer una reforma que nos perjudica especialmente.

Las organizaciones agrarias exigen al gobierno español que

no acepte una reforma que se basa en:

-La bajada de los precios que reciben los productores, de hasta un 43% en los precios de la remolacha y del 39% en el azúcar.

-En las subvenciones desligadas de la producción, lo que favorece a los grandes latifundios o grupos monopolistas del campo, en perjuicio de las explotaciones medianas y familiares.

-En incentivar el abandono del cultivo de remolacha en los países con menos rendimiento y que no generan excedentes, como España; mientras no se hace con los demás.

Contra la “cultura de subvencionar para destruir” impuesta desde la UE, hay que exigir: más cuotas para aproximar la producción nacional a la de-

manda de nuestro mercado y ayudas en función de la producción; un gasóleo profesional para el sector; y medidas contra los precios de monopolio impuestos por las multinacionales de la distribución hortofrutícola que arruinan a los agricultores.

M.M

Para no olvidar

Bruselas presiona al gobierno español para que se cierren ya los centros mineros

La Comisión Europea ha enviado una carta al gobierno español urgiendo a que se apliquen los planes para cerrar las explotaciones necesarias que dejen el sector reducido a su mínima expresión, por debajo de 10.000 toneladas; bajo la amenaza de no dar ni siquiera las ayudas prometidas.

Esto significa acelerar la destrucción de otros 5.000 puestos de trabajo (el sector quedaría sólo con 6.200), sin dar tiempo siquiera a volver a valorar el aumento de la reserva estratégica, en unos momentos donde el precio del carbón mundial está al alza.

La defensa de los intereses obreros y de nuestro país exige una posición de firmeza ante las presiones de Bruselas, por una reserva estratégica muy superior y la dedicación de fondos a nuevos proyectos industriales en las zonas mineras, antes de cerrar ningún otro centro. ¡Esta sí es una piedra de toque para gobierno y sindicatos!

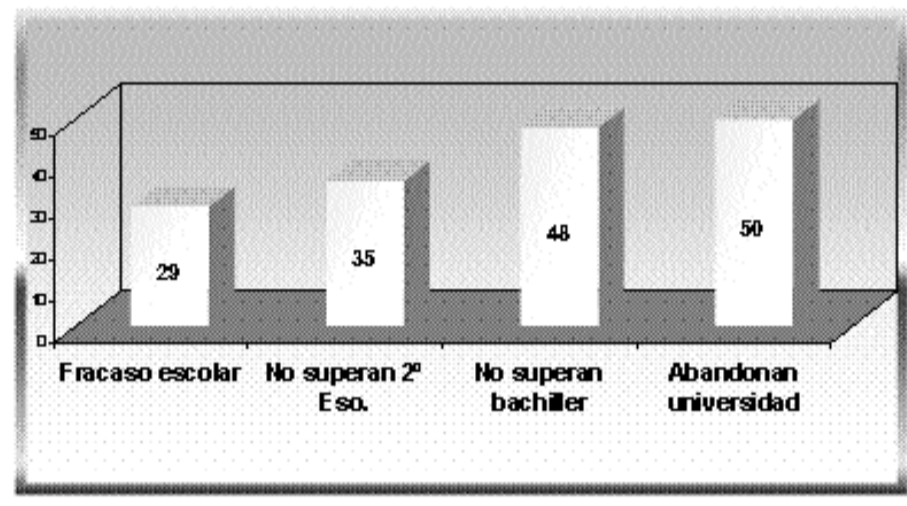
Lemoniz

Un incremento del 7,3% en Educación y un 25% en las partidas de I+D

¿Realidades o ficciones?

Zapatero se ha comprometido a duplicar el gasto en educación, en sus palabras será la “estrella” de los Presupuestos de 2006, se crearán 300.000 nuevas plazas de educación infantil (3-6 años) y 40.000 becas más. En la educación secundaria se ha comprometido a establecer un debate social para lograr un consenso en la reforma de la LOU. Y, finalmente, en la universidad congelará por ahora el recorte a las humanidades y los cambios iniciados antes del verano. Pero este paquete de medidas e intenciones ¿traen realmente el cambio que necesita la educación en nuestro país?

EL FRACASO ESCOLAR EN CIFRAS



Nadie podría estar en contra de que se aumenten los presupuestos y se creen nuevas becas; el problema es que, visto de conjunto, las reformas adolecen de dos problemas importantes.

Uno, que no van al corazón de los problemas fundamentales de la educación en nuestro país (fracaso escolar del 26%, la más baja calidad de la enseñanza de Europa en lectura, ciencia y matemática o el alto nivel de desempleo entre profesionales).

Sin acertar a dar el golpe en el sitio necesario, las medidas propuestas, por ejemplo, no contemplan dar un giro a la calidad de la educación terminando con la promoción automática de la Logse.

Muy bien que haya becas pero el problema principal es la calidad de la educación que reciben los jóvenes que no tienen más alternativa que la educación pública.

Con la reforma, el Griego y el Latín desaparecen de la ESO, la filosofía apenas se verá. Un grave perjuicio para los estudiantes denunciado por un manifiesto de 2.000 intelectuales españoles.

El inicio de curso sorprendió en barracas a 35.000 jóvenes en Cataluña, comunidad donde se calcula que un 30% de las aulas tienen desbordado el número de alumnos por curso.

Más allá de la pobreza de infraestructuras en la educación pública, los sindicatos de profesores se han hartado de decir que es imposible una educación de calidad con cursos que mezclan a los estudiantes independientemente de su nivel, con los bajos criterios de exigencia de disciplina y la falta de expertos que apoyen a

los docentes en los problemas reales de la práctica educativa.

Zapatero ha dicho que el reto principal del sistema educativo español es aumentar el número de jóvenes que “finalizan los estudios de Bachillerato o de Formación Profesional”. Pero el fracaso escolar tiene su raíz en la ausencia de exigencia en el modelo educativo actual y la falta de recursos docentes y pedagógicos en los centros públicos. ¿Cómo plantea acabar con el fracaso escolar, que en los sectores

populares llega al 40% por el abandono al que están sometidos?

En segundo lugar, las medidas no tienen la contundencia suficiente. El problema de la calidad de la educación en nuestro país es muy grave, pero los cambios previstos desde el gobierno parecen ignorar que España, por ejemplo a nivel universitario, es el único país

de Europa en el que tener una carrera no implica ninguna ventaja laboral o profesional.

¿Cómo es posible tirar a la basura la inversión social que supone la formación profesional de miles de estudiantes universitarios?

No es un problema “interno”, como plantea Zapatero, de tener en cuenta la polémica suscitada en el seno de la comunidad universitaria a raíz de la LOU “para restablecer la calma”. La cuestión es qué proyecto de país, qué formación investigadora y científica, o si hace falta una reforma laboral acorde a todo ello. ¿Tiene el gobierno en este frente realmente algún objetivo?

Arantxa Bueno

Pasos en la privatización sanitaria

Los amigos de Alzira

Recientemente la Conselleria de Sanidad de Valencia ha cedido al sector privado del tratamiento oncológico en la comarca de la Marina Baixa, concretamente al hospital de Benidorm controlado por la empresa Beanaca (la misma a la que ya se le había adjudicado el concurso de las resonancias magnéticas), la atención de enfermos de cáncer por tres millones de euros anuales.

El PSPV, médicos y sindicatos han denunciado que es un paso más en privatización sanitaria en la Comunidad, entre los que se encuentra también el “plan de choque” contra las listas de espera, el modelo del hospital de Alzira o la privatización de las resonancias magnéticas.

Este año en la comunidad las transferencias presupuestarias para conciertos con el sector privado han crecido un 30% respecto al 2004.

Pero no es un caso excepcional, una vez privatizados los principales servicios públicos (telefonía, energía o transporte) se va a por la sanidad que aún se mantiene mayoritariamente pública, y que puede ser un suculento manjar de beneficios privados.

Para justificar la privatización –lenta y en algunos casos encubierta– en la Sanidad se ha optado por la “descentralización” que termina fragmentando y deteriorando la asistencia, dado que cada autonomía utiliza un modelo sanitario diferente. Se hace la cama a las empresas privadas justificándolo con la falta de eficiencia de la sanidad pública, la mala gestión, etc.

Esto, poco más o menos, es lo que está haciendo la Conselleria de Valencia. Pero, por ejemplo, en Madrid, se ha iniciado la licitación de 8 nuevos hospitales, con un nuevo modelo llamado “concesiones sanitarias” que no son más que la muerte lenta pero segura de la sanidad pública.

El Caso de la “concesión”

Con la concesión sanitaria se permite a una empresa privada optar a la construcción o gestión de un centro público durante un tiempo determinado, recibiendo por ello fondos públicos hasta que la empresa amortice gastos y obtenga beneficios.

A este modelo se le llama “gestión sin riesgo” porque la empresa privada se queda con los beneficios y la Administración Pública asume las pérdidas o desviaciones presupuestarias.

El hospital de Alzira (Valencia), es la primera experiencia piloto de este tipo de gestión en España. Y por sus resultados parece indicar que lo menos importante es si los centros privados pueden hacer una mejor gestión y ofrecer mejor atención a los pacientes, por encima de ello está cuidar los intereses de los “inversores” dispuestos a entrar en el terreno del negocio sanitario pero con las espaldas cubiertas por el dinero público.

En 1999 la Comunidad Valenciana “cedió” la gestión de un área sanitaria a una corporación privada que construyó un hospital, con una inversión final de 72 millones de euros (inicialmente costaría 41 millones) para su explotación por un período de 10 años, pasados los cuales el hospital volvería, supuestamente, al sector público.



Con nefastos resultados, el hospital de Alzira es una experiencia piloto de “cogestión” sanitaria en España. La cogestión es un medio más para privatizar la sanidad pública.

Para justificar la privatización se ha optado por la “descentralización” que fragmenta y deteriora la asistencia, dado que cada autonomía utiliza un modelo sanitario diferente

Pero el hospital sólo daba pérdidas, eso sí cubiertas por la Conselleria. Además, no hubo ninguna mejora sustancial en los servicios frente a lo público, por ejemplo, las listas de espera eran las mismas. A pesar de que no hubo seguimiento en la calidad del servicio, lo que sí está demostrado es un acortamiento de las estancias medias, una forma de ahorro del gestor privado, a costa de la salud del paciente y de que las familias tengan que hacer los cuidados en casa.

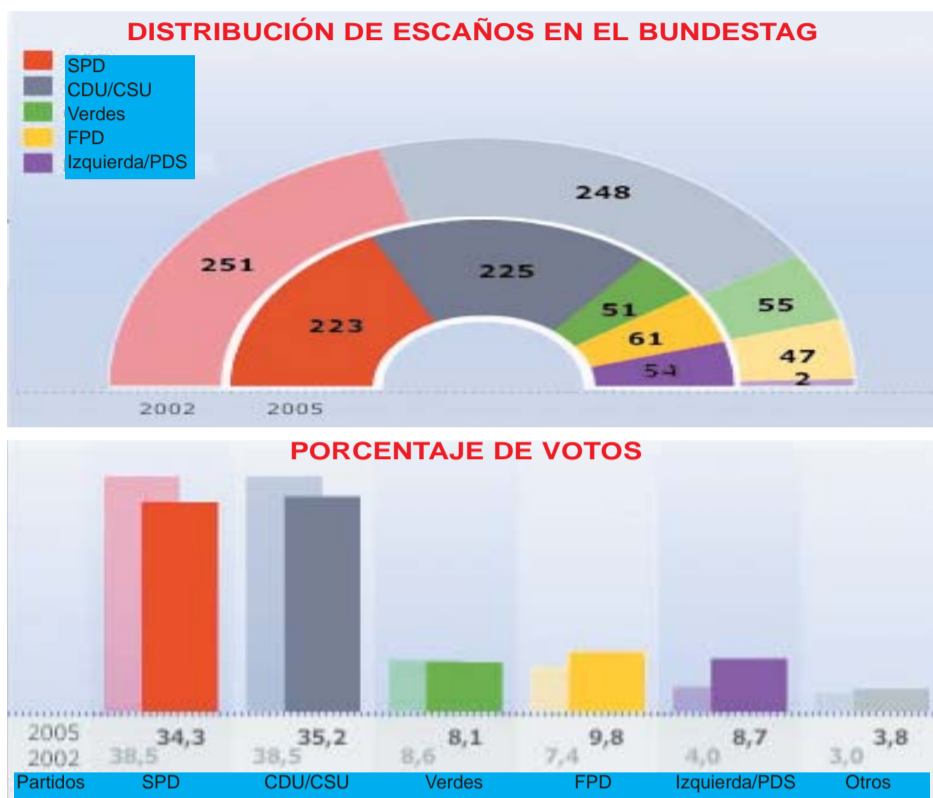
Al dar pérdidas, la Conselleria desviaba pacientes de otras áreas a Alzira y al tiempo remitía a los pacientes que daban menos beneficios. Se llegó a facturar 5 millones de euros más por atención prestada a ciudadanos que residen fuera del área y no constan en el censo.

A pesar de que el contrato era por 10 años la Conselleria compró el hospital a la corporación privada. Para ello en 2003 se dedicó el 40% del presupuesto para Sanidad de ese año. Además, aunque no figuraba en el contrato, la Conselleria dio a la empresa 25 millones de euros como “indemnización” para cubrir los 6 años de explotación que restaban y otros 44 millones por los activos.

¿No sería mejor invertir en la mejora de la sanidad pública que en “experimentos” para que el capital privado entre a beneficiarse a costa de nuestra salud?

Elecciones alemanas El Atasco

El empate técnico entre los principales candidatos, complica la gobernabilidad del país en un momento clave para aplicar las reformas que los centros económicos vienen reclamando.

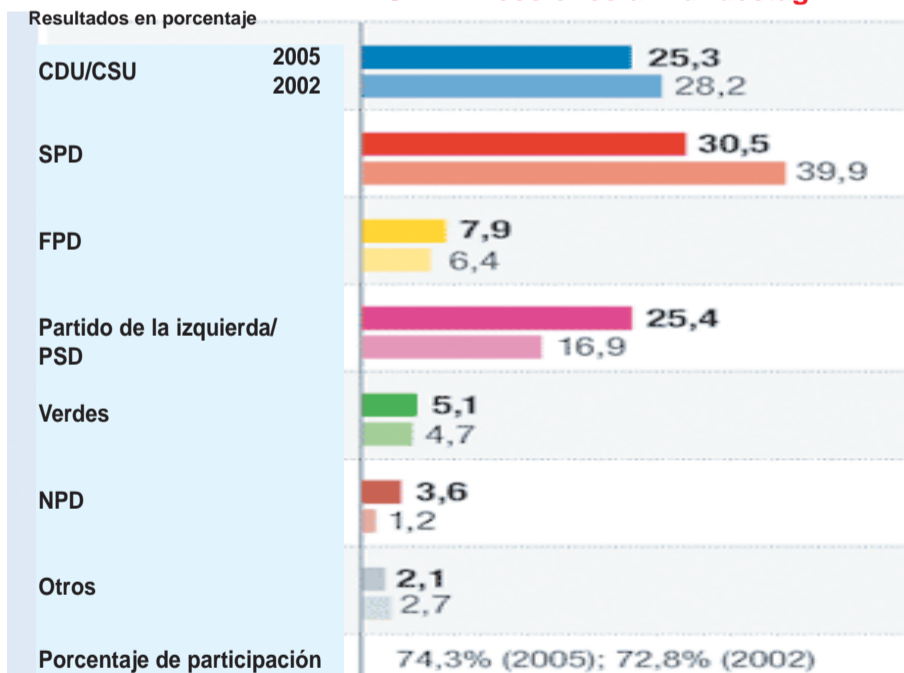


Resultados en la Alemania del Este y del Oeste

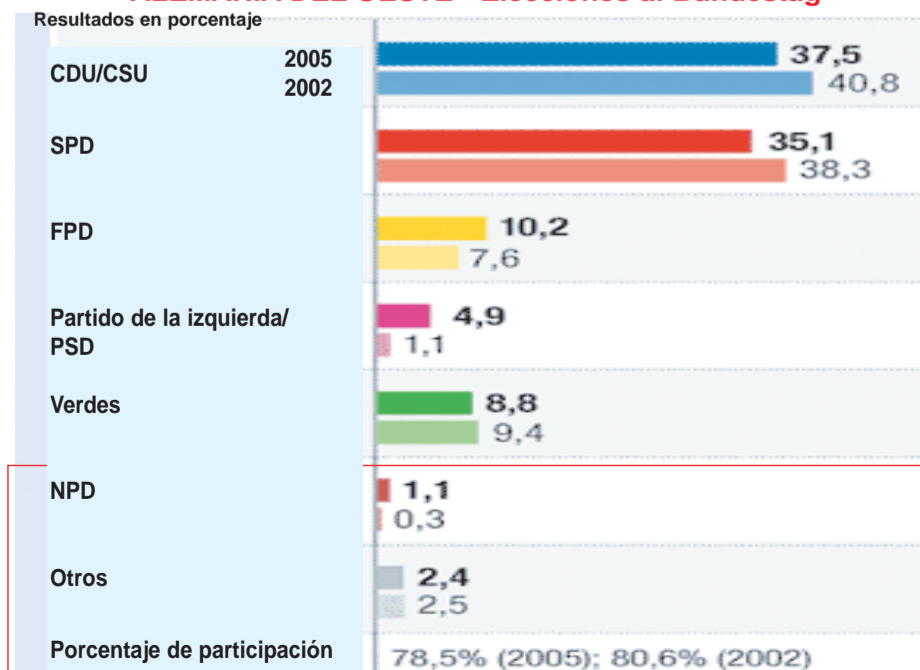
En Alemania del Este, el partido de la izquierda se convierte en la segunda fuerza política, a menos de 5 puntos del SPD de Schröder y superando a la CDU de Merkel.

Los partidos de izquierda y los Verdes alcanzan en el Este el 61% de los votos, frente al 33,2% de conservadores y liberales.

ALEMANIA DEL ESTE - Elecciones al Bundestag



ALEMANIA DEL OESTE - Elecciones al Bundestag



Izquierda siniestra

“Hay que proteger a los padres de familia alemanes y a las mujeres alemanas para que los fremdarbeiter (trabajadores extranjeros), no les arrebatan los puestos de trabajo”. *Oskar Lafontaine*

La cita no pertenece a un líder nazi, sino al que se presenta como aglutinador del “verdadero” voto de izquierdas, Oskar Lafontaine. El que fuera ministro de Schröder y dimitió afirmando “Mi corazón está en el lado izquierdo”, promete expulsar de Alemania a “quienes no hablen nuestra lengua y no paguen los impuestos según su capacidad”.

El díscolo ex dirigente socialdemócrata formó junto con los ex “comunistas” de la RDA el Partido de la Izquierda, al que muchos consideran el triunfador de las elecciones, ya que ha pasado de 2 a 54 diputados.

Su agresividad contra los trabajadores inmigrantes, que en Alemania rondan los 7,3 millones, se refleja en el lenguaje. Ha sustituido el término Gastarbeiter (trabajador invitado) por el de Fremdarbeiter, cargado de xenofobia, y que fue usado por los nazis para designar a los trabajadores deportados desde los territorios ocupados, privados del derecho a la ciudadanía. Quizá por ello el propio Udo Voigt, jefe del partido de extrema derecha NPD (Partido Nacional Alemán), festejó las declaraciones de Lafontaine alentando –de broma o no– a los miembros de su partido a votar por el partido de la izquierda. El hecho es que Lafontaine y Gysi (el jefe de los ex comunistas del PDS), se jactan de haberle arrebatado votos a la extrema derecha.

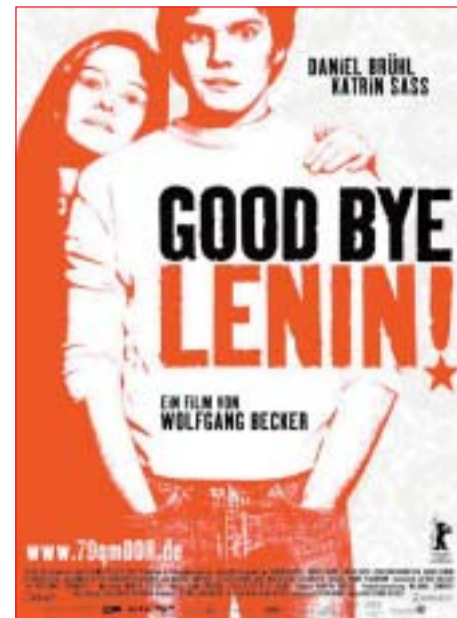
¿Y qué explicación puede darse al intercambio de votos entre la extrema derecha y la que se supone, extrema izquierda? El fenómeno, aunque se exprese en forma diferente, es semejante al ascenso de ultraderechistas europeos como Le Pen. Semejanza en el discurso anti-sistema y anti-neoliberal. En la xenofobia contra los trabajadores inmigrantes (que en Alemania manifiesta un pasado que no está muerto, sino que permanece dormido), en aprovechar la cólera de los 5 millones de parados y sus familias y el descontento por los recortes sociales. Y semejanza también en buena parte de la base de votantes que aglutinan. En las últimas elecciones Le Pen fue el más apoyado entre los desempleados y los electores de 18 a 24 años y sus feudos coinciden con antiguos calderos de voto del Partido Comunista Francés.

Si excluimos la atontada superficialidad de la máxima de “los extremos se tocan”, lo que se presenta ante nuestros ojos son los efectos de una mezcla explosiva.

Por un lado, el poder político y económico en Europa ha cubierto sus necesidades de mano de obra introduciendo inmigrantes a los que ha convenido mantener aislados y marginados para facilitar su explotación. Una clase obrera sin derechos políticos y aislada del resto, es sin lugar a dudas el sueño de las burguesías monopolistas.

Pero el fenómeno del traspaso de votos

Los grupos de la izquierda independiente alemana, deberían tomar buena nota de la verdadera naturaleza de la línea y los dirigentes de esta siniestra izquierda



La persistencia de la memoria está en el origen de las diatribas xenófobas de Lafontaine contra los trabajadores inmigrantes y de que éstas calen en una población con 5 millones de parados, y afectada por el desmantelamiento de las ayudas sociales. La película Good Bye Lenin!, refleja las dificultades de los alemanes del Este que se sienten defraudados con la reunificación.

entre ultraderechistas y ex “comunistas” se debe principalmente a la semilla cultivada durante décadas por los socialfascistas del Este. La difusión de principios como el “odio de clase” o el “odio a Occidente” (supuesto culpable de los padecimientos sufridos por el bloque soviético), son fácilmente reconducibles hacia el odio al trabajador inmigrante que compite con los sectores más desfavorecidos en el mercado de trabajo, y sobre todo, en las ayudas sociales. Durante décadas, la URSS, sus países satélites y los partidos pro-soviéticos, entre los cuales se encontraba el Partido Comunista Francés; educaron en justificar la existencia de un Estado fascista que supuestamente garantizaba el empleo, la sanidad o la educación. La aspiración a la subvención que ha de proporcionar el Estado, aun a cambio de transformarlo en una maquinaria policial y omnipresente en la vida de cada ciudadano, es otro de los ingredientes del veneno que hoy da sus frutos. Por mucho que los fascistas soviéticos y sus súbditos disfrazaran de comunismo y marxismo la ponzoña reaccionaria que difundieron, su carácter vuelve a emerger a la luz en la coincidencia de mensajes con los neonazis y la extrema derecha del presente.

150 grupos antifascistas, del movimiento antiglobalización y cristianos de base, remitieron una carta de felicitación y demandas al Partido de la Izquierda. Entre ellas, figuraba el rechazo a las tendencias racistas o nacionalistas. Pero no se trata de cuestiones formales. La realidad es que tales instintos forman parte de la naturaleza de estos “izquierdistas” que para muchos representan la esperanza frente a la desilusión de la destrucción del Estado social a manos del gobierno roji-verde.

Los grupos de la izquierda independiente alemana, deberían tomar buena nota de la verdadera naturaleza de la línea y los dirigentes de esta siniestra izquierda.

SELECCIÓN DE PRENSA • SELECCIÓN DE

Le Monde.fr

Análisis

La incertidumbre en Alemania agrava la crisis europea

La incierta salida de las elecciones legislativas anticipadas en Alemania corre el peligro de aumentar la confusión en Europa iniciada a finales de mayo por el rechazo a la Constitución europea en Francia y en los Países Bajos.

(...) Después del no francés al referéndum sobre la Constitución europea, *The Times* había ironizado sobre Chirac, “la persona inadaptable” y Schröder, “el pato muerto”. Pero Schröder todavía “vive”, para el probable disgusto de los dirigentes británicos, que veían en la llegada al poder de los demócratas cristianos alemanes una bella ocasión de debilitar el eje París-Berlín. Angela Merkel comparte en gran parte la visión de Tony Blair sobre la modernización de Europa, sobre la necesidad de ponerla en onda con las consecuencias de la globalización.

Por otro lado, la Sra. Merkel reprochó a menudo a Schröder el haberse vuelto demasiado crítico hacia los Estados Unidos por la guerra en Irak, explotando el pacifismo de sus compatriotas. Piensa mejorar las relaciones entre Berlín y Washington, cuestión que agrada en Londres.

Así como también gusta la voluntad de los cristiano-demócratas en fijar una solidaridad más grande con los países de Europa central, en particular Polonia, para intentar contener la influencia regional de Moscú, particularmente en Ucrania y en Bielorrusia.

La llegada a la cancillería de la Sra. Merkel no podría pues más que regocijar a Gran Bretaña. Hasta que se realice la otra gran esperanza de Londres, la elección a la presidencia de la República francesa de Nicolás Sarkozy. Lo que sellaría, para los dirigentes británicos, una nueva alianza entre “Los tres Grandes” de Europa.



Lluís Uría, corresponsal en París. 20-9-2005

El fracaso de Angela Merkel agudiza el enfrentamiento en la derecha francesa

Si alguien ha resultado damnificado en Francia por el fracaso electoral de Angela Merkel ha sido Nicolas Sarkozy. El jefe de filas de la UPM, y ministro del Interior, confiaba en que un triunfo claro de los democristianos alemanes sería un aval para la ruptura liberal que propugna y le ayudaría a despejar el camino hacia las elecciones presidenciales del 2007. No ha sido así, y sus rivales en la derecha no tardaron en subrayarlo.

(...) Nicolas Sarkozy ha recibido un golpe inesperado, mientras se consolida en cambio el discurso moderado y social de su rival en la carrera hacia el Elíseo, el primer ministro Dominique de Villepin.

Editorial gráfico



Muñeco de carnaval que representa a la líder conservadora de Alemania, Angela Merkel, saliendo de las nalgas de tío Sam.

Truena en Alemania

“El hombre enfermo de Europa permanecerá postrado en la cama algo más de tiempo”. Con este pesimista diagnóstico recibía el resultado de las elecciones alemanas el diario del centro financiero de Wall Street. Y no es para menos.

La operación política destinada a introducir cambios en el modelo económico, pero también a dar un giro en el proyecto y alianzas internacionales del gigante europeo; y que debería haber arrastrado consigo a los socios comunitarios, ha sido un fracaso.

Los resultados electorales han provocado un atasco de difícil resolución, y todo parece encaminarse hacia una reedición de la “gran coalición” entre los dos grandes partidos que ya gobernó Alemania en 1966.

Pero las cosas no son como entonces. Alemania hoy está sumida en una crisis económica que requiere medidas urgentes y estas elecciones no han hecho más que agravar la situación, añadiendo al decaimiento económico la desestabilización política y social. Sea quien sea finalmente canciller, lo único seguro es que no será capaz de acometer con la energía suficiente las urgentes medidas que los centros financieros y políticos reclaman.

La pírrica victoria de Merkel no ha anegado sólo las aspiraciones de los centros económicos germanos. Blair y Sarkozy en Europa han salido debilitados y frustradas las expectativas norteamericanas para reconducir a la indócil Europa del eje franco-alemán por los derroteros de sus intereses estratégicos.

El triunfo de Merkel debía ser la antesala del giro en Francia de la mano de un Sarkozy que aspira a las próximas elecciones, culmi-

para liquidar a Schröder y debilitar al Eje franco-alemán. Pero el remedio ha sido peor que la enfermedad.

La coalición de Lafontaine con los ex “comunistas” del otro lado del Muro juró y mantiene que no apoyará un posible gobierno rojiverde. Con ello se hace imposible que la mayoría social de izquierdas que agrupa a más del 52% del electorado pueda gobernar. Pero la munición destinada a fraccionar el voto de izquierdas no ha dado los frutos deseados. La incapacidad de Merkel, a la que sin duda han contribuido las divisiones internas en su partido, y las desafortunadas declaraciones de algunos de los que se suponía debían colaborar en su triunfo, ha dado como resultado que el 45% de votos que suman demócratacristianos y liberales resulte insuficiente para gobernar.

Alentar la unión con los ex “comunistas” y contribuir a su resurrección, en una situación de crisis económica y con un gran número de alemanes encolerizados con las reformas, no ha resultado suficiente y ha abierto la caja de los truenos. Lafontaine y Gysi se pavonean de haber arrebatado votos a la extrema derecha y lo cierto es que han promovido el resurgir de una xenofobia latente en la sociedad alemana que no ha muerto, sino que permanece dormida. Con los ingredientes del despertar xenóforo y la ideología de los antiguos socialfascistas del Este, se ha hecho emerger a la escena política a los sectores más desfavorecidos que hasta ahora quedaban excluidos. Y con ello, la situación tiende a transformarse en ingobernable.

Desde la IIª Guerra Mundial, toda la geometría política europea ha pivotado sobre un

La necesidad norteamericana de bombardear el eje Berlín-París y la voracidad de los poderes económicos alemanes ha abierto la caja de los truenos

nando así las expectativas de Washington: sustituir el actual eje París-Berlín –tan proclive a la alianza con Moscú– por un nuevo eje de los tres grandes países, Alemania, Inglaterra y Francia, que recompondría las relaciones euroatlánticas.

Los intereses en juego se pueden resumir en lo siguiente: Un cambio en el modelo económico que liquide las estructuras del Estado del bienestar. Cambios en la política de financiación de la UE, cuya primera víctima sería la Política Agrícola Común (PAC). Y un nuevo rumbo en la política exterior hacia el entendimiento con EE UU, liquidando diferencias en cuestiones como la guerra de Irak y abriendo a la UE hacia la plena integración del antiguo bloque del Este, Ucrania y sus vecinos del Cáucaso; con lo que se aislaría aún más a la mermada Rusia de Putin. Cuestión espinosa seguiría siendo sin embargo la adhesión de Turquía, defendida por ingleses y norteamericanos y a la que Merkel y Sarkozy se oponen.

La caja de los truenos

Tan importantes eran los objetivos que se diseñó una auténtica operación quirúrgica

modelo alemán en el que las dos grandes opciones de derecha e izquierda asumían el programa económico de los centros monopolistas y financieros y defendían los intereses de la hegemonía norteamericana. Pero la caída del Muro agudizó las contradicciones interimperialistas y los antiguos aliados pasaron a ser rivales. La necesidad norteamericana de bombardear el eje Berlín-París y la voracidad de los poderes económicos alemanes, les ha llevado a jugar con fuego. El intento de mermar a una de las patas del modelo ha abierto la caja de los truenos.

Se sabe que “cuando Alemania se constipa, Europa entera estornuda”. La crisis económica, política y social por la que atraviesa la locomotora europea pone de manifiesto la triple crisis que remueve los pilares sobre los que se han construido las sociedades europeas: crisis de la izquierda oficial, crisis del modelo bipartidista y crisis del eje franco-alemán, motor de la construcción de la UE.

Y lo preocupante no son las brumas que aparecen en el horizonte acerca de si Europa será capaz o no de hacer frente a la competencia con las nuevas regiones emergentes de Asia. Sino que la coyuntura actual está plagada de truenos, y los fontaneros del sistema no

Nigeria, nuevas revueltas en el Delta del Níger

Sangre y petróleo

Para los países del Tercer Mundo, pero muy en particular para los pueblos africanos, la inmensidad de las riquezas materiales que encierra su subsuelo, en lugar de

ser una fuente de progreso y bienestar se han convertido en el pasaje más seguro hacia la explotación, la violencia y la miseria sin límites. El pasado jueves, un centenar de milicianos del

Ejército de Voluntarios de los Pueblos del Delta del Níger (NDPVF) ocupaba un pozo de extracción petrolífera en el corazón del Delta del Níger, al sur de Nigeria.

Dos días antes, su líder, Alhaji Mujahid Dokubo Asari, había sido detenido junto a su abogado por las autoridades nigerianas, acusado de “traición” tras conceder una entrevista a un periódico local en la que reivindicaba el control por el pueblo nigeriano de los recursos petrolíferos y exigía la convocatoria de una conferencia nacional soberana para discutir los problemas del país.

El delta de Níger, una inmensa superficie de terreno ablandado por la saturación de petróleo que encierra su subsuelo, proporciona la mayor parte de los 2,5 millones de barriles al día producidos por el país. La cifra coloca a Nigeria en el primer lugar de los productores africanos y en el sexto lugar mundial. Pero el delta, lejos de beneficiarse de esta riqueza, permanece como una de las regiones más pobres y miserables de la federación. Desde la instalación a partir de 1956 de las compañías petrolíferas –la anglo-holandesa Shell, la norteamericana Chevron-Texaco, la británica BP y la francesa Total– los pueblos del delta del Níger se han visto sometidos a un estado permanente de atroces violaciones de sus derechos más básicos, a una brutal degradación ambiental que les impide recurrir a sus tradicionales medios de vida



Mientras las grandes potencias imperialistas saquean y se reparten la riqueza de Nigeria, el pueblo nigeriano vive desde su independencia bajo un régimen militar especialmente sanguinario y represivo.

y a una situación de represión y violencia continua, en la que no sólo el ejército nigeriano se coloca sistemáticamente del lado de las multinacionales del petróleo, sino que éstas disponen de sus propios ejércitos privados –con armamento pesado incluido–

La enorme riqueza petrolífera de Nigeria, condena sin embargo al 70% de la población a subsistir con menos de 1 dólar al día

que imponen su ley a sangre y a fuego para proteger sus instalaciones. Detenciones arbitrarias, ejecuciones extrajudiciales, atentados contra activistas y militantes de las organizaciones populares, asesinatos en masa como el provocado por Shell, cuando 80 personas fueron tiroteadas y cayeron muertas durante una manifestación pacífica delante de una de sus instalaciones. La enorme riqueza petrolífera de Nigeria, que representa por ejemplo para la Shell el 40% de su volumen de negocio total (224.000 millones de euros, más de 37 billones de pesetas), condena sin embargo al 70% de la población a subsistir con menos de 1 dólar al día. Mientras las grandes potencias imperialistas saquean y se reparten la riqueza de Nigeria, el pueblo nigeriano vive desde su independencia bajo un régimen militar especialmente sanguinario y represivo. Sólo el año pasado, cerca de 2.000 personas murieron a consecuencia de la violencia desatada por la voracidad imperialista y la ferocidad del ejército nigeriano para defender sus intereses. No es por ello extraño que la dirección del NDPVF, tras la detención de su líder, amenazara con “paralizar todas las operaciones petrolíferas en el Delta. Acabaremos con todo y con todos”.

A. Beloki

Rebelión chíi contra las tropas británicas

La onda expansiva no se detiene

La guerra de Irak tuvo como efecto inmediato en la región la irradiación de violentas líneas de fractura y tensión expandiéndose en todas direcciones, como las ondas causadas por una piedra arrojada al estanque. Dos años después el empantanamiento político y militar está provocando un desplazamiento de las ondas, de las líneas de fractura y tensión, que comienzan a dejar sentir sus efectos políticos y sociales en el interior de las potencias ocupantes.

A mediados de septiembre, la policía iraquí de Basora –controlada por las milicias del clérigo radical Al Sader– detenía a dos soldados británicos cuando viajaban disfrazados de árabes en un coche cargado de armas y material explosivo. Además de resistirse a la detención usando sus armas y matando a dos policías iraquíes, su conducta no hizo sino acrecentar los rumores cada vez más extendidos entre la población chíi que sospecha de la implicación de las tropas de ocupación en algunos sangrientos atentados contra su comunidad posteriormente atribuidos a Al Zarqawi. Sean fundadas o no, lo cierto es que blindados del ejército britá-



Las líneas de fractura y tensión creadas por el empantanamiento en Irak comienzan a dejar sentir sus efectos en el interior de las potencias ocupantes

nico se movilizaron de inmediato para impedir que sus soldados fueran interrogados por los servicios secretos iraquíes, bombardeando los muros del centro de detención y liberándolos. La furiosa reacción popular contra las tropas británicas alcanzó a uno de los blindados, rodeado por la multitud y atacado con cócteles molotov por lo que un soldado tuvo

que saltar envuelto en llamas de su interior mientras la multitud lo apedreaba. El incidente no sólo disparó la tensión entre las autoridades chíis del sur de Irak y las tropas y el gobierno británico, sino que la imagen del soldado envuelto en llamas ha tenido como efecto inmediato la reactivación del potente movimiento contra la guerra en el Reino Unido. El pasado fin de semana miles de personas volvían a manifestarse por las calles de Londres exigiendo la retirada inmediata de las tropas de Irak.

Algo similar a lo que está ocurriendo en EEUU con Cindy Sheeman, la madre del soldado muerto que ha trasladado su protesta –como prometió que lo haría– del rancho tejano de Bush a las puertas de la Casa Blanca. Convertida en símbolo y catalizador de la resistencia del pueblo norteamericano a la guerra –y en una pesadilla para Bush y sus índices de popularidad– el movimiento iniciado por esta “madre coraje” amenaza con convertirse en una bola de nieve, con una capacidad de arrastre cada vez más difícil de contrarrestar por los propagandistas y voceros del Pentágono.

A. B

Declaración de Kaiama

En diciembre de 1998, representantes de la juventud del pueblo Ijaw se reunían en Kaiama donde aprobaban una declaración (de la que reproducimos sus puntos esenciales) que se ha convertido en el programa político de lucha del pueblo Ijaw y sus organizaciones:



* “Nosotros, las juventudes Ijaw, representando a más de quinientas comunidades de los más de 40 clanes que constituyen la nación Ijaw y representando a 25 organizaciones representativas se encontraron, hoy, en Kaiama para reflexionar en la manera mejor de asegurar la supervivencia del pueblo Ijaw, dentro del estado Nigeriano. Después de exhaustivas deliberaciones, la Conferencia observó (...) que la crisis política de Nigeria es, principalmente, el resultado de las luchas por el control del petróleo y los recursos minerales (...) Que los daños causados a nuestro ambiente natural frágil y a la salud de nuestras personas es debido a la explotación desenfrenada del petróleo y el gas natural (...) Que la violencia en Ijawland y otras partes del Delta del Níger, a veces en forma de conflictos interétnicos, son patrocinados por las compañías petrolíferas para mantener divididas a las comunidades del Delta del Níger, distrayéndolas, debilitándolas y alejándolas de las causas de sus problemas (...) Basándonos en todo lo que precede (...) hacemos las resoluciones siguientes que llamaremos la Declaración de Kaiama :

* Todas las tierras y los recursos naturales (incluidos los recursos minerales) dentro del territorio Ijaw pertenecen a las comunidades Ijaw y son la base de nuestra supervivencia (...) Dejamos de reconocer todos los decretos antidemocráticos que roban a nuestras comunidades del derecho a la propiedad y mando de nuestras vidas y recursos que se promulgaron sin nuestra participación y consentimiento (...) Exigimos la retirada inmediata de Ijawland de todas las fuerzas militares de ocupación y represión del Estado Nigeriano. Cualquier compañía petrolífera que emplee los servicios de las fuerzas armadas del Estado Nigeriano será considerada como un enemigo del pueblo Ijaw (...) Exigimos que todas las compañías petrolíferas detengan toda la explotación en el territorio Ijaw.

* Las juventudes Ijaw promoverán el principio de coexistencia pacífica con los pueblos vecinos, a pesar de las acciones provocadoras y de división del Estado Nigeriano, de las compañías petrolíferas y sus contratistas (...) Expresamos nuestra solidaridad con todas las organizaciones de los pueblos y nacionalidades de Nigeria (...) Extendemos nuestra mano de solidaridad a los obreros nigerianos del petróleo y esperamos que entenderán nuestra lucha por la libertad como una lucha por la humanidad

* Consideramos necesaria la celebración de una Conferencia Nacional Soberana con representación de las nacionalidades para discutir la naturaleza de una federación democrática de nacionalidades Nigerianas (...) Estamos de acuerdo en permanecer dentro de Nigeria pero exigimos y trabajamos por un gobierno propio que controle los recursos del pueblo Ijaw”.

Asesinado a manos del FBI Filiberto Ojeda Ríos de 72 años, líder de Los Macheteros grupo independentista de Puerto Rico

Por amar a Puerto Rico

Perseguido durante 15 años por el FBI, un operativo policial finalizaba con el asesinato de Ojeda Ríos, que podría llamarse antes que nada un patriota y para muchos símbolo de los “independentistas” puertorriqueños. En 1983 robó 7,2 millones de dólares que utilizó en regalos para los niños pobres puertorriqueños y para la independencia de su país. Tras tres años en la cárcel, fue liberado tras el pago de una fianza de un millón de dólares y en 1990 violaba su libertad condicional quitándose un grillete electrónico atado a su tobillo. Allí empezó la caza del Estado norteamericano sobre esta presa.



Manifestación en San Juan, capital de Puerto Rico, tras el asesinato de Ojeda Ríos.

“Nos sentimos consternados y nos sentimos particularmente agredidos como hijos de este pueblo. Con su pretendida impunidad la Oficina de Investigaciones Federal (FBI) ocupa parte de nuestro territorio nacional y se lanza contra un puertorriqueño distinguido, asesinandole” expresaba Julio Muriente uno de los dirigentes del Movimiento Independentista Nacional Hostosiano (MINH).

Puerto Rico (Estado asociado a los EEUU) es realmente un Estado anexionado sin derechos políticos. Los acontecimientos relaciona-

dos con la persecución y muerte de Ojeda Ríos son grotescos. Finalmente muere desangrado, asesinado a sangre fría por los agentes del FBI, quien para la Casa Blanca era alguien de máxima peligrosidad.

Porque el Estado norteamericano no está dispuesto a tolerar ni una disidencia, menos de una de sus colonias.

Puerto Rico fue un país “vaciado” de soberanía y absorbido por los EEUU tras la guerra hispano-americana (*). Actualmente es un Estado Libre Asociado (ELA) de Estados Unidos, “Commonwealth of Puerto Rico” (literalmente: Mancomunidad de Puerto Rico). Es un territorio no incorporado de los EEUU, pero

todo lo relacionado a la moneda, la defensa, las relaciones exteriores y el comercio está bajo la jurisdicción del gobierno federal. El gobierno de Puerto Rico sólo tiene autonomía fiscal y derecho a cobrar impuestos locales. Los puertorriqueños son ciudadanos de EEUU, excepto que tienen que residir en EEUU para poder participar como votantes en las elecciones presidenciales.

Sin embargo, un amplio sector del pueblo puertorriqueño vive asfixiado bajo la sombra de Washington y añora la independencia de su pueblo. En Puerto Rico existen fuerzas políticas organizadas en la lucha por la independencia respecto de los EEUU, entre ellos el Movimiento Socialista de Trabajadores de Puerto Rico, fundado en 1982 de la fusión del Movimiento Socialista Popular, el Partido Socialista Revolucionario y posteriormente la Liga Internacionalista de los Trabajadores.

Tras el asesinato de Ojeda Ríos, el portavoz del Frente Socialista Jorge Farinacci expresaba “EEUU parece que no conoce al pueblo de Puerto Rico. Llevamos 107 años de resistencia a la colonia y este acto criminal, terrorista y asesinato político, lo que va a hacer es reafirmar la voluntad de lucha de nuestro pueblo para obtener la Independencia. Es hora de que el pueblo diga basta”.

* Durante siglos, España, el Imperio Británico y los EEUU lucharon por la isla, que fue posesión colonial del Reino de España durante más de 400 años. El auto-ataque del Reino de España en 1898 –por parte de la burguesía norteamericana– fue la excusa para el inicio de la guerra hispano-americana. La mayoría de los norteamericanos fueron convencidos de la culpabilidad de España a través de una campaña mediática realizada desde los periódicos de William Randolph Hearst (en quien se basó la película el “Ciudadano Kane” de Orson Welles, hoy uno de los principales imperios mediáticos del mundo). EEUU arrebató a España: Cuba, Filipinas, Puerto Rico y Guam.

EEUU lucharon por la isla, que fue posesión colonial del Reino de España durante más de 400 años. El auto-ataque del Reino de España en 1898 –por parte de la burguesía norteamericana– fue la excusa para el inicio de la guerra hispano-americana. La mayoría de los norteamericanos fueron convencidos de la culpabilidad de España a través de una campaña mediática realizada desde los periódicos de William Randolph Hearst (en quien se basó la película el “Ciudadano Kane” de Orson Welles, hoy uno de los principales imperios mediáticos del mundo). EEUU arrebató a España: Cuba, Filipinas, Puerto Rico y Guam.

Arantxa Bueno

La cárcel negra de El Aaiún

13 imágenes de horror

A la difusión de las 13 fotografías que muestran las inhumanas condiciones en las que el gobierno de Rabat hacina a los presos saharauis en El Aaiún, Marruecos se ha limitado a decir que son un montaje y los tres presos autores de las fotos han sido aislados. Pero estas 13 fotos no hacen más que confirmar lo que las ONG’s y medios de comunicación denuncian desde hace varios años, los saharauis son sometidos a vejaciones, malos tratos y condiciones infrahumanas en la Cárcel Negra.



En espacios de cincuenta metros cuadrados conviven hasta un centenar de presos.

Miles de saharauis han pasado 15, 20 y hasta 30 años encarcelados desde la ocupación de Marruecos. La cárcel más importante es la de Lakhhal (situada en El Aaiún) conocida como la “Cárcel Negra”, de donde provienen las fotografías difundidas la última semana de septiembre. Su fama y su nombre se ha logrado a pulso. Por ejemplo, en 1987 150 jóvenes saharauis fueron detenidos en una siniestra redada, de ellos unos 50 pasaron cuatro años desaparecidos y sometidos a torturas en ella.

La Cárcel Negra es un auténtico infierno. Las torturas, las enfermedades y los malos tratos han acabado entre 1989 y 2004 con la vida de diez de los internos.

Sobrepasa un 400% su nivel máximo de reclusos según datos del Consejo Consultivo de los Derechos Humanos de Marruecos –tiene capacidad para 200 pero la población carcelaria actual es de 700– en espacios de cincuenta metros cuadrados conviven hasta un centenar de presos.

La falta de higiene es absoluta, la transmisión de enfermedades está a la orden del día y el régimen de comidas deja mucho que desear. Cada celda cuenta con una letrina donde hacen sus necesidades, lavan el menaje de cocina y algunos duermen. Las familias llevan a los presos comida, ropa y productos para la higiene personal, pero, según este informe, muchos de los paquetes se quedan en manos de los guardianes, quienes aparecen descritos como torturadores sin piedad, denunciados entre otros por organizaciones como Amnistía Internacional o Human Rights Watch.

La punta del iceberg

No podemos olvidar que el detonante de las manifestaciones de los saharauis fue el traslado del preso Ahmed

Haddi de El Aaiún a Agadir, 550 kilómetros al norte de Marruecos, así como las denuncias de que había sido maltratado y obligado a firmar una confesión falsa bajo tortura. La represión de la protesta de la familia Haddi provocó nuevas manifestaciones a lo largo de varios días (extendiéndose de El Aaiún, a Smara y Dakhla, y de allí a Agadir, Casablanca, Fez, Marrakech y Rabat) A cada protesta seguía otra contra la represión marroquí y a favor del derecho al referéndum de autodeterminación de los saharauis.

Las condiciones de los presos saharauis en la Cárcel Negra no son casos aislados de violación de las libertades del pueblo saharauí. Desde el inicio de la llamada “Intifada saharauí” la policía marroquí arremete contra manifestantes y activistas, deja cientos de heridos ocasionados por las terribles palizas y torturas. Y la falta de asistencia médica y cuidados de los heridos está desembocando en que se agrave de manera alarmante el estado de muchos de ellos. Además de las palizas a los manifestantes, más de un centenar fueron detenidos en el curso de las manifestaciones o en relación con ellas, recientemente una veintena de ellos fueron acusados de “terroristas” y condenados a entre 15 y 20 años de cárcel.

Hace falta dar una solución a la situación de los saharauis y el gobierno español debe dejar de estar a medias tintas. Nuevamente se ha impedido la entrada a una delegación española al Sahara ¿Cuál es la posición del gobierno español ante esto y las brutalidades de la Cárcel Negra?

Es la negativa de Marruecos a celebrar el referéndum de autodeterminación –mandado por la ONU– lo que ha creado esta situación explosiva. No existe otra salida más que los saharauis realicen su referéndum y dejen de ser una colonia de Rabat.

La gran industria química boicotea el REACH, programa de control de los elementos químicos tóxicos

Los monopolios defienden su "derecho a envenenar"



Toda la gran industria química se ha movilizado para enterrar antes de nacer la normativa comunitaria REACH, que pretendía acabar con la inexistencia de controles, obligando a comprobar los peligros para la salud de los productos que se lanzaran al mercado.

Envenamiento comprobado

La impunidad de que disfrutaban los grandes monopolios químicos ha inoculado en nuestra sangre un peligroso cocktail de sustancias tóxicas. Un estudio promovido por la comisaria europea Wallstrom estudió 157 muestras de sangre, encontrando en ellas 77 tipos de moléculas que incluyen conocidos cancerígenos o pesticidas como el DDT, prohibido en la UE desde los años setenta.

Y es que, por difícil de creer que parezca, el 99% de los 400.000 millones de toneladas de sustancias químicas producidas en el mundo se comercializan con una información prácticamente nula sobre su seguridad. Posibilitando que, al consumir productos muy comunes que consideramos inocuos, estemos inoculando en nuestro cuerpo sustancias tóxicas que se van acumulando.

Todos los comités científicos han advertido del peligro: el Comité Europeo de Médicos muestra su "preocupación por el desconocimiento del impacto sobre la salud de numerosas sustancias químicas"; un grupo de destacados científicos, incluyendo dos premios Nobel, han suscrito un manifiesto donde se asegura que "la polución química representa una seria amenaza para la salud"; mientras que la OMS relaciona "el alarmante aumento de enfermedades crónicas, especialmente el cáncer, con la contaminación química".

No estamos hablando de suposiciones, sino de una realidad que se cobra vidas año tras año. La Comisión Europea reconoce que el retraso en la adopción de medidas de control sobre la industria química provoca más de cuatro mil casos anuales de cáncer en la UE. Pero un estudio encargado por la Comisión Europea sobre la salud laboral calcula que las sustancias químicas causan alrededor de 32.500 muertes por cáncer al año.

CCOO denunciaba ya en 1996 que las tres cuartas partes de las muertes producidas en relación con el puesto de trabajo son debidas a la exposición a sustancias químicas, presentes en numerosos alimentos u objetos de uso común y que pueden causar malformaciones congénitas, infertilidad, inducir enfermedades respiratorias, enfermedades degenerativas del sistema

Chaplin escenificó magistralmente en "Monsieur Verdoux", basada en una idea de Orson Welles, cómo el orden burgués persigue a los asesinos artesanales mientras que ampara a quienes, como las grandes potencias imperialistas, matan de forma industrial.

Recientemente una mujer ha sido condenada por envenenar a su familia, mientras que paralelamente vemos cómo respetables empresas como Bayer defienden su derecho a envenenar a millones de personas.

Toda la gran industria química se ha movilizado para enterrar antes de nacer la normativa comunitaria REACH, que pretendía acabar con la inexistencia de controles, obligando a comprobar los peligros para la salud de los productos que se lanzaran al mercado.

De nada sirve que todos los estamentos científicos coincidan en relacionar el aumento de los casos de cáncer, junto a otras patologías, con la descontrolada contaminación química que inyectan en nuestras venas. Los grandes monopolios químicos basan sus ingentes beneficios en el envenenamiento masivo.

nervioso, inmunodeficiencia, infecciones, etc.

Gracias a los grandes monopolios químicos, vivir en la UE se convertido en una ruleta rusa donde el peligro de morir envenenado es cada vez mayor.

Con la Bayer hemos topado

Si en la España del XVII Don Quijote exclamaba "¡con la iglesia hemos topado, amigo Sancho!", como la expresión de tropezar con uno de los poderes intocables de la España feudal,

"Mientras los monopolios químicos acumulan beneficios, nosotros acumulamos veneno"

ahora los tiempos han cambiado y el papel del obispo o del inquisidor lo ocupan presidentes de bancos y monopolios.

El intento de implantar un mínimo control sobre la toxicidad de los productos ha topado con el ingente poder de los grandes consorcios químicos.

La industria química es la tercera industria de transformación de Europa, y la primera del mundo en su sector, copando el 31% de la producción mundial, con un excedente comercial de 41.000 millones de euros.

Es además, un sector estratégico puesto que del desarrollo de nuevos productos químicos marca el desarrollo del conjunto de sectores económicos, desde la

automoción, la construcción, el textil, las telecomunicaciones, la informática, la electrónica, hasta la alimentación (fertilizantes que multiplican el rendimiento de las cosechas, fitosanitarios que las protegen de plagas, o los aditivos de la industria alimentaria).

Para los principales monopolios agro-químicos la cadena alimentaria supone un creciente mercado, y añaden o mantienen en ella tantas sustancias nocivas como les sea necesario (grasas, sales, modificaciones genéticas, antibióticos, insecticidas,...) para aumentar su rentabilidad.

Los grandes monopolios tiran de los hilos

Estamos hablando de auténticos gigantes –los 10 primeros monopolios químicos controlan el 85% del mercado mundial– que ejercen, como Bayer, una influencia decisiva sobre la vida económica y política europea.

Para ellos su único credo es el beneficio. Por eso, ante una norma como REACH, que podría reducir las enfermedades provocadas por la exposición a sustancias químicas, y cuyo coste representa menos del 0,05% de los beneficios de los monopolios químicos, han ofrecido como respuesta una ofensiva brutal para derribarlo, poniendo en tensión los numerosos resortes de poder de que disponen.

Movilizando a "sus gobiernos": en palabras del secretario de Comercio Donald Evans a un ejecutivo de Dupont, «EEUU trabaja activamente para sabotear REACH»; mientras Schröder, Chirac y Blair enviaban a Bruselas una carta conjunta donde exigían la retirada de REACH.

Presiones que consiguieron

que la última redacción en trámite proponga «minimizar» y no eliminar, la exposición a las actuales sustancias tóxicas mediante «un control adecuado», permitiendo su uso continuado en productos cotidianos. Eximiendo también a los monopolios químicos de advertir a la población de la presencia del 75% de las sustancias que registren durante los próximos once años.

El eurodiputado español Alejo Vidal Cuadras (PP) confirma la presión de los gigantes del sector sobre el Parlamento Europeo, afirmando que "ha habido infinidad de reuniones, presentaciones y comidas para hacer lobby en todas las direcciones".

Pero es una presión desde dentro, gracias a las íntimas relaciones de los monopolios con la clase política. Sólo la Bayer dispone en Alemania de 400 ex altos cargos que ahora son parlamentarios nacionales o regionales, y que la multinacional reúne cada mes para tenerlos controlados y concertar estrategias. Algo similar ocurre con los parlamentarios de Bruselas.

Ellos ejercen un férreo control, también sobre la comunidad científica, monopolizando las investigaciones (financiando cátedras e institutos científicos), instituciones (como la OMS) y publicaciones científicas o medios de comunicación para crear un clima de opinión favorable a sus intereses, y silenciar cualquier voz crítica, alejando la posibilidad de que el auge de ciertas enfermedades pueda ser detenido.

Mientras ellos acumulan beneficios, nosotros acumulamos veneno.

Joan Arnau

El gobierno amenaza con un recorte de plantilla para saldar la deuda de TVE

¿De quién es la televisión pública?

¿Hay alguien que todavía se crea que "Hacienda somos todos" porque se financia con los impuestos de todos los españoles? ¿Entonces por qué en el seno de la izquierda se piensa acriticamente que defendiendo el carácter público de una televisión se garantiza que va a servir a los intereses generales?

El tamaño del agujero negro de la televisión pública –que alcanza 7.000 millones de euros si añadimos la radio pública– ha avivado la polémica sobre su futuro.

El gobierno de Zapatero ofrece una partida especial de 800 millones de euros, a condición de que se ejecute un ajuste de plantilla que puede suponer la pérdida de 5.000 puestos de trabajo. Se trata de recortar por el punto más débil –los trabajadores–, sin atajar los males –servilismo al poder, infame calidad, corrupción y despilfarro de recursos– que la han hundido.

Los monopolios de la comunicación sueñan con la privatización total o parcial para quedarse con el trozo del pastel que ahora ocupa TVE.

¿Y qué decimos la gente del pueblo? ¿Es ésta la televisión pública que necesitamos?

Se hace inevitable la comparación con Telesur, nuevo canal con participación estatal promovido conjuntamente por Venezuela, Argentina, Cuba y Uruguay.

Su director, Andrés Izarra, afirmaba en la inauguración que Telesur "nace con clara vocación antiimperialista, contra el imperialismo cultural". La diferencia con una TVE que antes respaldaba la guerra de Irak y ahora difunde la subordinación hacia el eje franco-alemán es demasiado abrupta.

En la declaración programática de Telesur se afirma que "nace de una evidente necesidad latinoamericana: contar con un medio que permita a todos los habitantes de esta vasta región difundir sus propios valores, divulgar su propia imagen, debatir sus propias ideas y transmitir sus propios contenidos, libre y equitativamente. Frente al discurso único sostenido por las grandes corporaciones, que deliberadamente niegan, coartan o ignoran el derecho a la información".

Una televisión pública así sí que sirve a la causa de la libertad y la pluralidad. Lo demás es hacernos tragar con la misma visión única de la realidad, pero bajo la dulcificadora etiqueta de "lo público".

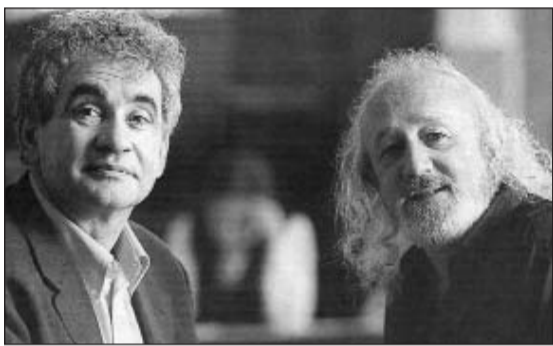
53 Festival de Cine de San Sebastián

La 53 edición del Festival Internacional de Cine de San Sebastián ha renovado este año su apuesta por el cine español, injustamente en la picota cuando vive, probablemente, uno de sus mayores períodos de esplendor creativo. La cita donostiarra se abrió con “Obaba”, la última película de Montxo Armendáriz, incluyó tres películas españolas más a concurso (“7 vírgenes”, “Malas temporadas” y “Sud Express”, todas de nóveles) y se clausuró con la pequeña satisfacción del premio de interpretación masculina concedido a José Luis Ballesta. El jurado, presidido por la actriz Anjelica Huston, otorgó finalmente la Concha de Oro a la

mejor película a la checa “Stesti” (“Algo como la felicidad”) y la Concha de Plata al mejor director al chino Zhang Yang, entre el desconcierto y la decepción del público y la crítica, que tenían otros nombres en mente. El espléndido Kim Ki-duk recibió el premio de la crítica internacional de 2004 por su magnífica “Hierro-3”. Manuel Gutiérrez Aragón recibió su merecido Premio Nacional de Cinematografía y la ministra de cultura “aplazó” con nuevas promesas la lectura pública de una carta donde el cine español censuraba abiertamente al gobierno por incumplir sus promesas y olvidarse, una vez más, del cine español, de nuestro cine.

DV recomienda - Cine español

Incursión a Obaba



“Crear un pequeño mundo que hable del grande”: ese fue el propósito que guió a Bernardo Atxaga a imaginar el escenario de Obaba, un trasunto literario de ese pequeño pueblo vasco entre las montañas y los bosques donde anida perdida la memoria de su infancia, y cuya fabulación recreó en “Obabakoak”, el libro de relatos con el que ganó en 1989 el Premio Nacional de Literatura.

Aquel mito literario se ha convertido ahora también en mito cinematográfico por obra y gracia de un director cuya sintonía con las motivaciones de Atxaga no podía ser mayor: también el cine de Montxo Armendáriz (“Tasio”, “Secretos del corazón”, “Silencio roto”) viene insistiendo desde sus orígenes en esa búsqueda de la memoria perdida, que al actualizarse no recrea el presente y le pasa factura por lo perdido.

Infidel en cuanto a la estructura narrativa pero fiel en su espíritu, Armendáriz logra plenamente reconstruir con imágenes el mundo verbal de Atxaga, valiéndose de los artificios del cine.

Lourdes, una estudiante de Ciencias de la Imagen y la Comunicación, viaja una noche a Obaba con una pequeña cámara de vídeo para intentar captar la realidad desconocida de un pequeño pueblo atrapado entre las montañas, el bosque y la niebla. Lourdes quiere capturar el presente de unas vidas singulares que, sin embargo, viven ancladas en el pasado, un pasado del que no pueden –y tampoco quieren– escapar. Interrogando vecinos, siguiendo el hilo de historias apenas intuitas, de la mano a veces del joven y desenvuelto Miguel (Juan Diego Botto), Lourdes se va viendo atrapada poco a poco por los retazos de vidas pasadas y vívidos recuerdos que pueblan la memoria de los vecinos

–cada vez menos– de Obaba. Con estos fragmentos, Lourdes intenta reconstruir el puzzle completo que le permita dar sentido a toda esta historia colectiva, pero no lo logra. Siempre hay algo que falla, que falta, algo que se escapa y no alcanza a comprender. Siempre hay algo misterioso e incomprensible, como el misterioso comportamiento de los extraños lagartos que pueblan el lugar. Un misterio que ni Lourdes ni su cámara consiguen desvelar, pero que la ata y la subyuga hasta que, al final, acaba yéndose a vivir a Obaba, “un lugar como otro cualquiera para vivir”.

Armendáriz articula la película en torno a una fotografía antigua de la escuela que se ha ido poblando de los vacíos y las sombras de los que ya no están. Como la maestra (Pilar López de Ayala), que pasea su irremediable soledad por el pueblo, esperando infructuosamente la carta de un amante que nunca llega y que, incapaz al fin de detener el flujo de sus deseos, los cumple pasando por encima de la censura y los prejuicios sociales. O como “el loco”, que sueña con irse a vivir a una isla paradisíaca y queda atrapado, encerrado en la celda de su propia mente, donde aún resuena la voz de su hermana a quien quizá mató en la infancia. O la del ingeniero alemán que no logra (ni quiere) integrarse en una cultura ajena e intenta, con un truco efectivo, que su hijo, nacido en Obaba, quede atrapado por ella.

Película coral, de vidas atrapadas, dominadas por la soledad, el vacío, la envidia, la locura y la incomunicación, ancladas en tradiciones vetustas y, sin embargo, para Atxaga, y ahora también para Armendáriz, voces que nos llaman y nos atrapan, que se meten dentro de nosotros (como los lagartos) y se apoderan de nuestra voluntad.

¿Elogio del mito, de la aldea, de lo irracional? Quizá esta ambigüedad que flota, sobre el relato y sobre la película, sea el punto flaco de todo esta historia, sobre todo teniendo en cuenta que se está fabulando una realidad (que aunque ensoñada no deja de ser la realidad vasca) donde en nombre de su peculiar mitología y explotando irracionalmente su singularidad se han cometido y se siguen cometiendo atrocidades sin fin.

J. Albacete

Palmarés

Premios del 53 Festival de San Sebastián

CONCHA DE ORO a la mejor película: “Stesti (Algo como la felicidad)”, de Bohdan Sláma (Rep. Checa)

CONCHA DE PLATA al mejor director: Zhang Yang (China), por “Sunflower”.

CONCHA DE PLATA a la mejor actriz: Ana Geislerová (Rep. Checa), por “Stesti”

CONCHA DE PLATA al mejor actor: Juan José Ballesta, por “7 vírgenes”

PREMIO ESPECIAL DEL JURADO: “Iluminados por el fuego”, de Tristán Bauer (Argentina)

Concha de Plata al mejor actor

Juan José Ballesta o la fuerza del instinto



Con apenas 17 años, pero con el instinto y la garra innata de una auténtica estrella, Juan José Ballesta arrastra una meteórica carrera profesional. Atrás quedan: “Cuarta Planta”, “Mi casa es tu casa”, “El viaje de Carol”...y, sobre todo, “El Bola”. Su

fantástica interpretación de un niño maltratado le valió el Goya más precoz del cine español. Ahora, por su actuación en “7 vírgenes”, acaba de ganar el premio de interpretación en San Sebastián. Otro premio mayor. Un homenaje a un niño-actor que imprime huella a sus personajes y deja un rastro de poderío y de verdad a su paso por la pantalla. El premio, ha dicho, le ha quitado de la cabeza la idea de dejar la carrera de actor. Una suerte para el cine español.

PREMIO DE LA CRÍTICA INTERNACIONAL A KIM KI-DUK.

El gran cineasta coreano, con títulos imprescindibles como “La isla” o “Primavera, verano, otoño... primavera”, recibió en el marco del festival de San Sebastián el premio Fipresci de la crítica internacional a la mejor película de 2004 por su obra “Hierro-3”.



“El cine español suspende al Gobierno”

Tal es el título del borrador de una carta elaborada por representantes de la Plataforma del Cine Español (que engloba a productores, directores, actores, técnicos y asociaciones del sector audiovisual), en la que se descalifica de forma contundente la gestión política del Gobierno de Zapatero, y que iba a ser leída y dada a la luz pública en pleno Festival de San Sebastián.

Finalmente, a petición del gobierno, la carta no se leyó, “a la espera de que próximamente se adopten las medidas de apoyo al cine español que en su día planteó el sector y se recogieron en el programa cultural del PSOE”. En la carta “no hecha pública todavía” la Plataforma denuncia que el gobierno de Zapatero “ha defraudado” las expectativas del sector, “no ha llevado a la práctica” las medidas acordadas, “no tiene voluntad alguna de iniciar el proceso que lleve a considerar al sector audiovisual como sector estratégico”, y encima trata arteramente de “embellecer las estadísticas contando como producciones españolas películas americanas (como “El reino de los cielos”, de Ridley Scott) simplemente por contar con una pequeña parte de presupuesto español”.

En definitiva, que todo apunta a que el gobierno Zapatero –como todos sus antecesores– parece, a la hora de la verdad, incapaz de enfrentarse a las grandes productoras y distri-

buidoras norteamericanas, que controlan el mercado español, y en nombre –una vez más– del “sacrosanto” mercado (invocado explícitamente por la ministra de cultura) parece proclive –como todos sus antecesores– a olvidar sus promesas y olvidarse del cine español.

Entre tanto, la industria y los hombres del cine español se debaten entre dos posturas, que necesitan una clarificación. Por un lado, están los partidarios del “modelo francés”, es decir, la creación de una industria no sólo subvencionada sino protegida y regulada por el Estado: es decir, convertir al Estado en patrón y protector del cine. Este “modelo” está logrando en Francia altísimas cuotas de pantalla, pero también es obvio que el cine francés ha perdido calidad, frescura, presencia en el exterior, y una parte sustancial del dinero se pierde en financiar proyectos infumables. Por otro lado están quienes quieren que el Estado simplemente garantice la equidad, la igualdad real de oportunidades, la libre distribución, que se subvencione aquello que realmente necesita apoyo (publicidad de los filmes, distribución...), pero que no se llegue a un modelo estatista que termine asfixiando la fantástica libertad creativa que hace del cine español uno de los de mayor calidad del mundo. El debate está abierto.



Tomar "El Dorado" por asalto

Oleadas de inmigrantes asaltan la valla fronteriza de Melilla

Frutos para todos

"Una muchedumbre que como ya advirtiera García Lorca en su Grito Hacia Roma, ha de gritar loca de fuego, ha de gritar loca de nieve (...) con voz tan desgarrada hasta que las ciudades tiemblen como niñas. Porque ellos también reclaman el pan nuestro de cada día. Y exigen que se cumpla la voluntad de la Tierra, que da sus frutos para todos."

(De Verdad nº 20)



"La valla está cansada. Ya lo sé. Pero ha venido aquí para saltarla y no me iré sin hacerlo"

(Brahim Mega, de Malí)

"No tenemos nada que perder y por mucho que suban la valla no nos iremos"

"En el CETI, Centro de Acogida, tenemos cama y comemos mucho y bien"

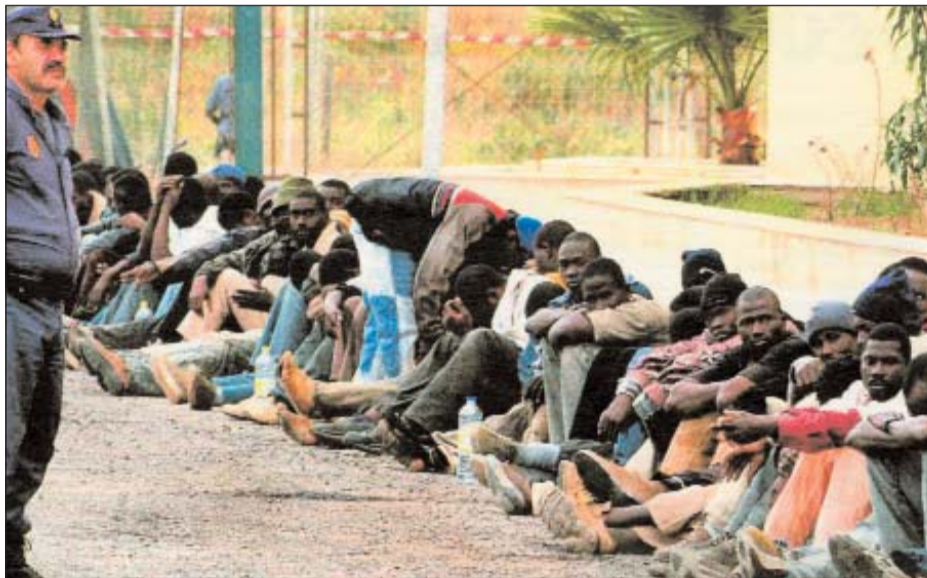
(C. Kompe, República Centrafricana)

"Sabía que mi bebé corría peligro, pero esta avalancha suponía una oportunidad para llegar a Melilla"

(Una de las 10 mujeres que lograron cruzar la valla con sus bebés amarrados al cuerpo)

"Decidimos volver a intentarlo porque no teníamos nada que perder. Sabía que estaba sangrando, me dolían brazos y piernas por los golpes que me habían dado, pero yo tenía que continuar"

(Joseph, de Camerún)



Los más de 12.000 intentos de asalto individuales o en pequeños grupos en lo que va de 2005 a la valla de Melilla, se han convertido en los últimos días en una marea imparable, auténticas oleadas de 100, 200..., 500 inmigrantes que dejan centenares de ellos en territorio español.

Los varios miles de jóvenes subsaharianos, mujeres y niños, que han puesto cerco a los 12 kilómetros de valla, desde el campamento del monte Gurugú al bosque de Rostrogordo, se han lanzado al asalto desde Beni-Enzar por el sur, hasta los Pinares de Rostrogordo por el norte, pertrechados con escaleras y guantes, jóvenes con una fortaleza impresionante, menores o mujeres con sus bebés amarrados al cuerpo o embarazadas, en un intento desesperado de aprovechar los tramos en los que aún no se ha levantado la valla de seis metros. Las 270 escaleras de ramas recogidas en una sola noche demuestran la magnitud de la batalla de los inmigrantes por dejar atrás la frontera de la miseria extrema.

Desde comienzos de los 90 miles de inmigrantes han convertido España en el destino de un viaje que les permita abandonar la última frontera de África y ganar la primera de Europa que se presenta ante ellos como "El Dorado" que les permita una vida mínimamente digna.

No hay puertas ni vallas que puedan cerrar el inmenso campo que representa el Tercer Mundo, ese 80% de la humanidad condenado a la miseria, la violencia y la opresión impuesta por las grandes potencias imperialistas. Pero menos aún pueden detener a quienes tienen que afrontar cruzando el continente africano, todo tipo de peligros, mafias, bandidos o policías corruptos, huyendo de las guerras, el hambre y la falta de futuro. Por eso dos frases recorren los campa-

mentos de quienes esperan su siguiente oportunidad: "No tenemos nada que perder y por mucho que suban la valla no nos iremos".

No se detendrán ni siquiera sabiendo que tienen un sueño que puede acabar como los cientos de inmigrantes como ellos que se hundieron con sus pateras, o muertos en los acantilados de Melilla, o los cuatro que ya han perdido la vida en los asaltos a la valla.

Llegan desde Malí, Nigeria, Níger, Camerún, Senegal, Gabón, Congo, Costa de Marfil, Guinea, Burkina Faso o la República Centrafricana, y la lucha por tener al menos la oportunidad de una vida mejor les ha unido por encima de patrias, lenguas y religiones. "Hemos llamado a los malienses, los senegaleses, guineanos y todas las nacionalidades para ser el mayor número posible de gente. Nuestra única salida es organizarnos e intentar entrar todos a la vez. Estamos preparados para dirigirnos hacia Melilla, la única manera de cansarles y lograr que entre mucha gente".

Hombres, mujeres y niños siguen llegando y preparando los asaltos, tratando de ganarle la carrera a los seis metros de valla, que es una carrera contra la miseria, porque cuando no se tiene nada que perder, la esperanza de un futuro mejor puede más que el miedo a los alambres de espinos, las pelotas de goma, incluso la muerte.



La valla de Melilla

Como dicen los inmigrantes subsaharianos que han puesto cerco a la valla, por mucho que la suban no va a impedir que con escaleras más largas, por los acantilados o en pateras los inmigrantes sigan cruzando las fronteras.

Zapatero y su gobierno se equivocan gravemente haciéndose cómplices de la política de inmigración de la Unión Europea impuesta por sus amigos franco-alemanes. Agrandar aún más la valla que construyó el gobierno de Aznar sólo sirve, para multiplicar los sufrimientos de quienes aspiran a tener la oportunidad de una vida mejor, con el riesgo seguro de aumentar los heridos y golpeados, incluso muertos.

Pero aprovechar esta situación para comparar la valla fronteriza de Melilla con el Muro de Berlín y el que Sharon construye en Palestina, como hace el norteamericano *The Wall Street Journal*, con tal de atacar a Zapatero, es una desvergüenza criminal.

El Muro de Berlín no fue ninguna frontera histórica, sino la división de un país por la mitad, consecuencia de la guerra imperialista desencadenada por el nazismo, mantenido después por los intereses imperialistas de Estados Unidos y el socialimperialismo soviético. El muro que construye Sharon con el consentimiento de EEUU, vuelve a dividir a un pueblo, los palestinos, y consagrar la usurpación de sus tierras por el Estado israelí.



Al gobierno de Zapatero hay que exigirle que abandone su política de endurecer la represión en la frontera de Melilla, haciendo de guardián de la Europa franco-alemana, derribe la valla y promueva una política que combine las medidas contra las mafias que trafican con los inmigrantes, las políticas-sociales en los países de origen, con los cambios necesarios en la ley de Extranjería para integrar a los inmigrantes en igualdad de derechos y deberes que los trabajadores españoles.

Y a los imperialistas que imponen muros nazis en Palestina, como hicieron en Berlín, los mismos que invaden países y masacran Irak, hay que denunciarlos.

M. Murcia