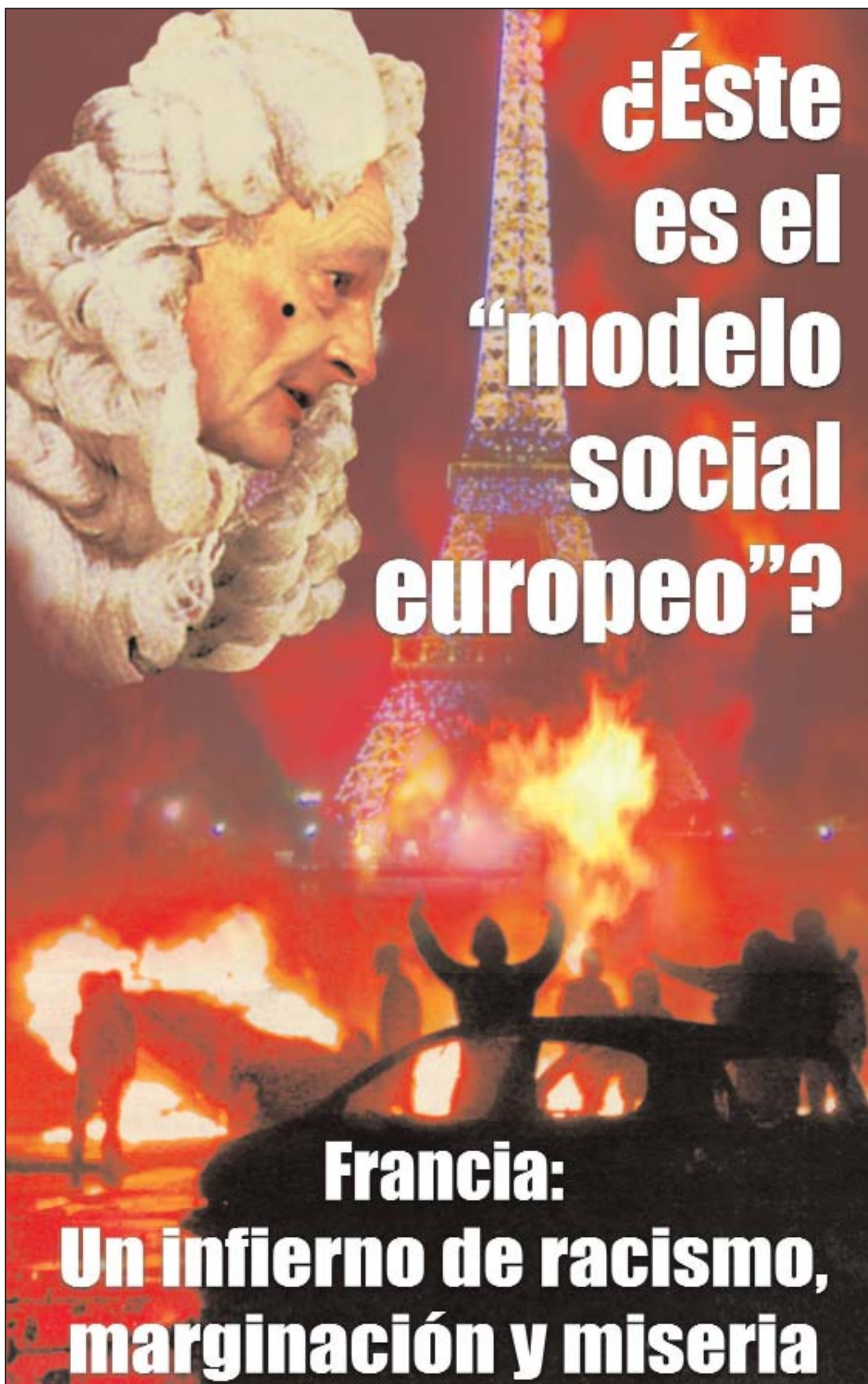


# De Verdad



PERIÓDICO QUINCENAL DE UNIFICACIÓN COMUNISTA DE ESPAÑA

AÑO XXV – Número 24 / 2005 / 1,35 euros



#### Editoriales:

**Fortalecer la unidad,  
desarrollar la  
pluralidad**

**¿Y estos son los que  
mandan en el mundo?**

Pág. 3

#### NACIONAL

**El Estatut y el debate de  
las Autonomías**

Págs. 4 y 5

#### Euskadi

**V Congreso del PSE  
De cal y arena**

Pág. 8

#### ANÁLISIS

**Las cuentas secretas  
del Estatut**

**El socio oculto**

Pág. 7

#### REPORTAJE

**Cumbre de las Américas  
Mercosur 1, Arca 0**



Págs. 10 y 11

#### MOVIMIENTOS SOCIALES

#### Minería

**Negro, como el carbón**

#### Accidentes laborales

**Los frutos de la  
explotación**

Pág. 12

#### Agricultores

**Entre el gasóleo caro y  
Bruselas**

Pág. 13

#### INTERNACIONAL:

#### Editorial

**El “Katrina” francés**

Pág. 15

**La revuelta de los  
excluidos**

Pág. 14

**Las cárceles secretas  
de Bush**

Pág. 16

**Elecciones en  
Azerbaiján**

Pág. 17

#### SOCIEDAD:

**La gripe aviar**

Pág. 18

#### CULTURA:

**El Quijote según Boadella**

Pág. 19

El ojo  
del búho



## Los padrinos

El Mundo. La Caixa perdona al PSC 6'5 millones de euros (1.081 millones de pesetas) de un préstamo que no paga desde 1994. Y para el resto del préstamo, otros 7'81 millones de euros (1.300 millones de pesetas) le da un plazo de 15 años a un interés bajo del 3%.

El País. Contraataca publicando que, según el Tribunal de Cuentas, el PP, CiU y el PNV reciben más de 8 millones de euros (unos 1.330 millones de pesetas) de forma anónima.

Un portavoz de La Caixa ha declarado que: "las condonaciones a los partidos políticos han sido y son normales". De los datos conocidos, sólo en tres años, entre el 97 y 99, los bancos y cajas condonaron más de 19 millones de euros, unos 3.200 millones de pesetas.

¿Qué es lo que hace que la banca y las cajas hagan con los partidos lo que no hacen con los ciudadanos? No es que no nos condonen la deuda, es que a cualquier ciudadano mantener un crédito 11 años sin pagar le puede costar la pérdida del piso que está pagando, la entrada en el registro de morosos y la imposibilidad de acceder a cualquier otro crédito, incluso una condena judicial.

Evidentemente sólo pretenden dos cosas, apadrinar a las fuerzas políticas que van a defender sus intereses y obtener favores cuando están instalados en el poder. ¿Perdonó la Caixa la deuda del PSC mirando de reojo a lo apoyos que iba a necesitar para la OPA de Gas Natural sobre Endesa?

Después de los presupuestos del Estado, la gran vaca lechera que financió a los partidos instalados en las instituciones, la banca y las cajas son los auténticos padrinos de esos partidos. No perdonan dinero, invierten en ellos, a la espera de beneficios.

C.B

## Nos encontrarás

### MADRID

C/ Casinos, 8 Bajo.  
28005 Madrid. Metro: Embajadores y Lavapiés  
Teléfono: 687 802 809

### VALÈNCIA

C/ Literato Azorín, 13- baix (Barri de Russafa)  
46006 Valencia.  
Teléfono: 687 871 772

### BARCELONA

C/ Nou de San Francesc, 32-b (Barri Gotic)  
Teléfono: 687 87 16 51 - 637 80 56 38

### MURCIA

C/ de las Balsas, 6 bajo  
Teléfono: 617 54 80 84

### BILBAO

C/ Ogoño, 2-bajo  
Teléfono: 677 518 805

### GRANADA

C/ Artesano Molero, 4 bajo  
Teléfono: 670 242 942

### VIGO

C/ Travesía de Vigo, 143  
Galería los Aros, Oficina 3  
Teléfono: 699 90 11 03

### VITORIA-GASTEIZ

C/ Reyes de Navarra, 21  
Teléfono: 687 871 902

## panorama

# ¡Que no canten victoria!

Adolfo García Herrero es uno de los personajes más conocidos y queridos de Elorrio, luchador antifascista, socialista de toda la vida, concejal en las tres últimas legislaturas, presidente de la Agrupación Socialista de Elorrio y del Club Deportivo. "un hombre bueno y valiente",

como le describe su compañera concejal socialista Mari Carmen Muñoz.



El cerco nazifascista a los dos concejales socialistas de la localidad vizcaína de Elorrio, ha terminado por hacerle la vida imposible a Adolfo.

A sus 70 años ha tenido que dimitir de su puesto en el Ayuntamiento.

Ni por edad, ni por cansancio, ni por cobardía. Como dice Mari Carmen, "él toreaba bien la presión exterior, iba a cara descubierta y cuando le insultaban por la calle se volvía y les increpaba; no se arredra".

Adolfo García Herrero no llevaba escolta, pese a saber que desde hace mucho tiempo, los nazifascistas etarras le han colocado la diana por su militancia socialista.

Las amenazas sufridas durante todos estos años, ni los insultos del entorno terrorista en la calle, han podido con él. Pero esta vez los nazifascistas "no han

ido a por él", sino que han llevado las amenazas a los suyos, a sus familiares más queridos, a su propia casa.

De madrugada, como tantas veces actúa el nazifascismo cobarde, el pasado 31 de octubre, los aprendices de pistoleros pintaron la puerta de su casa: "García, asesino, fascista, criminal", "Vas a pagar por lo que has hecho"; y después llamaron al timbre, para salir corriendo cuando vieron que se encendían las luces.

Ha tenido que dimitir como concejal por las presiones de su entorno más querido; pero ya ha anunciado que seguirá presidiendo la Agrupación Socialista de Elorrio.

La declaración unánime del Ayunta-

*Esta vez los nazifascistas  
"no han ido a por él",  
sino que han llevado las  
amenazas a los suyos, a  
sus familiares más  
queridos, a su propia  
casa*

miento, de condena "en sintonía con el sentir de la inmensa mayoría de los ciudadanos; y ante unos hechos especialmente graves dirigidos contra un representante de la voluntad popular", formada por los concejales del PNV, EB, PP y PSE, no es suficiente para ocultar el clamoroso silencio de los "corazones de hielo", como les llamó Pilar, la madre de Joseba Pagazaurtundua asesinado por ETA, los jeltkides del nacionalismo vasco. ¿Dónde están los Ibarretxe e Imaz, cuando el terrorismo callejero ataca, no ya a los valientes, sino a sus seres más queridos?



Adolfo García, concejal socialista en tres legislaturas.

El fascismo no se extiende y perdura por la acción cobarde de los terroristas, sino por la complicidad de quienes "lo entienden" y "lo comprenden", por mucho que lo denuncien de palabra, porque comparten sus objetivos y se sirven de él para sus intereses.

Acciones como éstas deben servir para evidenciar ante toda la sociedad vasca que la llamada "normalización" no tiene más que un camino: la derrota del régimen nazifascista levantado por Arzallus, que aún sigue, en la medida que puede, bajo la estrategia "del árbol y las nueces", y la desarticulación y entrega de las armas de los pistoleros.

Hay miles de militantes y luchadores socialistas, concejales o no, que seguirán siendo pilares de la denuncia y combate al nazifascismo étnico y su régimen excluyente.

C.Berneio

## El ruido y la furia:

# De sol a sol

Si eres joven, con contrato temporal y trabajas para una subcontrata de la construcción tienes todas las papeletas para que te toque sufrir un accidente laboral, y catorce posibilidades entre cien de que sea mortal, el doble que en cualquier otro trabajo.

Así eran los 6 trabajadores muertos en la Autovía de Granada.

Su muerte ha destapado lo que todos sabemos, las condiciones de superexplotación extendidas en el mercado de trabajo. No quieren dar sus nombres por miedo a entrar en las listas negras de los negreros que les explotan; pero hablan. Y no importa de dónde son, portugueses o españoles, es la misma clase obrera.

"Trabajamos 11 horas diarias, que pueden llegar a 14 o 16. Si no aceptas estas condiciones o no trabajas o no puedes vivir y ayudar a la familia". "Súbete cada día a 80 metros de altura, presionado porque lo que la sema-

na pasada hicimos en dos horas ahora quieren que se haga en una, para cumplir los plazos comprometidos por la empresa constructora".

Pasar por eso es la única forma de pasar de poco más de los 900 euros a 1.500, con el ritmo y las horas extras. Es el precio por el que todos los días se juegan la vida.

Mientras, quienes les han contratado y los que manejan las licencias de obras, se juegan las comisiones, no del 3%, sino del 30%.

El ministro de trabajo de turno, Caldera, lamentará lo que ocurre, pero permitirá la impunidad en los siniestros laborales; que siga siendo más rentable pagar el entierro que coste-

ar la prevención de los accidentes.

Y las centrales sindicales lavarán en la calle, al calor de las muertes, la conciencia que luego venderán en las mesas de negociaciones.

*"Trabajamos 11 horas  
diarias, que pueden  
llegar a 14 o 16. Si no  
aceptas o no trabajas o  
no puedes vivir y ayudar  
a la familia"*

**Washington, París, Berlín,... del desorden al caos****¿Y éstos son los que mandan en el mundo?**

**B**ush por los suelos,... y continúa descendiendo. El hombre que se embarcó –o al que embarcaron– en una guerra en Irak para llevar la democracia a Oriente Medio no sólo ha desatado un ingobernable caos en la región, sino que ni sus propios estrategas aciertan a encontrar la manera de salir del inacabable empantanamiento en que se han metido. Quienes llegaron a la Casa Blanca con la promesa de limpiar el viciado aire de Washington perseguidos ahora por la justicia. Un presidente recién elegido por una mayoría sustancial al que, apenas 12 meses después, sus ciudadanos consideran un inepto tras su insoportable y repulsiva gestión de los efectos del Katrina.

Por su parte, Chirac, el hombre al que los resultados del referéndum francés parecían haber encerrado para siempre en el Eliseo, se enfrenta ahora a los efectos de su particular Katrina. El huracán de violencia y odio de clase desatado por los jóvenes franceses de los banlieus parisinos –y posteriormente extendido al resto de grandes ciudades francesas– ha dejado al desnudo a todos aquellos que cantaban las excelencias del “modelo social europeo” –del que Francia sería el modelo más acabado– frente al “capitalismo salvaje y depredador” anglosajón. Ahora resulta que también el burgués y cosmopolita París está rodeado por un cinturón de racismo, marginación y miseria. Que también Francia está repleta de “negros de Nueva Orleans” al que la civilizada burguesía francesa condena a vivir escondidos en un submundo de pobreza y exclusión.

*“Pretenden ser quienes gobiernen el mundo, pero son incapaces de gobernar ni sus propios países. Y cuanto más adelante están obligados a ir, más gente se les vuelve en su contra”*

¿Y qué decir de Alemania? El país con la población, dicen, más disciplinada del mundo al que la voracidad de su burguesía monopolista ha conducido a una situación ingobernable. Quisieron quitarse de en medio a Schröder porque el desmantelamiento del Estado del bienestar no avanzaba al ritmo que ellos necesitaban y exigían. Y para ello no dudaron en alentar a la izquierda heredera del socialfascismo o en urdir una coalición coyuntural de intereses contranatura con Washington, vivamente interesado en debilitar su alianza con París. Y como resultado han instalado un caos político de tal magnitud que, a día de hoy, todavía no se sabe muy bien ni quién va a gobernar, ni cómo ni exactamente cuando.

¿Y estos son los que quieren gobernar el mundo? La parálisis, el caos y la confusión que reinan hoy en Washington, París, Berlín constituyen el símbolo perfecto de las dificultades y desafíos a los que se enfrentan tres de las burguesías imperialistas más fuertes del mundo cuando, en su desmedida ambición, tratan de imponer sus proyectos. Pretenden ser quienes gobiernen el mundo, pero son incapaces de gobernar ni sus propios países. Y cuanto más adelante están obligados a ir, más gente se les vuelve en su contra. Washington, París y Berlín,... ellos –a distinto nivel– tienen la fuerza, toda la fuerza. Pero sólo la fuerza.

**Editorial gráfico****GALLEGO & REY****Fortalecer la unidad, desarrollar la pluralidad**

“ De la experiencia histórica del siglo pasado mantenemos una lección política básica: el progreso y la libertad de Cataluña ha ido siempre asociado al progreso de la democracia española (...) Hoy España es fuerte, segura, mucho más equilibrada y solidaria que hace 25 años. Hoy me siento más catalán y más español”.

Estas frases corresponden a la intervención de Pasqual Maragall en el debate sobre el estado de las autonomías celebrado en el Senado. Y suponen un camino antagónico al emprendido por el nuevo estatuto catalán.

En contra de la experiencia histórica que el propio Maragall destaca, el tripartito y CiU han presentado un estatuto basado en la falsa premisa de que más Cataluña exige menos España, de que para desarrollar la autonomía y personalidad catalana hay que debilitar España.

Por eso proponen una financiación que descuartiza en pequeños trozos la hacienda común, reduciendo a beneficencia la solidaridad interterritorial; disponen una relación bilateral basada en reducir al límite la presencia de muchas instituciones del Estado en Cataluña...

Hablan de una oleada de catalanofobia por el alud de críticas recibidas por el nuevo estatuto, pero son precisamente ellos, los promotores de este texto insolidario, los que realizan los mayores ataques contra Cataluña.

Tarradellas sabía que la libertad y prosperidad de Cataluña pasaba por contribuir al desarrollo de una España democrática y fuerte. Companys sabía que no había futuro para Cataluña si España caía bajo la bota del fascismo, por eso llamaba a los catalanes a integrarse “en las líneas de combate que preside la bandera gloriosa de la España autónoma y democrática, que combate por su independencia”.

Cuando se ha actuado al revés, enfrentando a Cataluña con el resto de España, ha supuesto la debacle para ambas.

Así fue en 1640, cuando la entrega de Cataluña a Francia se saldó con la pérdida de una buena parte de su territorio. O en plena guerra civil, cuando el sector más reaccionario de ERC colaboró con Inglaterra o Alemania a cambio de la independencia, contribuyendo a instaurar cuarenta años de fascismo.

Detrás de cada uno de estos intentos dis-

gregadores han estado las ambiciones de una gran potencia –la Francia del XVII o los imperialismos alemán e inglés en el 36– por aumentar su dominio sobre España.

¿Acaso ahora va a ser diferente? ¿Podemos ser tan ingenuos como para pensar que es una casualidad la coincidencia de las propuestas disgregadoras y el auge de la mal llamada “Europa de los Pueblos”, donde Alemania pretende imponer su dominio sobre la división de los actuales Estados?

Nadie, o sólo unos pocos, está en contra de que se amplíe el autogobierno catalán y la expresión de su personalidad propia. Pero eso sólo puede hacerse fortaleciendo al mismo tiempo la unidad del conjunto de España. Cuanto más libremente unidos, más diversos podremos ser.

Cataluña solo podrá desarrollarse plenamente en el seno de una España independiente.

Lo contrario, contraponer pluralidad y unidad, debilitando la cohesión nacional, es el peor servicio a los intereses de Cataluña. ¿Qué autonomía tendría una Cataluña independiente convertida en una nueva marca hispánica, con una independencia, como reclama Carod Rivera, “similar a la que disfruta Luxemburgo”?

Pero, como siempre, el problema principal no es el virus, sino el estado de salud del organismo. Y en España se cruzan la pre-ocupación y la esperanza.

Preocupación porque quien debería ser el primer valedor de los intereses comunes, el presidente del gobierno, no hace sino potenciar, por activa y por pasiva, los caminos de la disgregación.

Practicando una política de conciliación que no hace sino alimentar a la fiera.

Que lejos están las ambigüedades de Zapatero de la rotundidad de Bono en la defensa de la unidad desde la izquierda. Por eso es el ministro más valorado mientras Zapatero ve disminuir progresivamente su crédito.

Y este es el elemento de esperanza. La mayoría social de izquierdas exige firmeza en la defensa de la unidad. Porque sabe instintivamente que quienes pretenden dividirnos es para dominarnos mejor, porque a pesar de toda la propaganda vertida, en el pueblo español está grabado que las experiencias más avanzadas y revolucionarias han necesitado del fortalecimiento de la unidad.

A pesar de que haya quien, dentro y fuera de España, pueda creer que este un país producto de la débil articulación de piezas inconexas, siempre –en 1808, en 1936 o en el 2005– emerge ante cualquier ataque una unidad que tiene la fortaleza del granito.

Y que se manifiesta con los elementos que tiene a su alcance, en las encuestas, en las manifestaciones contra el terrorismo, contra la guerra...

Desarrollo de la pluralidad sí, pero nunca en contra de lo que nos une y cohesionamos.

**Cataluña sólo podrá desarrollarse plenamente en una España fuerte y progresista**

# Las subversiones estatutarias

**E**l debate sobre el estatuto catalán en el Congreso se transformó en un callejón sin salida, introduciendo subrepticamente que el desarrollo de Cataluña precisa del debilitamiento de España. Pero a escasos metros, y sólo

unos pocos días después, en el debate autonómico en el Senado se abrió entre la maleza de enfrentamientos un camino donde el desarrollo de cada uno de los territorios que forman España exige fortalecer lo que nos une.

Es una subversión enfrentar la prosperidad de Cataluña con la unidad de España. La realidad es precisamente la contraria, sólo contribuyendo al desarrollo de una España fuerte, próspera y progresista, Cataluña podrá llegar a ser “plena y gran”.

**No es verdad que se haya limitado el desarrollo autonómico de Cataluña**

## Agitando el espantajo del centralismo

Escuchando los discursos de Manuela de Madre, Artur Mas o Carod Rovira en defensa del nuevo estatuto catalán, un espectador que desconociera la realidad española, podría pensar que seguimos bajo la férula de un franquismo que prohíbe la expresión de las nacionalidades.

Se habla de una “involución autonómica” que ha limitado el autogobierno catalán, y que el nuevo estatuto es una respuesta. Pero la realidad es la contraria.

Los tres ponentes del estatuto instaron a que “España se reconozca como lo que es, plurinacional, pluricultural y plurilingüística”.

¿Pero es que la España democrática no ha luchado para que las lenguas propias de las nacionalidades disfruten de un nivel de igualdad y libertad sin parangón en nuestra historia, y con muy pocos ejemplos similares en el mundo?

¿El problema ahora es que España no acepta su pluriculturalidad, expresada diariamente ante nuestros ojos, o que por ejemplo en Cataluña hay quien no acepta la diversidad, considerando la cultura expresada en castellano como extranjera?

Carod Rovira expresó su “decepción y fatiga ante la permanente lucha contra el centralismo y la catalanofobia”. Si quiere saber lo que es el centralismo que visite Francia y compruebe el ínfimo nivel de autogobierno que disponen las regiones galas.

España es uno de los países más descentralizados del mundo, las comunidades autónomas, y especialmente las nacionalidades históricas, disponen de un nivel de autogobierno que no ha hecho más que crecer. Y que nadie, ni siquiera la derecha, cuestiona.

¿Dónde está pues el problema? ¿En que “Cataluña no se siente cómoda en España”? ¿Contamos los ministros catalanes en los últimos 25 años? ¿Y los presidentes catalanes de bancos y monopolios?



*La mayoría social por una unidad basada en la pluralidad y la solidaridad es amplísima. Quienes son minoría, a pesar de la relevancia que se les otorga, son los insolidarios y los partidarios de la disgregación.*

**No es verdad que la solidaridad con el resto de España sea un lastre para el desarrollo de Cataluña**

## ¿Quién abusa de quién?

Artur Mas reclama “una revisión de los mecanismos solidarios, para que la solidaridad no se convierta en abuso”. Para el líder de CiU es “un abuso” la contribución de Cataluña a la solidaridad interterritorial, pero no considera “un abuso” que La Caixa controle el sector energético español, obteniendo de ello ingentes beneficios.

El tripartito pide “una financiación más justa”, afirmando que Cataluña ya ha contribuido demasiado a la solidaridad, y ahora necesita ese dinero “para competir en Europa”. Traducido significa que necesitan todo el dinero para financiar la expansión de la burguesía catalana.

¿Qué tiene esto que ver con los intereses del pueblo catalán?

Cataluña contribuye más que otras comunidades porque dispone de una riqueza superior. Son las grandes fortunas, bancos y monopolios radicados en Cataluña los que están obligados a pagar más. Y una parte de estos impuestos se dedica a la solidaridad con los territorios menos desarrollados.

¿Es que el tripartito, que se autodefine de izquierdas, no quiere que esto continúe así? ¿Acaso coincide con Bush en que los más ricos paguen menos?

¿De dónde han salido esas grandes fortunas catalanas si no es de la explotación de obreros, muchos de ellos venidos de otras partes de España? ¿No se ha aprovechado la burguesía catalana de su acceso privilegiado al conjunto del mercado español? ¿Qué sería de La Caixa sin los beneficios que extrae del resto de España, o de su presencia en Hispanoamérica?

¿Quién debe a quién?

**No es verdad que este estatuto sea necesario para resolver las demandas sociales**

## ¿Cuáles son los retos de Cataluña?

Se repite incesantemente que el nuevo estatuto no está motivado por el ensimismamiento identitario, sino porque Cataluña necesita más autogobierno y una mayor financiación para hacer frente a las demandas sociales.

No, lo que necesita Cataluña es una política de izquierdas, que anteponga los intereses y necesidades populares; que frente a la deslocalización mantenga la firmeza ante los grandes monopolios; que priorice el desarrollo de barrios populares como El Carmelo; que integre a los inmigrantes como trabajadores iguales en derechos...

¿Tiene esto algo que ver con lo que ha hecho el tripartito? Cataluña lleva 25 años de autogobierno, sus gobiernos han manejado un presupuesto millonario, y gestionado la sanidad o la educación. ¿Y los problemas sociales persisten porque “Madrid” no concede suficiente dinero? ¿O la contradicción es que los sucesivos gobiernos de la Generalitat han sustraído dinero a la educación y sanidad pública –hasta ser la comunidad que menos dedica– para dárselos al sector privado –el más reluciente de toda España?

Carod Rovira señaló que “cerca de un millón y medio de catalanes tienen una renta disponible inferior a la media española”. Pero se le olvidó recordar que un pequeño puñado –las familias propietarias de La Caixa...– disponen de una renta inalcanzable para la inmensa mayoría de españoles.

Cataluña es una de las comunidades donde las diferencias de clase son más sangrantes. Y a ello contribuye decisivamente el asfixiante peso de la burguesía catalana. En la misma proporción que los Fornesa o Brufau han ascendido hasta codearse con la oligarquía española, se han deteriorado los barrios populares.

En Cataluña hay “déficit fiscal” sólo para los trabajadores, mientras que unos pocos disfrutan de un superávit escandaloso.

¿Está dispuesto el tripartito a meter mano a esto?

*“Es una subversión enfrentar la prosperidad de Cataluña con la unidad de España. La realidad es precisamente la contraria, sólo contribuyendo al desarrollo de una España fuerte, próspera y progresista, Cataluña podrá llegar a ser “plena y gran”*

**No es verdad que este estatuto “no rompa nada”, sino que se basa en debilitar a España para que Cataluña se desarrolle**

## Romper la vajilla para quedarse con la porcelana

Manuela de Madre, representante del PSC, insistió en que “este estatuto no rompe nada, no es contra España”.

Pero la realidad es otra. El problema de este estatuto no es que amplíe excesivamente el autogobierno catalán, sino que lo hace debilitando los elementos comunes.

Exigiendo una financiación donde se limita la capacidad del Estado para dotarse de recursos que luego puedan ser utilizados en función del interés general y la solidaridad.

Inaugurando un “ámbito laboral catalán” que quiebra la unidad de la clase obrera española, debilitándola en un momento donde los grandes monopolios pretenden imponer una reforma laboral tras otra.

Debilita –al pretender dotar a Cataluña de una política exterior independiente de la española– la fortaleza de España en el mundo, necesaria para dotarnos de una voz independiente frente a las grandes potencias.

En definitiva debilita lo que nos une, lo que nos hace más fuertes, favoreciendo con ello a los más poderosos.

**No es verdad que quienes defendemos la unidad seamos una minoría**

## ¿Quién está aislado?

El aislamiento político del PP está siendo utilizado torticeramente. Se identifica la defensa de la unidad y el rechazo a este estatuto insolidario con la derecha, y se agita a los cuatro vientos que esta es una posición minoritaria en la sociedad.

Es evidente que el PP hace un flaco favor cuando junta en un mismo saco la defensa de la unidad con la política más dura (respaldo a la línea Bush, oposición a la ampliación de libertades y derechos...), provocando así más división.

¿Pero cuál es la mayoría real?

Los diez millones de votos del PP defienden la unidad, y sólo una pequeña minoría se oponen a la pluralidad que expresa el Estado de las autonomías.

¿Pero es esta una posición exclusiva de la derecha?

No. Los once millones de votantes del PSOE son abrumadoramente partidarios de la unidad, porque así está inscrito en la tradición de la izquierda.

Y a este amplio consenso es preciso unir también un amplio sector de votantes de IU, a pesar de la deriva filonacionalista de sus dirigentes.

Por tanto, la mayoría social por una unidad basada en la pluralidad y la solidaridad es amplísima. Y su verdadero motor es la mayoría progresista.

Quienes son minoría, a pesar de la relevancia que se les otorga, son los insolidarios y los partidarios de la disgregación.

## Debate sobre el estado de las autonomías en el Senado

# Más unidad, más pluralidad, más solidaridad

**H**ay quien, preso de la ceguera o interesado en ocultar el bosque, destaca, del reciente debate sobre el estado de las autonomías en el senado, el rifrafe entre Zapatero y Esperanza Aguirre.

Pero resulta que en ese mismo debate Maragall dijo sentirse “más catalán y más español”, Jaume Matas, presidente de Baleares por el PP, defendió más autogobierno siempre que no fuera en menoscabo de la unidad, o el socialista Pérez Touriño, presidente de una comunidad como Galicia, donde algunos pretenden exportar las tensiones identitarias, hizo una enérgica defensa de la unidad y la solidaridad.

En un momento donde hay quien nos presenta a España como un conjunto sin alma de piezas débilmente engarzadas, en el fondo conforman un poderoso y unido bloque de granito. Y cuando unos pocos nos empujan hacia la división, el sentimiento de unidad en España es tan potente que acaba por traslucir por donde uno menos espera. Por ejemplo en una previsiblemente anodina reunión de presidentes autonómicos en el Senado.



“De la experiencia histórica del siglo pasado mantenemos una lección política básica: el progreso y la libertad de Cataluña ha ido siempre asociado al progreso de la democracia española”. (Pasqual Maragall)

recuperación de las libertades nacionales de Cataluña, y que siempre finalizaba sus discursos enlazando un “¡viva Catalunya!” con un “¡viva España!”- pero fueron declaradas proscritas por el nacionalista, burgués y de derechas Pujol.

Por aquí sí. Con este camino, que recupera elementos de la posición histórica de la izquierda, Cataluña avanzará al tiempo que contribuye a una España más próspera y democrática. Mientras que por el camino de la insolidaridad y la división, el futuro de Cataluña será segregarse de España, pero para volver a ser un franco condado.

¿Y cómo puede Maragall afirmar ayer una cosa y hoy su contrario? Tiene que elegir. Pero ahora por lo menos ya sabe cual es el camino correcto, el que siempre ha defendido la izquierda.

sólo defendiendo el carácter plural de España es posible fortalecer la libre unidad de sus nacionalidades y regiones. Y a su vez, que ha sido la unidad democrática la que nos ha permitido preservar la diversidad frente a los intentos de acabar con ella.

## Sólo desde la unidad es posible la solidaridad

El presidente gallego, el socialista Pérez Touriño, recordó una frase pronunciada en 1932 por Castelao, en la tramitación del estatuto de Nuria: “las aspiraciones de Cataluña tienen el límite de la Constitución de la República y el de los intereses de todas las demás comunidades”.

Recogía así a un referente del galleguismo progresista para oponerse a los elementos insolidarios del actual estatuto catalán.

Lo remarcó el presidente aragonés, Marcelino Iglesias, afirmando que “los derechos históricos son importantes, pero no pueden servir de excusa para exigir privilegios”.

Mientras que Chaves –presidente andaluz pero también del PSOE- reafirmó que la cohesión territorial y los mecanismos de solidaridad son “imprescindibles e innegociables”.

A veces hay que recordar lo evidente. La solidaridad, divisa irrenunciable de la izquierda, sólo es posible desde la unidad, desde anteponer los intereses comunes a los privilegios de las castas taifales.

## La unidad es imprescindible para el progreso

¿Cómo que defender la unidad del pueblo español es reaccionario? ¿Pero qué disparate es ese? La unidad es el único camino para avanzar en un futuro de bienestar, progreso y libertad para el conjunto del país y de cada uno de sus territorios y ciudadanos. Por eso la izquierda siempre la ha defendido. Y quienes han querido dominarnos la han atacado.

*Sólo desde fortalecer la unidad es posible desarrollar la unidad, multiplicar la solidaridad y hacer avanzar el progreso social*

Tiene razón Ibarra cuando afirma “no estar dispuesto a apoyar el sálvese quien pueda, no estoy dispuesto a jugar a un juego que pueda poner en riesgo lo común, lo que hasta ahora nos ha fortalecido”.

Y también Jaume Matas cuando expresa que “el problema de España no son las autonomías sino el Estado. Determinados proyectos nacionalistas son, en definitiva, un intento de consagrar la situación de un Estado menguante por otro Estado emergente”.

La contradicción no está en desarrollar el autogobierno, sino en que eso se haga debilitando la cohesión nacional, desarticulando el Estado español. Porque eso nos hará más débiles. Y quienes saldremos perdiendo seremos los trabajadores.

Dividido el pueblo español tendremos menos capacidad para luchar por nuestros intereses, frente a unos monopolios y grandes potencias de gigantescas proporciones.

Los países imperialistas siempre han intentado dividirnos para dominarnos mejor –ese es el sentido último de la mal llamada “Europa de los Pueblos”-. Lo que nos interesa es una España capaz de ser independiente de los grandes centros de poder, y eso implica fortalecer la unidad.

## Zapatero no está a la altura

Zapatero es el principal responsable de la oleada de insolidaridad y disgregación.

Ojalá tuviera el presidente del gobierno la misma firmeza de un Bono, cuando proclama que “no cabe trocear la riqueza nacional para luego repartirla, los amagos contra la unidad de España no tendrán premio, en todo caso tendrán peaje”.

O cumpliera realmente el papel que Ibarra le asigna: “Si cada uno piensa en su trozo, alguien tiene que pensar en el todo y ese es su papel y su responsabilidad, señor presidente del Gobierno”.

El aspecto más grave no son las ofensivas de Carod Rovira y Mas, o las vacilaciones de Maragall, sino que Zapatero es una mantequilla donde no encuentran oposición los cuchillos insolidarios o disgregadores.

Cuando la gente le repetía a Zapatero el “¡no nos falles!” en la noche electoral también se referían a esto. Por eso la conciliación con las ofensivas disgregadoras corre paralelo al descenso de la valoración de Zapatero.

La mayoría social de izquierdas reclama a Zapatero firmeza en la defensa de la unidad, frente a quienes fomentan la división para hacer avanzar los proyectos más reaccionarios.

J. Arnau



“Cuando unos pocos nos empujan hacia la división, el sentimiento de unidad en España es tan potente que acaba por traslucir por donde uno menos espera”

Maragall: “Hoy me siento más catalán y más español

## Así, sí

Sólo unos pocos días después de que la discusión del estatuto catalán provocara un agrio enfrentamiento, la intervención de Maragall emocionó a muchos y despertó los aplausos... ¡de Esperanza Aguirre!

Y es que las palabras del president de la Generalitat poco tuvieron que ver con el Maragall de “Cataluña ha agotado su margen de solidaridad con las Españas”, y sí con el que hace unos pocos años recriminaba a Pujol su política nacionalista, y abogaba por “fortalecer a España como patria plural y común”.

En primer lugar marcó distancias con el victimismo –tan manida y demagógicamente usado estos días-, para declarar que “el presidente de la Generalitat no viene a esta Cámara a presentar un memorial de agravios o demandas al presidente del Gobierno español”.

Y sobre todo, hablando en catalán y en castellano, las dos lenguas propias de Cataluña, negó la extendida visión de que más Cataluña exige menos España, afirmando que “de la experiencia histórica del siglo pasado mantenemos una lección política básica: el progreso y la libertad de Cataluña ha ido siempre asociado al progreso de la democracia española”.

Para a continuación exclamar que “hoy España es fuerte, segura, mucho más equilibrada y solidaria que hace 25 años. Hoy me siento más catalán y más español”.

Palabras similares a estas, ligando el progreso de Cataluña con la fortaleza de la España progresista, no se oían desde hace muchos años en boca de un presidente de la Generalitat. Eran propias de Tarradellas –precedente de la izquierda, artífice de la

## La pluralidad no está enfrentada a la unidad

Si algo quedó claro en las intervenciones de los presidentes autonómicos es que nadie se opone al desarrollo de la pluralidad, pero todos coinciden en que eso no puede ir en contra de lo que nos une y cohesionan.

Así se pronunció Jaume Matas, desde la derecha, presentándose como presidente de una comunidad catalanoparlante, respaldando el avance hacia un mayor autogobierno pero exigiendo al mismo tiempo que no se debilitaran los elementos comunes.

También se pronunció en ese sentido el extremeño Rodríguez Ibarra –que aún convaliente de un infarto leyó el discurso su vicepresidente- afirmando que “el sistema autonómico puede ser ampliado y mejorado, pero me opondré al debilitamiento de España a costa de favorecer a las autonomías, porque todos saldremos perdiendo”.

Remarcando después que “frente a quien añora una España uniforme yo vengo a defender la libertad de cada uno para sentirse español como mejor lo considere (...) lo único que no puede ser España es lo que quede después de un proceso continuado de reforma de los estatutos. España no puede ser un residuo”.

Mientras que el castellano manchego Barreda, siguiendo la estela de Bono, proclamó que “nunca hasta ahora los españoles habíamos estado tan libremente juntos, y que nadie se empecine en separarnos, sobran separatistas y separadores”.

De una vez por todas debe quedar claro que no es cierto que la unidad de España esté enfrentada a su pluralidad..Ambas son inseparables. Ya sabemos que la imposición por la fuerza trabaja por enfrentarnos, que

## Aprobada la Ley Orgánica de la Educación

# ¿Es ésta la educación que necesitamos?

**A** veces te colocan la trampa de tener que tomar partido sin haber elegido los contendientes, y es imposible hacerlo sin renunciar a lo que quieres para apoyar "al menos malo".

Algo parecido ocurre con la tramitación de la Ley Orgánica de Educación (LOE), la alternativa que presenta el gobierno de Zapatero frente a la Ley de Calidad de Aznar.

La disyuntiva parece clara cuando uno comprueba como los sectores más reaccionarios —desde las jerarquías eclesiásticas hasta la patronal de la educación privada— arremeten con inusitada dureza contra la LOE.

¿Pero seguro que la propuesta de Zapatero responde a las exigencias que llevaron a todos los sectores, desde alumnos a profesores, desde los institutos a las universidades, a movilizarse masivamente contra la reaccionaria política educativa del gobierno de Aznar?

Será prácticamente imposible que una persona progresista coincida con el tipo de educación que propugnen la Conferencia Episcopal y los propietarios de los grandes centros privados. Pero esa regla de tres no puede aplicarse, como algunos están haciendo, para que aceptemos acriticamente lo que ellos denuncian.

Zapatero hizo suyas las reivindicaciones de estudiantes y profesores cuando se movilaron contra la Ley de Calidad del PP. Y, por tanto, debe contrastarse su propuesta con las principales exigencias enarboladas entonces.

La política educativa del gobierno de Aznar supuso un tijeretazo al presupuesto educativo, especialmente en becas, perjudicando a los sectores populares y privilegiando a la red privada.

Pues bien, este año el gasto público para educación continúa en el 4,3%, del PIB muy lejos del 7,32% de Suecia, el 6,12% que dedica Bélgica, e incluso el 5,15% que Hungría destina a la enseñanza.

Zapatero promete alcanzar, sólo en la universidad, los 220.000 becados, pero aún así estaríamos lejos de los 283.000 que existían en 1995. Mientras que el número de becados en el resto de Europa ronda el 40% de los estudiantes, en España ese porcentaje apenas alcanza al 16%.

No es pues una buena base la que Zapatero ofrece para solucionar la falta de recursos, materiales y humanos, que padece la educación pública, y que influye decisivamente en su calidad.

Pero no es suficiente, aunque sí necesario, con aumentar los presupuestos públicos. Toda la comunidad educativa denunció el acendrado clasismo de la Ley de Calidad, cristalizado en los llamados itinerarios, que separaban desde los 14 años a los alumnos en grupos que determinaban su horizonte educativo.

Pero hay itinerarios escritos e itinerarios que impone la realidad. Y estos últimos son más poderosos.

Los datos nos hablan de que en las clases populares el fracaso escolar triplica el que se da en los sectores más acomodados. Hasta un 40% de los hijos de trabajadores abandonan sus estudios antes de tiempo.

Es el resultado de un sistema educativo que ha impuesto un filtro de clase que se ha encargado de devorar el mito de la enseñanza como motor de progreso social individual. Hoy el hijo de un obrero ya está casi condenado de antemano.

No es casual que en los barrios obreros y populares el estado de abandono de la enseñanza pública se deteriore. Incluso está establecido por ley que "el centro educativo deberá adaptarse a la realidad social de su entorno". Es decir que en los barrios más pobres hay que bajar el nivel, si sólo van a ser

mano de obra barata para qué enseñarles más. Algunas editoriales fabrican libros distintos para la educación privada que para la pública.

Y este clasismo se dispara con los alumnos inmigrantes, tratados por el Estado como futura mano de obra barata que sólo debe pasar por la educación el tiempo mínimo necesario antes de ponerse a producir.

A esto hay que unir la degradación de los contenidos de la enseñanza durante los últimos quince años, que está produciendo verdaderos analfabetos funcionales en

nuestros colegios e institutos. Generaciones enteras a las que se les está arrancando las herramientas más básicas que le pueden permitir la formación de una personalidad crítica e independiente.

Es necesario un plan de choque que coloque, de verdad, no sólo en el papel, la educación más excelsa al alcance de todos. Y la LOE de Zapatero está muy lejos de cumplir esta exigencia.

No es suficiente con algunos retoques, la gravedad de la situación, en un campo tan importante como es la educación, exige medidas drásticas.

Jon Arza



¿Seguro que la propuesta de Zapatero responde a las exigencias que llevaron a todos los sectores, desde alumnos a profesores, desde los institutos a las universidades, a movilizarse masivamente contra la reaccionaria política educativa del gobierno de Aznar?

*Es necesario un plan de choque que coloque, de verdad, no sólo en el papel, la educación más excelsa al alcance de todos. Y la LOE de Zapatero está muy lejos de cumplir esta exigencia*

## Los jueces absuelven al presidente de Telefónica

# La importancia de llamarse Alierta



La justicia no parece ser totalmente ciega. Por debajo de la venda que le tapa los ojos debe tener un pequeño campo de visión, suficiente para distinguir el origen de clase de los acusados, y actuar en consecuencia.

**A**ntes pasará un camello por el ojo de una aguja que veremos a un oligarca condenado en los juzgados. Esta cita bíblica, adaptada a los tiempos que corren, se nos ha aparecido ya demasiadas veces.

Cesar Alierta, presidente de Telefónica, acaba de ser absuelto de un delito de "utilización de información privilegiada", que le permitió ganar 1,86 millones de euros traficando con acciones de Tabacalera, compañía que presidía. Recordamos también el fugaz paso de Emilio Botín de los juzgados, en el caso de las hipermillonarias jubilaciones de ex altos cargos del BSCH, y que se saldo, como no, con su declaración de inocencia.

Esta vez el delito de Alierta ha prescrito. Es curioso que los delitos que prescriban siempre sean los relacionados con actividades sólo accesibles para los poderosos. Un individuo cualquiera puede ser condenado por un robo que cometió en el pasado remoto, pero los problemas de los oligarcas siempre prescriben.

Y es que la justicia no parece ser totalmente ciega. Por debajo de la venda que le tapa los ojos debe tener un pequeño campo de visión, suficiente para distinguir el origen de clase de los acusados, y actuar en consecuencia.

Al fin y al cabo, tomando prestadas unas palabras de Lenin, las clases se diferencian por el modo y proporción en que perciben la parte de la riqueza social, por las relaciones en que se encuentran respecto a los medios de producción, relaciones que las leyes refrendan y formulan en gran parte.

¡Vaya si se diferencian las clases por su porcentaje de apropiación de la riqueza! ¡Vaya si las leyes refrendan las relaciones —de propiedad privadísima— de la burguesía con los medios de producción!

Porque se trata del "modo y proporción en perciben la parte de la riqueza social", que todo contribuimos a producir pero que en un abrumador porcentaje se apropian sólo unos pocos.

Y desde ahí se entien-

de la aparentemente escandalosa conclusión del juez cuando considera que los casi dos millones de euros que se embolsó Alierta en dos días "no son un beneficio de notoria importancia", ya que "aunque estas cifras resultan mareantes para el ciudadano medio, necesaria-

mente tienen que ponerse en relación".

Efectivamente, comparados con los 26.110 millones de euros que ha desembolsado Telefónica para comprar la británica O2, los dos "milloncejos" que se embolsó su actual presidente no tienen "una notoria importancia".

Hay que poner las cosas en relación. Eso es lo que intentó explicarle Botín al juez. Para justificar las jubilaciones de 43,7 y 108 millones de euros otorgadas a Amusátegui y Corcóstegui —respectivamente ex co-presidente y ex consejero delegado del BSCH—, el banquero cántabro le espetó a su señoría que "estoy hablando de otro mundo, y usted no lo puede comprender".

Efectivamente es otro mundo, el de los propietarios, muy diferente al nuestro, el de quienes sólo tenemos nuestro trabajo para sobrevivir. En "su mundo", dos, cuarenta o cien millones de euros son cifras razonables, apenas un ínfimo porcentaje de sus beneficios.

Las cifras son "mareantes para el ciudadano medio", pero se componen de pequeñas unidades, de esas horas de vida y trabajo, de todos y cada uno de nosotros, que ellos se apropian.

Pero esa no es una "apropiación indebida". La explotación es legal. De hecho toda la legalidad se encarga de protegerla.

Al fin y al cabo, la ley no hace sino refrendar "el modo y proporción en que perciben la riqueza social".

No es por tanto extraño que la justicia sea comprensiva con Botín o Alierta. Ellos forman parte del clan de propietarios. Todo muy legal.

*Dos millones de euros no son para el juez "un beneficio de notoria importancia". Es "ese otro mundo", el de los propietarios de grandes bancos y monopolios al que se refería Botín, tan distinto del nuestro*

Francesc Ten

## Las cuentas secretas del nuevo Estatut

## El socio oculto

¿Conoce usted alguna metrópoli que haya querido independizarse de sus colonias? ¿Alguna burguesía que se haga el harakiri por idealismo patriótico? ¿Algún empresario que renuncie a su mercado por razones identitarias?

Del sinfín de informaciones generadas por el debate del nuevo Estatuto catalán han salido a la

luz algunos datos que, aunque inadvertidos para muchos, posiblemente encierran, sin embargo, algunas de las claves del asunto.

La balanza comercial entre Cataluña y el resto de España arroja un superávit para la burguesía catalana que supera cada año los 18.000 millones de euros, es decir 3 billones de las antiguas pesetas. Lo que, además de colocar las

cosas en su justo término, añade una nueva incógnita sobre lo que de verdad está ocurriendo en Cataluña. ¿Por qué la burguesía catalana, tan calculadora como cualquier otra, se mete en una operación potencialmente tan ruinosa? Es más, ¿es pensable que lo haga sin contar con un socio que le prometa recuperar por otro lado lo que puede perder por éste?

El déficit fiscal –supuesto o real– de Cataluña con el resto de España se ha convertido en uno de los centros del debate. Y con ello el nuevo sistema de financiación ha sido colocado por los nacionalistas como la línea de demarcación definitiva del nuevo Estatuto. Sin embargo, también se pueden hacer otras cuentas. Y sus conclusiones llevan a sitios diametralmente opuestos.

## Las cuentas claras

El pasado mes de mayo, la fundación de estudios de la Confederación de Cajas de Ahorro españolas (FUNCAS) hacía público un estudio sobre el desarrollo económico de las autonomías en los últimos 25 años, una de cuyas conclusiones es que, en el mercado interregional, la catalana es la primera autonomía “exportadora” con respecto a las demás. Es decir, la que más vende – y más beneficios obtiene de esa venta– en el mercado interior español.

En el último año del que se tienen datos completos (2003), Cataluña vendió productos y servicios al resto de España por valor de 125.920 millones de euros, o sea, casi 21 billones de las antiguas pesetas. Por contra, las compras catalanas de bienes y servicios procedentes del resto de España fueron durante ese mismo período de 107.530 millones de euros. Lo que arroja un superávit comercial favorable a Cataluña de 18.390 millones de euros, más de 3 billones de pesetas sólo en 2003. Pese al descenso relativo del peso de la economía catalana con respecto a la del conjunto de España, el superávit sin embargo crece un año detrás de otro. Sólo en la última década ha aumentado en más de un 20%, pasando de los 2 billones 300.000 millones de pesetas de 1995 a los más de 3 billones en la actualidad.

En apenas 15 años, La Caixa se ha convertido en el tercer grupo financiero español, sólo por detrás de SCH y BBVA. Pero la base de su éxito no radica exclusivamente –ni siquiera principalmente– en Cataluña. Sino en los 9’2 millones de clientes y las cerca de 5.000 sucursales que tiene distribuidas a lo largo y ancho de todo el territorio español, un 62% de los cuales están situadas fuera de Cataluña. Una auténtica red capilar gracias a la cual recauda una parte sustancialmente importante del ahorro de las familias de toda España. En

comparación, el SCH de Botín, que multiplica por 5 el volumen de poder financiero de La Caixa, apenas posee 2.000 sucursales.

Otro tanto podríamos decir de sus empresas participadas que, como Gas Natural, tiene más de un 70% de sus clientes fuera del mercado catalán. 1’5 millones de clientes en Madrid, 480.000 en la Comunidad Valenciana, 245.000 en Andalucía, 350.000 en Castilla y León, 110.000 en Castilla-La Mancha, 120.000 en Navarra, 154.000 en Galicia, 100.000 en Cantabria, 64.000 en La Rioja y Murcia,... O Aguas de Barcelona que ofrece sus servicios de canalización y distribución del agua, tratamiento de residuos o mantenimiento de parques y jardines a más de 11 millones de habitantes, el 60% de los cuales viven fuera de Cataluña.

Exactamente lo mismo ocurre con el resto de empresas catalanas, con el sector de la industria agroalimentaria: Agrolimén (Gallina Blanca, Purina, Pans & Company, Bocatta), Nutrexa (Cola Cao, Nocilla), Chupa Chups, Panrico, Pastas Gallo, Grupo Tarradellas, Caprabo, Codorniu, Freixenet; el farmacéutico: Admirall, Laboratorios Esteve, Grupo Puig; o el editorial: Planeta, Grupo Godó,... Muchas de las cuales han comenzado, con éxito, su internacionalización gracias a

*En el mercado interregional, la catalana es la primera autonomía “exportadora” con respecto a las demás. Es decir, la que más vende – y más beneficios obtiene de esa venta– en el mercado interior español*

que tienen en el mercado español un suelo firme, un sólido punto de partida, el sostén imprescindible que les permite avanzar en su expansión. No existe prácticamente una sola empresa catalana cuya facturación y volumen de negocio no tenga como destinatario principal el mercado interior español.



Del intercambio comercial con el resto de España la burguesía catalana obtiene, año tras otro, un superávit varias veces billonario. ¿Es pensable que renuncie a ellos movida por “sentimentales razones patrióticas” tan inaprensibles como improproductivas?

De no ser por esa penetración en el mercado nacional, Cataluña sería una región altamente deficitaria. No sólo porque las exportaciones de productos y servicios de Cataluña al extranjero representan apenas una cuarta parte de los que vende en el resto de España, sino porque en su relación económica con otros países importa un 50% más de lo que exporta. Sin embargo, del intercambio comercial con el conjunto de España la burguesía catalana obtiene, año tras otro, un superávit varias veces billonario. ¿Es pensable que renuncie a ellos movida por “sentimentales razones patrióticas” tan inaprensibles como improproductivas?

## O caixa o faixa

Podrían argumentar algunos que, arrebatada por un fervoroso e impulsivo sentimiento de “amor a la patria”, tal vez la burguesía catalana estuviera dispuesta a desprenderse de ese ingente volumen de beneficios que cada año le suponen sus relaciones comerciales con el resto de España a cambio de tener la capacidad de hacer de Cataluña una nación con Estado. Pero no debemos creerles, resulta un argumento poco convincente.

La burguesía catalana, al igual que cualquier otra burguesía del

mundo, es demasiado instruida, demasiado calculadora como para dejarse deslumbrar con el fulgurante porvenir que le prometen los profetas del nacionalismo más radical. Sus mismas condiciones de existencia le obligan a ser calculadora, a medir todas las cosas en términos de costes y ganancia.

Para la burguesía no existen sentimientos más allá de los que le rinden los balances de sus libros de contabilidad. Su patria está allí donde residen sus negocios. No hay vínculos ni identidad más fuerte para ella que los que proporcionan sus beneficios. Enfrentada ante dos realidades opuestas –lo que el dicho popular catalán resume como “o caixa o faixa”, o lo uno o lo otro, o negocios o sentimientos– la burguesía catalana jamás ha tenido la más mínima duda existencial o identitaria para hacer su elección: la “caixa”, los beneficios están muy por encima de cualquier otra consideración.

Desde Cambó –quien no dudó en financiar el alzamiento franquista para ayudar a “poner orden” en el revuelto mercado español del 36– a Pujol –que prestó su apoyo indistintamente a la izquierda o la derecha en el Parlamento español a cambio de influir en la política económica española–, una de las máximas del catalanismo burgués siempre ha sido tratar cuidadosamente el ámbito

*En sus cálculos, la burguesía catalana no puede ignorar que el aventurado camino en que se ha embarcado representa, a cambio, unos costes formidables: la pérdida de su mejor mercado*

donde sus productos encuentran una “salida natural”, el mercado español.

Hasta ahora. ¿Por qué?

## Socios peligrosos

En sus cálculos, la burguesía catalana no puede ignorar que el aventurado camino en que se ha embarcado representa, a cambio, unos costes formidables: la pérdida de su mejor mercado. Y nadie abandona un mercado que le proporciona suculentos beneficios sino es a cambio de entrar en un negocio que promete ser mayor. Por lo que resulta impensable que la burguesía catalana haga esto sin contar con un socio “de garantía”, alguien que le asegure que lo que va a perder por un sitio lo ganará con creces por otro.

Un socio oculto que disponga tanto del control sobre amplios y potentes mercados, como de la voluntad y el proyecto político necesarios para unir a su carro a la pléyade de burguesías locales que, como la catalana, habitan en media Europa. No es necesario ser un lince para advertir detrás de todos estos movimientos tendentes a la fragmentación de los viejos Estados nacionales europeos a la poderosa burguesía monopolista alemana y su proyecto hegemónico para Europa, articulado a través del eje franco-alemán.

Establecer una relación privilegiada con los centros de poder europeo a cambio de romper vínculos “con Madrid”. Jugar sobre seguro pues aunque se arriesgue a perder el mercado español, a cambio adquiere el derecho a participar “libremente” en el mayor y más adinerado mercado europeo. Estos son los “cantos de sirena” con los que el emergente hegemónico alemán –bien directamente bien a través del eje París-Bruselas– trata de atraer hacia sí a la burguesía catalana, urgiéndole a avanzar en la desarticulación política del Estado, y en perspectiva hacia la fragmentación de España.

Pero debería de andarse con cuidado. Pues igual o más que ella, también las grandes burguesías europeas elaboran sus planes calculando cuidadosamente sus costes y sus beneficios. Y encontrarse el final del viaje con que ha perdido su histórico mercado, mientras otros más fuertes que ella se dedican a saquear el suyo.

## V Congreso del PSE-EE

# De cal y arena

**S**i hubiera que valorar los resultados de un congreso por la unidad de las votaciones, el de los socialistas vascos, recién celebrado, sólo podría calificarse de muy bueno.

Los 533 compromisarios han reelegido a Patxi López como Secretario General con el 96'7 de los votos; elegido una nueva ejecutiva con el 91'33% y aprobado el Informe Político presentado con el 98%, donde se fija como objetivo convertir al PSE en una "alternativa autonomista, progresista y vasquista".

Con la integración del hasta ahora Secretario General de los socialistas alaveses y Presidente

del Senado, Javier Rojo, en la nueva Ejecutiva, se refuerza el núcleo duro formado por Patxi López, el también reelegido Presidente del PSE-EE, Jesús Eguiguren, Rodolfo Ares y el propio Rojo.

¿Pero qué han aprobado los socialistas vascos en su Congreso y qué consecuencias puede tener para la lucha por la libertad en Euskadi y la unidad en toda España? ¿Sale de este Congreso reforzada la alternativa del Partido Socialista de Euskadi al régimen del nacionalismo étnico mantenido por Ibarretxe y compañía?

El Congreso y Patxi López han renovado su compromiso con la promesa electoral de las elecciones del pasado abril, rechazando cualquier acuerdo con el nacionalismo vasco sobre las bases del soberanismo secesionista y mientras el terrorismo continúe.

El Congreso rechazó de entrada la ponencia presentada por Odón Elorza, el alcalde de San Sebastián y la diputada Genma Zabaleta. Una vez más el alcalde donostiarra demostró su disposición a alinearse con el nacionalismo étnico y con cualquier proyecto disolvente que pase por su lado, en este caso la "vía catalana"; y presentó una ponencia para definir Euskadi como "nación", junto a una propuesta, similar a la de Ibarretxe, para "en ausencia de violencia" defender "el derecho a decidir" del pueblo vasco". La ponencia fue rechazada en su conjunto.

Aunque en el Informe Político aprobado por el Congreso, se propone que en la reforma del Estatuto de Guernika, se defina Euskadi como "una comunidad nacional".

Patxi López, advirtió al PNV y se comprometió a que "los socialistas vascos no comulgarán con ruedas de molino" ante los planteamientos del nacionalismo "sobre la pacificación. "No vamos a tragar ningún planteamiento nacionalista con la excusa de la normalización política de Euskadi, porque la normalización no es darles la razón ni satisfacer aspiraciones nacionalistas... ¿Qué es eso de Ibarretxe y Azkarra de que las condiciones de la mesa son la aceptación de la libre decisión de los vascos, la territorialidad de Euskal Herria y la relaciones bilaterales entre Euskadi y España?, si quieren ir al abismo, sentarse solos y repetir Lizarra, se van solos, nosotros no comulgamos con ruedas de molino".

Sin embargo, ¿dónde quedan las palabras de Patxi, si el mismo Congreso deja para la nueva Ejecutiva la posición a tomar ante la mesa de partidos propuesta por Ibarretxe? Sobre todo, si desde entonces se comienza a hablar de que "habrá que entender y dar su parte de razón al adversario", y de que el objetivo ha de ser "recuperar los acuerdos entre diferentes", que evidentemente están refiriendo al PNV.

### De arena

El problema es que por cada puerta cerrada a los planes del nacionalismo étnico, hay abiertos otros tantos boquetes por donde se puede dilapidar la fuerza de la lucha por la libertad en Euskadi y contra la disolución de España.

Los dirigentes del Partido Socialista de Euskadi se engañan, y engañan a los socialistas vascos y sus electores, cuan-



El Congreso no ha integrado la corriente más militante y de izquierda socialista del patriotismo constitucional español, la de Nicolás Redondo, Rosa Díez o Maite Pagazaurtundua y Carlos Totorica, que tuvo un 40% de votos en el anterior Congreso.

do dicen que "el PSE-EE ha integrado las ideas de todas las corrientes del partido". Es imposible ocultar que después de este Congreso no está integrada la corriente más militante el patriotismo constitucional español, la de Nicolás Redondo, Rosa Díez o Maite Pagazaurtundua y Carlos Totorica, que tuvo un 40% de votos en el anterior Congreso, el motor que sacó al PSE del pozo donde lo había hundido la cal viva de los Gal y el Felipismo; el corazón de la rebelión democrática que frenó e hizo retroceder al nazifascismo; una de las almas más combativas del socialismo vasco, que junto a los militantes históricos y los concejales socialistas de la margen izquierda tuvieron un papel decisivo en la derrota del plan Ibarretxe y los resultados electorales de abril. Ha sido aislada y marginada hasta hacer imposible la presencia en el Congreso de sus militantes más significativos, con la excepción del alcalde de Ermua, Carlos Totorica, y la alcaldesa de Lasarte, Ana Urchuegía.

Cometen un grave error dando por enterrada definitivamente con este Congreso "la etapa de entendimiento con el PP" en Euskadi, para pasar a defender

*La unidad constitucional en Euskadi es fundamental para que el PSE pueda convertirse en alternativa real al régimen del nacionalismo étnico gobernante*

"los pactos entre diferentes" con el PNV de los herederos de Arzallus, Ibarretxe e Imaz, y su propuesta de mesa de partidos "sin exclusiones". Por encima de otras diferencias, incluso de las diferencias en el resto de España, la unidad constitucional en Euskadi es fundamental para convertirse en alternativa real al régimen nazifascista gobernante, por muy debilitado que esté. Salvo que quieran gobernar conjuntamente con el nacionalismo étnico revivido gracias al oxígeno que una falta de firmeza les pueden insuflar los mismos dirigentes socialistas.

Ibarretxe e Imaz, fracasado su plan, están haciendo todo lo posible para que así sea, se han vestido con la piel de cordero y se colocan a rebufo de la "vía catalana", esperando que Patxi, como Caperucita caiga en la trampa.

**El V congreso del PSE-EE no podrá ser calificado de un resultado excelente, mientras no hagan frente a los tres retos que han quedado abiertos, y de los que depende su compromiso con los electores.**

**Primero, recuperar e integrar a todos los niveles la corriente más militante y de izquierda socialista del patriotismo constitucional.**

**Segundo, recuperar la unidad de acción con todas las fuerzas sociales y con los populares vascos, para volver a impulsar la rebelión democrática en la calle, imprescindible para las nuevas batallas que se avecinan.**

**Tercero, recuperar y mantener la firmeza ante el nacionalismo étnico en todos sus frentes, especialmente ante los herederos de Arzallus, que vestidos de corderos tratan de recuperar fuerzas para nuevos asaltos, si se les deja.**

C. Bermeo

## En la boca del lobo

**E**l repunte del terrorismo callejero en lo que va de año, se encarga de recordar que la lucha por la libertad en Euskadi sigue siendo fundamental. Más de 333 ataques y sabotajes, 100 más que el año pasado, se han producido en estos diez meses. Los comunicados del gobierno vasco se limitan a constatar que "ETA no renuncia a la violencia", mientras la Erzaintza sigue bajo consignas políticas para no intervenir.

### "No se cerrará ni una casa del pueblo"

Los ataques del terrorismo callejero siguen cebándose con las Casas del Pueblo socialistas. Pintadas de "asesinos" y los colores de la bandera de España en la de Azkoitia. Dianas y "fascistas" en la de Balmaceda.

El viernes 4 de noviembre, en el barrio bilbaíno de San Francisco, una veintena de encapuchados asaltaron la Casa del Pueblo, insultando y amenazando a una militante que en esos momentos había en el local, rompiendo el mobiliario.

El Secretario General de los socialistas advirtió a Batasuna de las consecuencias de estos ataques "premeditados y organizados" y dejando bien claro que "no lograrán que se cierre ni una sola Casa del Pueblo".

Pero a quien debe dirigirse Patxi es al gobierno de Ibarretxe para que deje de dar cobertura e impunidad a los terroristas callejeros. ¿Por qué siempre llegan tarde y nunca hay detenidos?



### Suicidio y terror

Hay muertes que pesan menos que una pluma.

El suicidio del etarra J.A. Alzuguren en la cárcel de Soria, fue contestado por una oleada de actos de terrorismo callejero en algunas poblaciones de Euskadi y Navarra.

Un grupo de encapuchados quemó las oficinas de la estación de eusko Tren en Rentería.

### ETA sigue extorsionando

El presidente de la patronal vasca Confebask ha vuelto a denunciar que "ETA continúa extorsionando a los empresarios vascos".

El dirigente de los empresarios se basa en su conocimiento del sector que preside y en que, como recordó, ETA no ha cesado nunca de utilizar la extorsión como vía de financiación, "esta práctica continuó incluso durante la última tregua de la banda".

El gobierno de Ibarretxe no evita los ataques a la libertad e los vascos. Pero sí garantiza la impunidad de los extorsionadores.

Lemoniz

## Telefónica compra la británica O2

# Tras la estela de Botín

**2** 6.000 millones de euros, más de 4 billones de las antiguas pesetas, pagará Telefónica de España por la británica O2, sexta operadora de telefonía móvil en Europa, segunda del Reino Unido, tercera de Alemania, con 1'5 millones de clientes en Irlanda y que, además de contar con un operador de telefonía móvil de servicios de urgencia en el Reino Unido, Airwave, dispone de varias licencias de UMTS de telefonía

móvil de tercera generación en Gran Bretaña y Alemania. Siguiendo la estela iniciada por Botín con la compra del Abbey Bank, otro de los gigantes de la oligarquía española desembarca en el mercado europeo. Y, como el SCH, lo hace a lo grande, hurtándole a sus competidores una de las escasas "joyas" del sector de las telecomunicaciones que quedaban en el mercado europeo.

La adquisición de O2 supone el final, por el momento, de la enérgica carrera expansiva realizada por la compañía española este año. Con su compra, Telefónica pasará a convertirse en la cuarta compañía de telecomunicaciones del mundo por número de abonados (170 millones) y la segunda por capitalización bursátil, aunque en realidad sumando a su filial de móviles y O2 la colocaría en primer lugar, por delante incluso de la todopoderosa Vodafone. Dando así un paso más para alcanzar el objetivo marcado en su plan estratégico para 2008 de convertirse en la mayor compañía del mundo de telefonía integrada.

### Giro estratégico

Pocos sospechaban que después que en enero de este mismo año, consolidara definitivamente su posición de liderazgo en Iberoamérica al comprar a la norteamericana Bell South la última de sus diez divisiones de móviles en América Latina, Telefónica se disponía a dar un giro estratégico a su política de expansión.

Un mes más tarde anunciaba un acuerdo de largo alcance con la compañía de telefonía fija China Netcom Group Corporation (CNC) –la cuarta operadora de telecomunicaciones china, segunda en telefonía fija y banda ancha, con 82 millones de clientes y una cuota de mercado del 28%– de la que ha pasado a disponer el 5% de las acciones. Una operación histórica dado que es la primera vez que una compañía extranjera adquiere una participación directa en una empresa china de telecomunicaciones, ampliable además en el futuro desde el momento que la empresa china disponga, previsiblemente a finales de año, de los permisos para operar con telefonía móvil en su país.

En septiembre cerraba la adquisición del 69% de las acciones de Cesky Telecom, operador líder en la República Checa en telecomunicaciones integradas, que cuenta con 3,4 millones de líneas fijas y 4,6 millones de clientes móviles en la segunda mayor y más saneada economía de los países incorporados a la Unión Europea en 2004 y que dispone de un plan estratégico de

expansión hacia sus vecinos Alemania, Austria y Eslovaquia que se verá ahora reforzado con la capacidad financiera de Telefónica.

Y apenas dos meses después, el sorprendente anuncio de la compra de O2 que, además de unos ingresos anuales de 9.800 millones de euros y un resultado operativo bruto de 2.600 millones de euros, aportará 25 millones de clientes en el corazón de los dos mercados más potentes de Europa, con una alta capacidad de consumo y que transformará totalmente el perfil de Telefónica, que pasa de ser una gran empresa pero especializada en mercados emergentes e Iberoamérica, a uno de los grandes del mercado europeo y, por extensión, mundial.

### Compañías de telecomunicaciones del mundo con mayor capitalización bursátil

En millones de dólares

Vodafone	154.942
Verizon	95.606
<b>Telefónica</b>	<b>80.675</b>
SBC	78.687
Deutsche Telekom	77.763
China Mobile	73.475
Sudi Telecom	73.252
France Telecom	72.174
NTTDocomo	71.937
NTT	67.693
Telecom Italia	57.606
BellSouth	48.650
Telstra	47.816
<b>Telefónica Móviles</b>	<b>45.775</b>
Etisalat	38.391

\*Datos a 30-6-2005  
Fuente Telefónica elmundo.es

Con su compra, Telefónica pasará a convertirse en la cuarta compañía de telecomunicaciones del mundo por número de abonados (170 millones) y la segunda por capitalización bursátil, aunque en realidad sumando a su filial de móviles y O2 la colocaría en primer lugar, por delante incluso de la todopoderosa Vodafone.

### Adelante, adelante

Pero la compra de O2 no sólo supone una muestra más del nivel de desarrollo y el dinamismo alcanzado por el capital monopolista español en la última década. Al mismo tiempo pone de relieve otro nuevo factor desconocido hasta ahora en la oligarquía española: un grado de agresividad en la competencia intermonopolista que le permiten disputar mercados hasta ahora inalcanzables para ella y colocar a sus monopolios en primera línea del reparto del mercado mundial. La forma y el momento elegidos por Telefónica para hacerse con la empresa británica así lo demuestran. Justo después de que uno



de sus rivales, France Telecom, hubiera hecho un desembolso, importante pero menor en comparación, tras la compra de Amena. Y en el momento preciso en el que su otro gran rival, Deutsche Telekom, –participada mayoritariamente por el Estado alemán– se encontraba paralizado por la confusión política reinante en Alemania tras los resultados electorales.

Una jugada, desde la óptica de los intereses del capital monopolista español, impecable. Telefónica no sólo aumenta de tamaño y pone un sólido pie en los cualitativos mercados de sus rivales monopolistas europeos, sino que al mismo tiempo se blindará ante posibles operaciones inamistosas. A partir de ahora, si alguien ha pensado lanzar una OPA sobre ella, deberá poner sobre la mesa no menos de 30 billones de pesetas. Y no sólo eso, la situación hacia la que apunta los movimientos del operador español es que ha pasado a convertirse, de "pieza codiciada" por otros a seria amenaza para sus competidores. Donde hasta hace sólo unos pocos años había una apetitosa compra potencial para los gigantes europeos de las telecomunicaciones, ahora encuentran a un titán rival de su mismo o mayor tamaño. Y además con una voracidad también comparable, si no mayor, a la suya.

Un escenario históricamente insólito para la oligarquía española y sus empresas monopolistas. Si durante décadas ocuparon el furgón de cola del capital monopolista europeo, ahora no sólo han abandonado ese puesto, sino que han pasado a situarse más allá del vagón preferente: actuando como verdaderas locomotoras monopolistas en el mercado europeo en determinados sectores cualitativos como el de las telecomunicaciones o el bancario. Una dimensión desconocida y que, de forma inevitable, buscará tener su reflejo político en la inestable, fluida, compleja y variable correlación de fuerzas actualmente existente entre las burguesías monopolistas europeas.

A. Beloki

## ¿Desembarco "a la americana"?

El giro dado por Telefónica en su crecimiento internacional no es un hecho aislado, sino que, de conjunto, está en plena sintonía con el realizado por el grueso del capital monopolista español en el último lustro. Una vez alcanzada una posición de liderazgo en sectores cualitativos del mercado iberoamericano (banca, telecomunicaciones, petróleo, gas, electricidad, aguas,...), que representa ya para la oligarquía española al menos un tercio de sus beneficios anuales, la lógica de la expansión monopolista que empuja a buscar nuevos mercados cuando los anteriores ya están "maduros" (es decir, explotados concienzudamente) ha hecho que vuelvan sus ojos hacia Europa. Pero esta vez con un potencial del que carecían anteriormente.

Y, en efecto, en los últimos años se está produciendo un proceso por el que el principal objetivo de aumento de las grandes empresas españolas se ha trasladado a los mercados europeos. Y lo hacen siguiendo una pauta muy parecida a la que usaron desde mediados de los años 90 para su expansión en Iberoamérica. El primer golpe lo da el capital bancario. Detrás de él van los grandes monopolios (telecomunicaciones, energéticos,...). A continuación se produce un desembarco masivo del resto de grandes empresas (construcción, servicios,...) Algo parecido se está produciendo actualmente pero con un destino distinto: los poderosos mercados europeos.

Tal vez el caso más sintomático lo constituyan los grupos de servicios forjados en

España en torno a las grandes constructoras. Su presencia en Iberoamérica estuvo basada fundamentalmente en la firma de contratos y la obtención de concesiones de obras públicas. Pero en los últimos años han empezado a desarrollar esta estrategia con una fuerte expansión hacia los mercados europeos. Y en este caso no sólo a través de contratos, sino también mediante la compra de empresas.

Desde las más grandes del sector como Ferrovial que controla la británica de servicios Amey, la constructora Budimex en Polonia y la mayor compañía independiente de servicios aeroportuarios, la suiza Swissport, hasta la más pequeña de ellas, OHL que ha comprado dos empresas en la República Checa, ZS Brno y ZSPV; ninguno de los grupos españoles de construcción y servicios es ajeno a este nuevo fenómeno. En Francia, el sector inmobiliario ha conocido la voracidad de las constructoras españolas con la compra de Gecina por Metrovacesa para crear el segundo mayor grupo inmobiliario de Europa, la adquisición por Fadesa de Financiere Rive Gauche y de la Societé Fonciere Lyonnaise por la Inmobiliaria Colonial del grupo de La Caixa. El Estado francés se vio recientemente obligado a retrasar la privatización de algunas de las más importantes redes de autopistas francesas por la razón de que todas las ofertas presentadas por ellas eran de grupos españoles, mientras el gobierno galo buscaba desesperadamente algún grupo de capital francés dispuesto a entrar en la puja.

*Si durante décadas ocuparon el furgón de cola del capital monopolista europeo, ahora no sólo han abandonado ese puesto, sino que han pasado a situarse más allá del vagón preferente*

## IV Cumbre de las Américas en Mar del Plata

# MERCOSUR 1, ALCA 0



**D**el 3 al 5 de Noviembre Mar del Plata en Argentina -a 400 kilómetros de Buenos Aires- 32 países del continente se reunieron en la IV Cumbre de las Américas. Para EEUU el principal punto de la agenda era, sin lugar a dudas, ratificar la puesta en marcha del ALCA (Área de Libre Comercio para las Américas). Que debía haber entrado en vigor en el 2005 pero cuyas negociaciones se encuentran estancadas desde hace dos años. Sin embargo, la oposición frontal de los



países del MERCOSUR a reanudar las negociaciones de incorporación al ALCA dan como resultado que EEUU tenga que continuar su proyecto en peores condiciones a las que tenía antes de la Cumbre. A pesar de ello no es momento de echar las campanas al vuelo, este es un partido, no el campeonato. Una batalla a largo plazo, frente a un peligroso enemigo. Aunque el ALCA sufre un franco revés, EEUU, previsiblemente pondrá todos los recursos con los que cuenta para reconducir la dirección de los asuntos iberoamericanos a favor de sus intereses.

### Rechazo de MERCOSUR al ALCA

## No solo hay que querer también se tiene que poder

Frente al rechazo de los países de MERCOSUR el presidente mexicano Vicente Fox afirmaba que "Hay casi 30 países que estamos de acuerdo en esta línea y tres o cuatro no lo están". Sin embargo la realidad es que son justamente los países con más peso político en Iberoamérica (Brasil, Argentina, Venezuela, y por otra parte Uruguay y Paraguay) los que rechazan el ALCA.

Los términos radicales y frontales en los que MERCOSUR ha rechazado el ALCA son también muy significativos. Expresa la correlación de fuerzas actual en Iberoamérica, y la situación de peso político y económico que han alcanzado en los últimos años.

Se han opuesto al ALCA los que quieren y los que pueden, es

decir, Venezuela, Brasil o Argentina, han conquistado en estos años gracias a sus acuerdos bilaterales y a la perspectiva de inversión de otras latitudes (China, la India, países europeos, etc) un terreno desde el cual por primera vez en su historia están en condiciones de enfren-

*Se han opuesto al ALCA los que quieren y pueden, Venezuela, Brasil o Argentina, han conquistado estos años un terreno desde el que están en condiciones de enfrentarse a la propuesta de EEUU*

tarse radicalmente en bloque a una propuesta de este calibre.

Una situación que se expresó también en la reunión privada entre Bush y el presidente argentino Kirchner para tratar la relación con el FMI. Tras ella Bush declaraba "Kirchner fue bastante firme en su creencia de que el FMI debe tener una actitud diferente hacia Argentina, tras la recuperación económica de Argentina puede plantear su caso desde una posición mucho más sólida"

Significa, al mismo tiempo, que otros países como Perú, Ecuador, Colombia, Chile o Centroamérica, que actualmente adelantan los acuerdos con el TLC (un tipo de pre ALCA) continúan bajo la disciplina de Washington.

### ¿Qué defiende Fox?

Tal y como refleja la prensa mexicana, fue vergonzante el papel del presidente mexicano Vicente Fox, durante la Cumbre, al defender a ultranza el ALCA y enfrentarse a los países del MERCOSUR. Pero más importante que las razones por las que el gobierno mexicano tomó esta posición es responder ¿Qué es lo que defiende para Iberoamérica al presentarse como padrino del ALCA?, principalmente cuando su propia experiencia enseña que es un camino que conduce a la ruina.

México fue el primer país Iberoamericano en participar en un tratado comercial con EEUU, el llamado Tratado de Libre Comercio (TLC). El ALCA sería la extensión del TCL a todo el Continente. En 2004 al cumplir 10 años de la entrada en vigor del TLC según un estudio del mismísi-

mo FMI divulgado por el diario La Jornada de México, el TLC es insuficiente para seguir impulsando el crecimiento del país. Una conclusión demoledora, como el grado de demolición que tiene

*A Washington le resultaría imposible poner como ejemplo a México para convencer a los países de MERCOSUR en sumarse a sus tratados comerciales*

actualmente la economía mexicana. En los últimos tres años, el valor del comercio de México con los otros dos países del TLC (Canadá, EEUU) se redujo en un monto equivalente a 10 puntos del producto interno bruto, un signo de que

"los beneficios iniciales del acuerdo están tocando a su fin".

El supuesto acceso preferencial de los productos al mercado de EEUU no es todo, ni lo más importante. El TLC provoca la reducción de la participación de empresas nacionales, debido al ingreso de empresas de EEUU con mayor capital, tecnología y eficiencia en la producción. La pérdida de ventajas competitivas que México viene sufriendo ya desde hace varios años, debido a la falta de desarrollo de una industria propia, y encorsetada en los derechos de propiedad, dejan en la incertidumbre el futuro del país.

En definitiva, a Washington le resultaría imposible poner como ejemplo a México para convencer a los países de MERCOSUR en sumarse a sus tratados comerciales.

### Los desiguales términos del ALCA

¿Cuál es el sistema de relaciones comerciales que propone EEUU con el ALCA? Teniendo en cuenta que el ALCA sería una extensión del TCL al continente nada mejor que analizar los términos de las negociaciones del TLC que Centroamérica, Perú, Colombia y Ecuador están llevando adelante con los EEUU.



**1** Desde el inicio de las rondas de negociaciones, la diplomacia norteamericana ha impuesto una serie de condiciones desventajosas, resguardado muy bien sus propios intereses y haciendo literalmente "tragar" a los países negociantes sus diferencias.

**2** Contradictoriamente, mientras los EEUU blindan sus aranceles, exigen a los países firmantes que hagan lo contrario. Los subsidios a la exportación que da EEUU a sus productores quedarán eliminados dentro de la negociación del TLC, pero mantiene las ayudas internas que aplica. Eso significa que el maíz que se cultiva en el Perú tendrá que competir con el precio del maíz norteamericano, ayudado a cultivar por los fondos y subsidios de EEUU (que el año pasado ascendieron a 11.487 millones de dólares).

**3** EEUU no se compromete a asegurar un acceso real a su mercado para las exportaciones agrícolas andinas, que seguirían enfrentando fuertes barreras sanitarias y fitosanitarias.

**4** Insiste en la condición de mantener los derechos de propiedad intelectual para proteger los beneficios de sus monopolios farmacéuticos, que tendrá un efecto directo en los precios de los medicamentos y el acceso a ellos para la población. Washington impone un régimen de patentes que incluye a los seres vivos y mayores protecciones para los medicamentos de marca, medidas que elevarían significativamente el costo de los alimentos y de las medicinas en los países andinos. Según Médicos Sin fronteras este régimen de patentes es una amenaza para el acceso a medicamentos esenciales de la población.

**5** La ley de patentes no solo afectará a los fármacos sino también a los agroquímicos, semillas, etc. Significará un incremento de los costos de producción agrícola, el precio de los productos directamente vendidos a la población aumentará y como consecuencia la industria agroquímica local se verá al borde de la ruina.

El ALCA no es solo un proyecto comercial, es fundamentalmente un proyecto político. Igual que las medidas del FMI, tiene dos partes. Una, impone un modelo económico (privatización de las empresas estatales, deuda externa, intereses, etc) y otra, la dirigente, aumenta penetración e intervención de Washington sobre los Estados de la región. El ALCA se encamina a agudizar o, en cualquier caso, mantener la dirección de los asuntos propios de los países Iberoamericanos de acuerdo con los intereses de la Casa Blanca. Para ello es imprescindible incrementar la dependencia económica y política.

### III Cumbre de los pueblos

## Ruido y nueces

La presencia de Bush en Argentina, que busca recuperarse de la hecatombe económica provocada por las medidas del FMI, trajo consigo mucho ruido y también muchas nueces. Y es una muestra de las "pasiones" que levanta la política del hegemonismo en Iberoamérica.



"Manifestación en Mar del Plata, de las muchas que se sucedieron en toda Argentina en rechazo a la política de los EEUU en Iberoamérica"

En la III Cumbre de los Pueblos alrededor de diez mil delegados de diversos

movimientos populares de toda Iberoamérica debatieron sus alternativas durante tres días. Su objetivo, en palabras del Premio Nóbel de la Paz argentino, Pérez Esquivel, fue promover "La necesidad de cambios estructurales y sociales, basados en la diversidad cultural y la unidad de los pueblos a nivel continental, como también en el rechazo a las dominaciones", A bordo del 'Tren del ALBA', llegaban a ella unos 160 dirigentes políticos, diputados, artistas, cantantes y periodistas invitados. Como colofón unas 50 mil personas colmaron el Estadio de fútbol de Mar del Plata para protestar contra la presencia de Bush y escuchar el discurso del Chávez.

Pero además Argentina ardió, de punta a punta del

*"Bush se enfrenta a la furia latina mientras cae su popularidad en casa", titulaba el diario británico "The Independent"*

país se sucedieron las manifestaciones, actos y marchas contra Bush y sus propuestas. Talleres, debates y movilizaciones en barrios, lugares de trabajo, escuelas y facultades de todo el país fueron organizadas por asambleas de base, movimientos barriales o agrupaciones estudiantiles.

"Bush se enfrenta a la furia latina mientras cae su popularidad en casa", titulaba el diario británico The Independent. El pueblo argentino esperaba a Bush y ello no pasó desapercibido para nadie, los principales canales noticiosos estadounidenses, la CNN, MSNBC y la Fox News interrumpieron sus programas habituales para transmitir en directo las imágenes de los enfrentamientos y lo que llamaron "manifestantes antiestadounidenses" en Mar del Plata.

## La onda expansiva de Venezuela



Chávez en su discurso en la Cumbre de los Pueblos, anunció la muerte del ALCA, propuso también crear un fondo de 100.000 millones de dólares para erradicar la pobreza a través de una Alianza contra el Hambre (ALCHA).

Sin embargo esta es una batalla a largo plazo, es posible que el ALCA esté enterrado pero EEUU no lo está. Aunque el empantanamiento en Irak crea por ahora condiciones favorables a los proyectos de los países Iberoamericanos, como nos enseña la historia, para mantener el dominio sobre su Patio Trasero EEUU tiene muchos recursos y hay que estar preparados para sus intentos de reconducir la situación.

Al mismo tiempo, no podemos equivocarnos, más allá de las palabras de Chávez, la contribución que hace Venezuela actualmente al avance de los proyectos de ganar autonomía de los EEUU es su propia existencia. Venezuela se ha convertido en una auténtica onda expansiva para los pueblos de los demás países de Iberoamérica gracias al camino que señala. Primero, muestra en los hechos que se puede llevar un camino propio frente a los EEUU. Segundo, obliga a los demás países a medirse con los pasos que va dando (nacionalización de los hidrocarburos, reforma agraria, Asamblea Constituyente, medios de comunicación propios) Tercero, crea otras condiciones materiales, dado los acuerdos comerciales, políticos y culturales que desarrolla con los países de la región. Todo ello unido al hartazgo de los pueblos Iberoamericanos que padecen gobiernos a cual más corruptos y entregados a EEUU, lleva a una situación explosiva. Recorre el grito de ¡no más!, como hasta ahora ¡ni un minuto más!. Tras las huellas de la lucha por un cambio político en Ecuador o Bolivia encontramos los rastros de esta onda expansiva, pero también tras los países de los pueblos donde EEUU tiene más férreo su control como Colombia, Perú o Chile.

### Entrevista a Evo Morales. Candidato del MAS a las elecciones presidenciales de Bolivia

*"Es el momento social en Latinoamérica para buscar un cambio tanto desde las luchas sociales como electorales"*

Dentro de la comitiva de invitados a la Cumbre de los Pueblos a bordo del 'Tren del ALBA' estaba Evo Morales. Conocido líder del MAS (Movimiento Al Socialismo), quien según todas las encuestas podría ser el próximo presidente de Bolivia. El MAS no solo ha liderado las movilizaciones por la nacionalización de los hidrocarburos, de llegar al poder, entrará con un programa que está en sintonía con la tendencia de Venezuela, Brasil, Uruguay o Argentina, por apostar por un camino propio frente a los EEUU.



**Tras el intento de aplazar indefinidamente las elecciones ¿Cuáles son los últimos acontecimientos?**

El problema es que según todas las encuestas, incluso las que hace la embajada norteamericana, el MAS va a ganar, sin embargo los fascistas tienen que impedir que esto sea así. Hay una campaña, encabezada por EEUU, para satanizar a los movimientos sociales bolivianos intentan presentar a los grupos cocaleros como narcotraficantes y terroristas.

Los grupos fascistas tratan de atentar contra la democracia simplemente para descabezar los grupos sociales, sin embargo aquí la fuerza del popular y democrática hace que esta clase de movimientos no puedan con nosotros.

En Bolivia vamos bien, no pueden accionar en la conciencia del pueblo que quiere una revolución democrática y una revolución cultural. Y lo que quiere es un cambio estructural, no superficial. Por eso nosotros vamos a preservar y garantizar la democracia, el triunfo de los movimientos sociales y los movimientos indígenas.

**Tras las ínfulas independentistas de la oligarquía de Santa Cruz ¿estamos hablando de la intervención de los EEUU con grandes intereses energéticos en Bolivia y el probable apoyo de otras potencias para dividir el país?**

Hay mucho en juego. Cuando hablamos de la nacionalización estamos

hablando no solamente de recuperar el gas y los hidrocarburos para el pueblo boliviano, sino también de otras formas de explotación e industrialización de nuestros recursos naturales. Corre el rumor de una posible intervención, pero eso está generado para crear terror por la misma derecha y por los mismos fascistas. Aca, en Bolivia, es cierto que puede haber cualquier atentado contra la democracia o intento de intervención pero generará la rebelión de pueblo contra esa clase de provocaciones.

**¿Cuál es la importancia de redactar una nueva Constitución, de la refundación de Bolivia que proponéis?**

Es necesaria la refundación de Bolivia. Hay que ser concientes que falta una nueva Constitución para acabar con el Estado colonial, con el modelo neoliberal y la explotación de los recursos naturales. Hace falta una

Asamblea constituyente para incluir a los excluidos. Una Asamblea constituyente donde, además, los organismos y las instituciones del gobierno no sean para atentar contra los pobres. En definitiva, una nueva Constitución con principios de equilibrio, sinceridad y justicia.

**¿Por qué dices que "este movimiento ya es imparable"?**

El 90% de la población de Bolivia son Quechuas, Aymaras y Guaraníes, que es la mayoría de los indígenas originarios que llevan 500 años de discriminación, exclusión y humillación. Dicen, ¡Ahora! ¡Ahora es cuando!

El MAS ha logrado unir en este movimiento también a intelectuales, sectores empresariales, profesionales con conciencia social. Por tanto a este movimiento no hay quien le pare -de donde venga y como venga- porque se trata de defender la libertad y la dignidad.

Es el momento social en Latinoamérica para buscar un cambio tanto desde las luchas sociales como electorales, como el MAS

algunos partidos en otros países buscan el respeto a los derechos humanos, a los recursos naturales, buscan cambios profundos, estructurales. Nosotros nos incorporamos esos gobiernos en favor de los pueblos

**Entre nuestros lectores existe un amplio número de inmigrantes hispanos**

**y particularmente bolivianos, cuál sería tu mensaje para ellos y cómo pueden contribuir la comunidad boliviana en España a la lucha de Bolivia.**

Saludar en todo caso a los bolivianos, vemos que las cosas van cambiando, antes los españoles nos invadieron para acaparar nuestras riquezas y recursos hace quinientos años y ahora somos nosotros los que los invadimos. Por eso los europeos deben también reparar los daños de 500 años, apoyar una política de dignidad en América Latina.

Animar a los hermanos que están allí a que resuelvan su problema, pero también decirles que pronto recuperaremos el poder político para los pobres y pueblos indígenas, y aunque no será de inmediato el tener capacidad de crear todas las fuentes de trabajo, esperamos hacerlo lo más pronto posible para que puedan regresar.

Sara Díaz

## Un acuerdo bajo la cultura de subvencionar para liquidar

# Negro, como el carbón

Los sindicatos mineros han logrado parte de lo que se proponían:

– **Prejubilaciones:** que se mantenga la edad de jubilación a los 52 años equivalentes sin límites de edad\*. **Ayudas:** vinculadas a la producción para las empresas; y 2880 millones para formación, promoción y reactivación de las comarcas mineras. **Y empleo:** la promesa de crear 1.700 puestos de trabajo y la recolocación de 520 trabajadores.

**Y el gobierno ha mantenido el recorte de la producción:** que bajará de 12 millones de toneladas anuales a 9'2; y el recorte de empleo, el sector pasará de los 8.600 empleos actuales sólo 5.800 en 2012.

Pero el preacuerdo firmado no es un buen acuerdo porque no garantiza el futuro.

El acuerdo firmado por los sindicatos mineros con el gobierno es, para el ministro de Industria Montilla, "una garantía para el futuro del sector"; y para el editorial de El País un tratamiento adecuado, "menos producción, menos empleo y un programa de generosas prejubilaciones e inversiones sustitutivas para mitigar los efectos de la desaparición de la producción carbonera".

Esa es la realidad: se está liquidando un sector sin ninguna alternativa productiva a cambio.

A pesar de lo que dice el gobierno y los dirigentes sindicales del sector, el acuerdo firmado no garantiza ningún futuro, sino que, como dice el editorial del periódico citado, "se confirma la línea seguida por los gobiernos anteriores, lo que se ha firmado es "la reducción paulatina de la producción del carbón; se ha firmado un ajuste de producción y empleo".

La "victoria" de los trabajadores, en tanto que sus representantes logrando parte de sus reivindicaciones, ¿forma parte de la "cultura de la liquidación" o de crear riqueza y empleo?

## Subvencionar y liquidar

La cultura de la subvención ha sido la alternativa de Bruselas para financiar la reconversión de la capacidad productiva de nuestro país. "Subvencionar para liquidar", subvencionar para liquidar la producción y la destrucción de puestos de trabajo. Esta es la filosofía que está en la base del acuerdo firmado.

El Plan de la Minería del Carbón 1998-2005 que ahora se cierra ha cumplido a la perfección este rito. La producción ha bajado estos años de 17 millones de toneladas a 12 anuales y se han perdido 17.153 puestos de trabajo, 6.000 más de los previstos inicialmente en el plan, que preveía la creación de 4.000 puestos nuevos.

El preacuerdo firmado para el Plan de la Minería del Carbón 2006-2012 va a reproducir el mismo esquema: reducción de la producción; miles de millones destinados a destruir miles de puestos de trabajo; y promesas, sólo eso, promesas poco fundamentadas de creación de nuevos puestos de trabajo y recolocaciones.



Frente a la política de las multinacionales, elegir entre "trabajar más y cobrar menos", "desmantelar poco a poco o vender a los chinos, hay que empezar a pensar en recuperar SEAT como una empresa española.

## Por una alternativa integral

La realidad es que se ha firmado una nueva reconversión destructiva, sin ninguna alternativa real y creíble a cambio.

**Primero** porque no hay una política de Estado clara para garantizar una "reserva estratégica" suficiente para asegurar el abastecimiento estratégico independiente de una parte de las centrales eléctricas que suministran la energía al país. Los países europeos dependiente del petróleo, mantienen una reserva de carbón que les blinde ante cualquier eventualidad en el suministro de petróleo. Desde esa perspectiva Alemania está construyendo nuevas centrales de carbón.

Para España se estima que esta "reserva estratégica" debería rondar las 20 millones de toneladas. Sin embargo en el plan que se va a presentar a la Unión Europea ya se parte de no superar los 9'2 millones de toneladas.

*"El preacuerdo reproduce el mismo esquema: reducción de la producción y miles de millones destinados a destruir miles de puestos de trabajo"*

**Y segundo**, porque la promesa de crear 1.700 puestos de trabajo y 520 recolocaciones, está al margen de cualquier compromiso real de industrialización en la zona. Sobre todo al margen de cualquier alternativa de sustituir la producción de carbón por otras formas de producción de energías alternativas.

No basta con destinar recursos, 2.880 millones de euros firmados, a "formación, promoción y reactivación de las comarcas mineras", como ya hemos visto en el plan 1998-2005; si no están vinculados a una estrategia concreta, acabarán siendo parte del clásico "pan para hoy y hambre para mañana". Y sobre esto es sobre lo que no hay ningún compromiso. ¿Qué tipo de industrias se van a desarrollar en la zona? ¿Qué tipo de formación se va a dar a los futuros trabajadores?

El problema sigue siendo si se van a destinar miles de millones a subvencionar la destrucción a cámara lenta de la minería del carbón, o se van a poner esos inmensos recursos al servicio de: a) mantener una reserva estratégica al servicio del país, y b) crear una industria energética alternativa.

M. Murcia

\* Los trabajadores de la mina, como los pescadores, tienen un régimen especial por que reducen tiempo de jubilación, en función de la peligrosidad del puesto que ocupan. Los picadores y barrenistas son los que mayor coeficiente tienen, un 0'50 % respecto al tiempo trabajado; muy lejos del coeficiente de 0'05 que tiene los que trabajan en el exterior. Sólo los barrenistas y picadores se pueden jubilar con poco más de 40 años, si llevan desde los 18 trabajando en los puestos más peligrosos y 25 años cotizados.

**En los ocho primeros meses del año, se han producido en España 604.450 accidentes laborales, 6730 graves y 684 muertos; tres cada día**

## Los frutos de la explotación laboral

La muerte de 6 trabajadores y tres más heridos graves por el desplome del viaducto en la autovía del Mediterráneo, se ha convertido en el tercer siniestro laboral más grave en lo que va de año. El 13 de enero, 10 trabajadores de la construcción en Burgos. El 17 de julio, los 11 del retén contra incendios de Guadalajara. Ahora los 6 trabajadores, cinco portugueses y un español en Almuñecar, Granada.

Excepto los ministerios de Trabajo y Fomento y la patronal, todos, sindicatos y organizaciones sociales, han resaltado la relación directa entre la precariedad laboral y el uso abusivo de las subcontratas en la construcción, con la alta siniestralidad del sector. Y la responsabilidad tanto de la patronal, por su incumplimiento

*Les es más rentable pagar los accidentes y sustituir un trabajador por otro que mantener el sistema de prevención*

vocada bajo el lema "Granada contra las muertes laborales", exigiendo, entre otras, mejoras en las condiciones de seguridad en la autovía del Mediterráneo, anunciaban lo que estaba por venir.

Sin embargo, no basta con denunciar la precariedad y las subcontratas; éstas no vienen del cielo. La siniestralidad tiene una relación directa con la regulación del mercado de trabajo. Es decir, existen unas reglas pactadas por la patronal, gobierno y sindicatos que permiten ese uso abusivo del trabajo temporal y la subcontratación, la falta de preparación frente a los riesgos y la evasión de las medidas. Si a esto se suma la rebaja de costes utilizando materiales de peor calidad, tenemos completo el círculo de los siniestros.

Para las empresas de las normas de prevención, como de la Administración, por la dejación de sus funciones de control.

España es, junto con Portugal, el país de la UE con mayor índice de siniestralidad laboral. Los accidentes mortales han subido ya este año más del 12'5% respecto al año 2004.

Y Granada, la provincia de España que encabeza este siniestro ranking, con 29 muertos hasta ahora. Cuando el pasado 20 de octubre miles de trabajadores recorrían las calles granadinas en la Huelga General con-

es una simple cuestión de negocio. Un estudio cifraba el coste de los accidentes laborales en España en 12.000 millones anuales, costes que los empresarios transfieren a los propios trabajadores a través de la Seguridad Social. Así les es más rentable pagar los accidentes y sustituir un trabajador por otro que mantener el sistema de prevención.

Este albadonazo en plena negociación de la reforma laboral, ¿servirá para que los sindicatos se planten exigiendo el fin de la impunidad con estos auténticos "asesinatos laborales"?

## Para no olvidar Las cuentas de Volkswagen

Según los datos de la multinacional alemana propietaria de SEAT, la empresa tuvo unos beneficios en 2004 de "sólo" 145 millones de euros (4.126 millones de pesetas).

Pero datos aportados por el sindicato CCOO de SEAT, confirman que la filial española pagó el año pasado 442 millones de euros (73.542 millones de pesetas) a Volkswagen por usar su tecnología.

El llamado "canon por royalties" es una práctica habitual utilizada por las multinacionales, impuesta a las filiales compradas en otros países. Ese dinero va directamente al país de origen, en este caso a Alemania, a la casa matriz; y no se incluye en las cuentas de beneficios de sus filiales.

Además, según los datos aportados por el sindicato, SEAT también pagó a VW 111 millones de euros en dividendos procedentes de otras sociedades del grupo (Valesa y VW Navarra) y 40 millones más en gastos financieros.

Es decir, que en 2004 la multinacional alemana se llevó, en beneficios reales de "nuestra" SEAT: 145 + 442 + 111 + 40 = 718 millones de euros (¡119.465 millones de pesetas!).

Aún así pretenden echar a 1.346 trabajadores o reducir un 10% el sueldo a toda la plantilla. ¡No es que no ganen mucho, es que quieren ganar infinitamente más!

## Acuerdo ASAJA, COAG y UPA para movilizar el sector agrícola

# Entre el gasóleo caro, los precios bajos y Bruselas

**E**l campo está perdiendo una media de 45.000 pequeñas y medianas explotaciones agrarias y ganaderas en los últimos cinco años, como consecuencia de una triple combinación: los precios bajos que se pagan a los productores, los precios cada vez más altos del petróleo y sus derivados, y la política de “ayudas” de la Unión Europea.

Obligados a escoger entre vivir en la miseria o desaparecer, esa es la espada de Damocles que pende sobre cada uno de los cientos de miles de pequeños y medianos agricultores, y que, ante la pasividad del gobierno, les obliga a salir a la calle.



De las movilizaciones por separado las organizaciones agrarias han pasado a la unidad de acción, el 28 de noviembre en Madrid, si el gobierno no cede.

Las organizaciones agrarias ASAJA, COAG y UPA han acordado la unidad de acción para formar un frente común, y exigir al Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación de Elena Espinosa la negociación de medidas que contrarresten los elevados precios del petróleo y los bajos precios en origen de los productos agrícolas. Dan de plazo hasta el 28 de noviembre, con la convocatoria unitaria de una concentración en Madrid si antes no hay acuerdo.

El programa reivindicativo se concentra en dos puntos esenciales, lo equivalente a un programa mínimo:

-El reconocimiento de un gasóleo agrícola profesional que deje los actuales 0'70 euros por litro en 0'55; para lo que se exige la supresión o rebaja del Impuesto Especial de Hidrocarburos y la aplicación de un tipo reducido de IVA, el 7%, sobre el gasóleo utilizado en actividades agrarias.

-Una ley que garantice que los precios de los productos hortofrutícolas cubren, al menos, los costes de producción; algo que ahora no está ocurriendo y que ha obligado a dejar muchas cosechas sin recoger, para no agravar aún más las pérdidas.

### El run-rún de fondo

La subida del precio del

petróleo no sólo repercute en el combustible, sino en el coste de fertilizantes y plásticos utilizados de forma intensiva en las explotaciones agrícolas. Los altos precios del petróleo no hacen sino agudizar los problemas de fondo del sector.

*No sólo los precios del gasóleo, la política de ayudas de la UE está en la base de la crisis de miles de pequeños y medianos productores*

La política de ayudas seguida por la Comisión Europea está en la base de la crisis de decenas de miles de pequeños y medianos productores. Las subvenciones desligadas de la producción, las cuotas y recortes de producción favorecen a un puñado de monopolios agrícolas y terratenientes. Así, según el estudio de Intermon Oxfam que ya hemos citado en el De Verdad, el 76% de las ayudas van a parar a sólo 303 grandes beneficiarios, que apenas repre-

sentan el 18% de los productores.

Además la política de precios impuesta por las grandes cadenas de distribución comercial, encabezadas por las francesas como Carrefour –que son las que se quedan con los beneficios–, ha colocado los precios en origen que reciben los agricultores a niveles de hace 25 años; mientras los costes crecen sin cesar. Sólo el gasóleo, fertilizantes y plásticos han subido más del 40% en el último año.

La urgencia de las medidas inmediatas que reclaman los agricultores, para detener el deterioro acelerado de sus condiciones de vida y evitar la ruina de sus explotaciones, no debe ocultar la necesidad de abordar medidas integrales y estratégicas para el sector.

-Medidas ante Bruselas para cambiar la orientación de la política de ayudas agrícolas y que estas se vinculen directamente a la producción.

-Medidas para un desarrollo integral, vinculado al desarrollo de otros sectores como la producción de biocarburantes. Algo que las organizaciones agrarias, como la Unión de Pequeños Agricultores, UPA, ya están exigiendo: “el desarrollo de cultivos agroenergéticos, como la remolacha o el girasol”.

F. Huertas

## Las familias españolas cada vez con menos capacidad de ahorro

# El secreto de la pirámide

¿Cuántos millones españoles se preguntan dónde está el dinero que a ellos les falta, cuando leen que el salario medio de los españoles supera los 1.500 euros (250.000 pesetas)? Lo peor de las estadísticas, cuando se presentan los resultados medios referidos al conjunto de la población, es que sirven para ver la tendencia general, pero ocultan, si no se buscan, los aspectos más oscuros de la realidad concreta; como en los salarios, donde una minoría recibe salarios muy altos, y una mayoría no llega ni a los 1.000 euros mensuales.

Hace unos meses el Banco de España situaba la deuda de los hogares españoles por encima de los 650.000 millones de euros. Lo que suponía que el 106% de la renta bruta disponible estaba hipotecada. La vivienda sigue siendo la principal causa de endeudamiento.

Según el último informe de la Fundación de las Cajas de Ahorros, Funcas, la capacidad de ahorro de las familias españolas ha caído al nivel más bajo de los últimos 40 años.

El ahorro se habrá situado en sólo el 7'4% de la renta bruta disponible a final de este año, y no llega para pagar las deudas contraídas. Por lo que se vuelven a endeudar para hacer frente a los préstamos y créditos.

Por primera vez se ha cambiado de signo, las familias no sólo no tienen capacidad de ahorro, sino que necesitan financiación para pagar las deudas. Estaríamos ante una dinámica peligrosa que pone en evidencia la fragilidad del modelo económico sobre el que vivimos.

Evidentemente la situación

no es igual para todo el mundo. Hay dos datos en el estudio reveladores: sólo el 35% de los españoles podrá ahorrar algo este año; y a nivel regional, mientras en Álava, Guipúzcoa y La Rioja, superan los 3.000 euros por habitante de ahorro bruto por habitante, en Cádiz no llegan a los 900.

*El 65% de la población española y provincias como Cádiz, Granada o Murcia, forman la base de la pirámide de la desigualdad*

El informe de Funcas pone al descubierto una distribución de la riqueza social cada vez más desigual. Es decir, el 65% de la población española y las provincias como Cádiz, Granada o Murcia, forman la base de la pirámide de la desigualdad, con una cúpula reducida que acumula miles de millones de euros en beneficios, a costa de una base cada vez más amplia que recibe una participación cada vez menor en la riqueza socialmente generada.

El peligro de una subida de los tipos de interés o un repunte del paro, colocaría a cientos de miles de estas familias aún más abajo, directamente en las bolsas de pobreza.

F. H

## Gota a gota

**Los datos del paro registrado en las oficinas de los Servicios Públicos de Empleo en el mes de octubre arrojan una subida de 39.575 para dos más que en septiembre. El número de parados inscritos supera los dos millones, 2.052.861.**

Los datos del INEM vuelven a confirmar lo mismo mes tras mes: -Que el empleo precario crece sin cesar. La temporalidad es el punto negro de la contratación, la tasa de temporalidad va ya por el 34'5%. No llegaba al 30% cuando Zapatero llegó a la presidencia del gobierno. De 1.637.186 contratos firmados en octubre, el 91% fueron temporales.

*No sólo precariedad, asistimos a una lenta, pero constante, destrucción de tejido industrial*

-Que el desempleo sigue castigando más a las mujeres que a los hombres. Y más también a los jóvenes menores de 25 años.

Los datos ofrecidos por el INEM confirman también que la subida del paro en octubre “es normal”, ya que coincide con la finalización de miles de contratos vinculados a la temporada turística. De ahí que la mayor subida se haya dado con mucha diferencia en el sector servicios, 42.113 parados más.

Sin embargo, hay un dato que apenas se señala en los medios de comunicación: en el informe destaca la subida del paro en industria, 2.485 parados más que en septiembre; un sector que no está precisamente sometido a la coyuntura turística. Lo que indica, por el contrario, que asistimos a una lenta, pero constante, destrucción de tejido industrial.

La deslocalización de empresas, los ajustes de plantillas en sectores como el automóvil, la fabricación de electrodomésticos, o el retroceso acelerado del textil están en la base de este goteo.

En las cifras del paro son un clamor contra el empleo precario y la destrucción de tejido productivo en nuestro país.

## Francia decreta el “estado de emergencia” y el “toque de queda” para parar la rebelión

# La revuelta de “los excluidos”

“Una sola chispa puede incendiar la pradera”. Esta verdad revolucionaria acaba de ratificarse al pie de la letra en Francia. La muerte por electrocución de dos jóvenes de un suburbio parisino que habían corrido a esconderse en la caseta de un transformador eléctrico creyendo que les perseguía la policía, el pasado 27 de octubre, fue la chispa que ha hecho saltar por los aires el polvorín “ocul-

to” en los suburbios de las ciudades francesas. En una escalada que aumenta de día en día y se expande como una mancha de aceite por todo el hexágono, la “guerrilla de los suburbios” ha puesto de tal modo contra las cuerdas al Estado francés, que éste ha acabado mostrando su verdadero rostro al proclamar el “estado de emergencia”, recurriendo a una ley de la época de la guerra de Argelia.

Cuando cumple ya sus primeros quince días, la revuelta de los suburbios acumula un balance estremecedor: más de 6.000 coches calcinados, decenas de camiones y autobuses destruidos, un centenar de edificios públicos consumidos por las llamas, más de 300 municipios afectados, un centenar de policías y bomberos heridos, más de 1.500 jóvenes detenidos. Y sigue sin haber, por el momento, un horizonte claro de cuándo puede acabar.

Para Chirac y su gobierno, para el “stabliment” político galo —expresión de una plutocracia tan decadente como agresiva—, los “disturbios” son fruto de “la canalla”, de grupos de “vándalos”, de “bandas juveniles movidas por el narcotráfico”, de “mafias”, de “gentuza”, en palabras —muy expresivas— del ministro del Interior, Nicolás Sarkozy. Para ellos, los jóvenes de los suburbios —en su mayoría magrebíes y subsaharianos nacidos en Francia y, por tanto, “franceses” de nacionalidad— son sencillamente “delincuentes”, y su revuelta no representa otra cosa que “la amenaza del caos”, que hay que aplastar y reprimir a toda costa. Con los antidisturbios primero. Ahora con el estado de excepción. ¿Mañana con el ejército?

Pero todas las mentiras tienen las patas muy cortas. Y, éstas, además, son nauseabundas. Poco a poco, lo que ya se viene conociendo como “la Intifada de París” o “el Katrina francés” está acabando por descubrir, a los ojos del mundo entero, un abismo de miseria, marginación, racismo y exclusión —por un lado— y de rabia y odio —por otro—, de tal calibre y de tal magnitud que sólo ello es capaz de explicar la ola de destrucción que se está produciendo. Detrás de la elegante y bien cuidada fachada del “modelo social” francés y de la modélica política de “integración de los inmigrantes” francesa, lo que está apareciendo de forma descarnada y lacerante es la existencia de centenares de guetos, donde se hacían cientos de miles de jóvenes marginados y excluidos sometidos a un “apartheid” económico, político, ideológico y cultural absolutamente humillan-



te y destructor. Barrios que hasta física, arquitectónicamente, son guetos. Con un paro que duplica o triplica la media nacional (que es ya del 10%) y que entre los jóvenes está por encima del 50%. Jóvenes que no acabaron los estudios o a los que acabar los estudios no les servirá de nada, porque jamás alcanzarán un empleo digno (sus solicitudes de empleo son sistemáticamente colocadas detrás de las de los franceses “blancos”). Jóvenes a los que se deja asomarse cada día al escaparate de la sociedad de la abundancia, pero no traspasar la puerta ni gozar de ella, ni ahora ni mañana. Que ya no

se sienten franceses (pese a tener el carnet de identidad), porque Francia no sólo les niega todo (trabajo, presente y futuro) sino que encima los desprecia y los llama “basura”. A los que la policía cachea e insulta continuamente. A los que no se deja ni divertirse, ni entrar en las discotecas. Que son continuamente humillados en la calle (“árabes de mierda”) y despreciados por la sociedad y los políticos. A los que el gobierno llama “canalla” o “gentuza”. A quienes, en estos últimos años, con Chirac, se les ha convertido pura y llanamente en una cuestión “de seguridad”.

La “exclusión” es una de las formas más perversas de opresión en las sociedades de capitalismo desarrollado. Y cuando a la exclusión social se añade —como ocurre en Francia— el racismo, el apartheid cultural y la mentira, el “cóctel” que se genera es absolutamente letal. El hecho de que la “revuelta de los excluidos” se esté cebando con todos y cada uno de los símbolos de la sociedad y del modo de vida impulsado por el capitalismo francés: coches, escuelas, guarderías, comisarías, centros sociales, bibliotecas, palacios de justicia, oficinas de correos, gimnasios, comercios, centros culturales y hasta iglesias cristianas, más que el “vandalismo” de los jóvenes lo que demuestra, lo que pone de manifiesto, es la profundidad, la magnitud, el tamaño de “la exclusión” que, durante décadas, se viene practicando en Francia con los inmigrantes.

Y no se puede argüir que se trata de “una explosión en cielo sereno”. De enero a finales de

octubre, sólo en 2005, se llevaban contabilizados “72.000 casos de violencia urbana, 32.000 vehículos incendiados, 442 enfrentamientos entre bandas”, antes de que se produjera la explosión actual. Este impresionante balance permanecía “oculto” debajo de la tradicional alfombra de mentiras que utiliza el poder en Francia para enmascarar la realidad. Ahora la “basura” ha saltado encima de la alfombra, poniendo contra las cuerdas a la clase política más reaccionaria y al capitalismo monopolista más retrógrado de Europa. Que no duda, como estamos viendo, en acudir al grado más alto del arsenal represivo de que dispone el Estado policíaco francés.

J. Albacete

## Cinco millones en guetos

Nada de lo que está ocurriendo en Francia estos días puede comprenderse sin saber lo que son exactamente los suburbios de las grandes ciudades francesas. Las autoridades galas los llaman con el eufemismo ZUS (Zonas Urbanas Sensibles); para sus habitantes, y para el resto del mundo, tienen otro nombre: guetos. Antiguas barriadas construidas como ciudades-dormitorio para los trabajadores que llegaban del campo y los primeros inmigrantes magrebíes en los años 60, se diseñaron como unidades estancas, físicamente separadas, para que no se crearan espacios más amplios que pudieran ser problemáticos. Cuarenta años después, la población francesa ha desaparecido prácticamente de allí y en más de un 80% están ocupados exclusivamente por subsaharianos y magrebíes. Apenas hay escuelas, ni fábricas, ni comercios, ni espacios de ocio. Los edificios están degradados. El paro, entre los jóvenes, llega a veces hasta el 60%. No hay trabajo ni esperanza de tenerlo. Los franceses temen y desprecian a los jóvenes de estos suburbios. La policía los cachea cada dos por tres. No pueden ir a las discotecas: no les dejan entrar. Hijos de segunda o tercera generación de los emigrantes de los 60 y 70, no tienen futuro ni esperanza alguna en un país que no los quiere. Desde hace meses, incluso años, vienen emitiendo una nítida señal de socorro (y de rabia) por el único medio de que disponen: quemar coches los fines de semana. La respuesta de Chirac —urgido por los desequilibrios financieros de su país— ha sido suprimir o reducir los presupuestos de ayuda social a estos barrios y eliminar empleos. En algunos de estos barrios hace tiempo que la policía no entraba.

Se calcula que 5 millones de personas viven en los 750 ZUS que hay por toda Francia. 750 puntos de ignición y 5 millones de razones para la revuelta. Chirac, su gobierno y la burguesía gala, que han alimentado este polvorín, tienen sobrados motivos para echarse a temblar.



*Detrás de la elegante y bien cuidada fachada del “modelo social” francés, lo que está apareciendo de forma descarnada y lacerante es la existencia de centenares de guetos, donde se hacían cientos de miles de jóvenes marginados y excluidos sometidos a un “apartheid” económico, político, ideológico y cultural*

SELECCIÓN DE PRENSA • SELECCIÓN DE PRENSA

LE FIGARO

## Francia en la picota

¿Arde París? Los medios de comunicación extranjeros dan rienda suelta. Los servicios consulares andan de cabeza. Francia será un país en guerra. La violencia urbana que se propaga sobre su territorio inspira, por todas partes, los comentarios más graves y las reacciones más inquietantes. Francia paga hoy su arrogancia. A los ojos del mundo, su famoso modelo de integración está a punto de irse a pique. Esta crisis traduce “su incapacidad de integrar a sus inmigrantes”, escribe *The New York Times*. La venganza es un plato que se come frío. Su análisis no está, sin embargo, desprovisto de perspicacia. Señala el fracaso de cuarenta años de política. Si Francia no está en guerra, se ha sumergido en el barrizal de sus incoherencias y de sus contradicciones.

Con demasiada frecuencia, la demagogia se ha impuesto a la razón para arreglar el problema, calificado de los *suburbios*. No es un modelo de integración ejemplar. Francia ha abandonado su modelo, cediendo a la facilidad y a algunos prejuicios comunitaristas. No cesa de hacer de *los jóvenes de las ciudades* franceses de segunda. El primer ministro francés recibió a Delil Boubaker como si el imán de la mezquita de París fuera el jefe de un sindicato de los *suburbios*. ¿El islam está en el corazón de las actuales violencias? No, que se sepa. La solución parece estar antes en la reafirmación de los derechos y deberes de cada uno, y comunes a todos.

LE FIGARO. París. 7-11-2005

EL PAIS

## Rabia incendiaria

La violenta rebelión de los suburbios franceses es todavía minoritaria, pese a su creciente amplitud. (...) El Gobierno de Villepin, al que no sigue la opinión pública, quiere atajarlo con toques de queda y un plan de urgencia contra el fracaso escolar, de mejora de servicios públicos y de más policía urbana para estos suburbios. Es el reconocimiento del fracaso de la política de integración económica, social, cultural y urbana seguida a lo largo de décadas, que ha llevado a que se hayan contabilizado hasta 700 guetos suburbanos, donde se aloja una población de origen árabe o africano, con frecuencia descendientes de inmigrantes, pero ciudadanos franceses a todos los efectos. (...) Algo tiene que ver esta explosión social con la falta de horizontes vitales y la pobreza que cercan a estos jóvenes (...). Si el huracán Katrina puso al descubierto la marginación de la población negra abandonada en Nueva Orleans, estos altercados han puesto de manifiesto la profunda fractura social francesa. Y no hace falta buscar redes criminales para explicar el movimiento que empezó en un suburbio de París y se ha extendido como la pólvora. El presidente Chirac no se ha recuperado del triunfo del *no* en el referéndum sobre la Constitución europea, de forma que la crisis de estos días se alimenta de este ambiente de fin de régimen. Para lanzar su llamamiento al restablecimiento del “orden republicano”, Chirac se ha tomado 10 días. En Francia, un país que se mueve a golpe de revueltas, se sabe cómo empiezan las cosas pero no cómo terminan. Una rebeldía minoritaria fuera de todo control puede hacer cambiar el rumbo de su historia.

EL PAIS. 8-11-2005

Le Monde

## Fractura urbana

Tras un silencio de 10 días, Jacques Chirac se ha decidido a hablar a los franceses. “La última palabra la tiene la ley”, ha insistido el presidente de la República, convirtiendo el restablecimiento del orden público en el “requisito previo” para actuar posteriormente a favor de la “igualdad de oportunidades”. (...) Esta explosión de violencia en los suburbios (...) es el implacable fracaso del candidato Chirac, que prometió, en 1995, reducir la fractura social y, en 2002, erradicar la inseguridad. El 10 de enero de 1995, Chirac, por aquel entonces alcalde de París, publicó un libro programático, *Una Francia para todos*, que era una auténtica requisitoria contra un país que permitía el desarrollo de la pobreza, la exclusión, la huelga y el deterioro de los suburbios. (...) El diagnóstico de Chirac (...) era de gran exactitud (...) Chirac resucitó el problema de la fractura social al mencionar la necesidad de volver a conquistar los “territorios perdidos de la República”. Pero Chirac ya no es candidato, es presidente. (...) Es urgente que actúe para reducir esa “fractura urbana” que él ha dejado que se amplíe.

LE MONDE. París. 8-11-2005

## Editorial gráfico



Le Monde. 10-11-2005

# El “Katrina” francés

“Si el huracán Katrina puso al descubierto la marginación de la población negra abandonada en Nueva Orleans, estos altercados han puesto de manifiesto la profunda fractura social francesa”. Esta dura y sincera confesión del más francófilo de los diarios españoles, *El País*, resume bien la cruel realidad que se ha destapado estos días como trasfondo de la violentísima revuelta de los jóvenes excluidos y la brutal respuesta represiva del aparato estatal francés. El recurso a una ley “de emergencia” de la época de la guerra de Argelia y la declaración del “toque de queda” –medidas de excepción extremas– para conseguir apagar la revuelta, demuestra asimismo la gravedad inusitada del incendio que se ha desatado –que afecta ya a cerca de 400 municipios galos– y la enorme “fragilidad” de un poder que, a la mínima, tiene que recurrir a la práctica totalidad de su arsenal represivo. Ya sólo falta la intervención del Ejército, y no son pocos los que ya la están pidiendo.

La revuelta de los guetos franceses –más de 750 barrios marginales donde se hacían cinco millones de personas, en su mayoría inmigrantes magrebíes y subsaharianos– era sólo cuestión de tiempo. La profundidad de la crisis económica y social que padece Francia, con un paro reconocido del 10% (y real del 20%, si se suman los “empleos subvencionados”), con las cuentas públicas totalmente desbocadas (a consecuencia, sobre todo, de los desafortunados intentos de mantener en pie la “grandeur”: 10.000 soldados en África, un tercer portaviones nuclear...) y las enormes dificultades para competir en un mercado mundial globalizado (por un capitalismo acostumbrado a vivir amamantado y protegido por el Estado), tenían inevitablemente que acabar repercutiendo brutalmente sobre los sectores más marginados, más excluidos de la sociedad. Aquellos que no sólo no tienen trabajo, sino que no pueden ni aspirar a tenerlo. Y que son, además, objeto diario de la discriminación, el racismo, la xenofobia y la represión que de forma creciente están minando todos los valores de la sociedad francesa. La violencia extrema de la revuelta no es sino el espejo en que se refleja la violencia extrema de la exclusión. Lo que alimenta, a su vez, la sensación de crisis general del país.

Llueve sobre mojado en Francia. Los elegantes decorados que todo lo maquillan se derrumban uno tras otro. Y lo que queda aún en pie dibuja una realidad deprimente, a punto también de hundirse. Un **presidente** de 75 años que tiene al 74% de la población en contra y cuya reciente parálisis física es pura mimesis de la parálisis en que ha sumido a Francia y a toda Europa, tras cargarse sucesivamente el Pacto de Estabilidad y la Constitución Europea, los dos instrumentos básicos que, en colusión con Alemania, había diseñado para compartir el gobierno de Europa. Un **gobierno** que nació dividido y vive dividido por la batalla campal entre dos hombres (Villepin y Sarkozy) que encarnan dos líneas antagónicas para el futuro de Francia, y que no han dejado de jugar con fuego el uno contra el otro durante esta crisis hasta que la magnitud del incendio les ha obligado a cerrar momentáneamente filas. Y, en fin, una **sociedad**, la francesa, dividida y desorientada, que tan pronto bascula hacia una tentación autoritaria (y respalda hasta un 75% el toque de queda) como se niega a seguir y rechaza cualquier imposición del poder (y vota No a la Constitución europea).

*Algo se ha roto definitivamente en Francia, y tarde o temprano aflorarán sus devastadores efectos (de la misma forma que el Katrina está pasando ya su implacable factura a Bush)*

Aún es pronto para calibrar con certeza los efectos que va tener este gigantesco incendio social sobre la Francia en crisis. Si va a representar la tumba definitiva de Chirac, o a éste le va a quedar aire suficiente como para terminar su mandato y hundir un poco más a Francia. Quién va a sacar ventaja de la crisis, Sarkozy o Villepin, o si ambos se van a ir juntos al garete, por el sumidero de una crisis de régimen. Y qué hará al final la sociedad francesa, si correr a refugiarse en brazos del autoritarismo o reconocer sus verdaderos problemas y afrontarlos de una vez. En todo caso, lo cierto es que algo se ha roto definitivamente en Francia, y tarde o temprano aflorarán sus devastadores efectos (de la misma forma que el Katrina está pasando ya su implacable factura a Bush). Efectos que pueden ir, incluso, más allá de Francia: no sólo en Francia hay guetos. Toda Europa está plagada de ellos.

Y queda, por fin, otra incógnita, sobre la que se mantiene un silencio sepulcral. Son tantas y tan reales las razones que abonan la actual crisis que se tiende a dar por hecho que ésta es “espontánea”. ¿Y si no fuera así? Aún hoy se da por hecho que el “mayo francés” (invocado tantas veces estos días como precedente) fue un movimiento espontáneo, cuando ya existen sobrados datos de que EEUU empujó aquella revuelta con el objetivo de liquidar a De Gaulle. ¿Qué impide pensar que ahora esté haciendo otro tanto, máxime cuando su estrategia para desactivar al eje franco-alemán tomándolo desde dentro con la pareja Merkel-Sarkozy se estaba yendo a pique? Cuando está en juego el dominio mundial, las casualidades no existen y sobra la ingenuidad.

## Crece el cerco judicial y político

# Las cárceles secretas de Bush

**M**ientras el gobierno de Bush presionaba en el Congreso norteamericano para impedir la aprobación de una enmienda del senador republicano John Mac Cain –antiguo prisionero

de guerra en Vietnam– prohibiendo expresamente la utilización de la tortura y el tratamiento cruel o inhumano a los detenidos, el periódico The Washington Post hacía público que la CIA mantiene una red de al

menos ocho cárceles secretas, financiadas por la agencia estadounidense y gestionadas por su personal, diseminadas por todo el mundo, entre ellas, al parecer, varias en países de la Unión Europea.

En los últimos 4 años, más de 100 detenidos han pasado por esas cárceles, denominadas en los informes reservados de la CIA como “lugares negros”. Y, en efecto, la opacidad que envuelve todo lo que allí dentro sucede los convierte en auténticos “agujeros negros”. Nada se sabe de ellos. Ni donde están instaladas exactamente, ni quienes ni cuantos permanecen detenidos o han pasado por sus instalaciones, ni, por supuesto, lo que ocurre en su interior. El único caso que ha trascendido hasta el momento fue la muerte por congelación de un detenido en noviembre de 2002 en la llamada “Mina de Sal”, el nombre en código de una prisión secreta de la CIA en Afganistán que ahora ha sido trasladada a la base aérea Bagram, en los alrededores de Kabul. El prisionero murió después de que un agente de la CIA, contra el que no se ha presentado ningún cargo, ordenara que se le dejase encadenado al suelo de cemento sin ropa de abrigo durante toda la noche.

Según informó el rotativo norteamericano, al menos desde 2004 en estas cárceles secretas los agentes de la CIA tienen autorización para utilizar lo que la agencia llama “técnicas ampliadas de presión en los interrogatorios”, un eufemismo para denominar distintos métodos de

tortura que violan la Convención de la ONU contra la Tortura, entre ellos el conocido como “la bañera”, la inmersión del detenido en agua para hacerle creer que le van a ahogar.

Esta alternativa de crear un red internacional encubierta de prisiones surgió poco después del 11-S, tras desechar los servicios de inteligencia norteamericanos la idea inicial de localizar y asesinar uno por uno a los principales dirigentes de la red de Al Qaeda utilizando métodos de “guerra sucia” o acciones militares similares a las que usa el ejército israelí contra los dirigentes de las milicias armadas palestinas. Consideraron entonces que les serían más útiles vivos que muertos para obtener información sobre la estructura de la organización de Bin Laden, convirtiéndose así la red de cárceles secretas en un elemento central en la guerra “no convencional” contra el terrorismo.

En estos 4 años, la CIA ha mantenido dentro de esta red de instalaciones ultrasecretas a más de 100 detenidos, a 30 de los cuales califica de “importantes terroristas”. Estos prisioneros están aislados del mundo exterior, en la oscuridad, en celdas subterráneas, no se les reconocen derechos legales y nadie que no sea de la CIA puede hablar

con ellos o verles. Otros grupos más numerosos pero considerados “menos importantes”, después de su paso por los “lugares negros” fueron enviados a Egipto, Jordania, Marruecos, Afganistán y otros países para ser entregados a sus servicios de inteligencia.

Pese a la aprobación por el Senado de la enmienda del senador Mac Cain, el vicepresidente de EEUU, Dick Cheney, y el director de la CIA, Porter Goss, ya han advertido que no piensan aplicarla, solicitando que se libere de esa obligación a los miembros de la agencia.

### Cerco judicial a la camarilla de Cheney

Al mismo tiempo que la prensa norteamericana desvelaba la existencia de esta red de centros clandestinos de tortura, el caso de la filtración de la identidad de Valerie Plame-Wilson –una agente de la CIA en la “Estación Ryad” de Arabia Saudí– concluía, por el momento, con la imputación de 5 cargos (falsedad en el testimonio, obstrucción a la justicia y perjurio) a Lewis “Scooter” Libby, jefe de la oficina del vicepresidente Cheney y su principal asesor.

Durante la instrucción del caso lo que ha salido a la luz es cómo la identificación de la espía (esposa de un diplomático que denunció las mentiras de la administración Bush para intoxicar a la opinión pública y crear un clima de opinión favorable a la guerra de Irak) formaba parte de una campaña –diseñada en los aledaños de la Casa Blanca– dirigida a desacreditar públicamente al matrimonio y arruinar



En estas cárceles secretas los agentes de la CIA tienen autorización para utilizar lo que la agencia llama “técnicas ampliadas de presión en los interrogatorios”, un eufemismo para denominar distintos métodos de tortura que violan la Convención de la ONU contra la Tortura.

sus carreras profesionales. Campaña cuyo objetivo no era otro que hacer “un aviso a navegantes”; demostrar abierta e implacablemente lo que podría llegar a ocurrirle a cualquier alto cargo de la administración que se atreviera a denunciar las maniobras de la camarilla Cheney-Rumsfeld.

El fiscal especial que instruye el caso ha dejado, además, la puerta abierta para imputar a Karl Rowe, principal asesor político de Bush y artífice de las campañas electorales que le condujeron primero a ser elegido gobernador de Texas y, posteriormente, a la Casa Blanca en dos ocasiones.

Es en torno a lo que los propios sectores centristas del partido Republicano han pasado a denominar “la camarilla Cheney-Rumsfeld” donde está concentrándose ahora mismo el blanco de los ataques políticos, judiciales y mediáticos contra la

línea Bush. Ataques que provienen ya abiertamente de sus propias filas. Con un presidente situado en los índices históricamente más bajo de popularidad, todo el fuego se dirige ahora a neutralizar al verdadero poder en la sombra de su gobierno: la camarilla Cheney-Rumsfeld. Quienes han acumulado en estos 5 años los suficientes enemigos, tanto en la clase dominante norteamericana, en el establishment de Washington, en los medios de comunicación o en la opinión pública, como para enfrentarse ahora a un cerco que promete convertir los tres años que restan de mandato a Bush en un auténtico calvario judicial, mediático y político. Y con el empantamiento de Irak y la doble amenaza del estallido de los déficit gemelos y el ascenso de China como telón de fondo.

A. Beloki

*Con Bush situado en los índices más bajo de popularidad, todo el fuego se dirige ahora a neutralizar al verdadero poder en la sombra de su gobierno: la camarilla Cheney-Rumsfeld*

## Alemania, los presidentes del SPD y la CSU fuera del gobierno

# De la gran coalición a la gran confusión

“En este momento no rige el desorden en Berlín sino el caos total”. Así definía en su primera plana el periódico Basler Zeitung la situación política alemana al conocerse la renuncia del jefe de los social-cristianos bávaros, Edmund Stoiber, a formar parte del gobierno de gran coalición.

La renuncia de Stoiber se producía apenas 48 horas después de que el presidente del Partido Socialdemócrata, Franz Müntefering, fuera desautorizado por la ejecutiva de su propio partido, que votó a la diputada de la izquierda del SPD, Andrea Nahles, como candidata a secretaria general (el segundo cargo orgánico en importancia) en el próximo congreso. Quedándose de esta forma fuera del nuevo gobierno los que habían sido sus principales artífices en las duras negociaciones.

Con Müntefering fuera de la presidencia del SPD y del propio ejecutivo, el gobierno de coalición pierde capacidad de maniobra para controlar a la izquierda socialdemócrata, lo que deja abierta la nada improbable perspectiva de que buena parte del SPD se sume a las movilizaciones que inevitablemente van a producirse contra el tímido programa de desmantelamiento –aunque sea restringido– del Estado de Bienestar alemán. El sorpresivo



golpe de timón a la izquierda dado por la ejecutiva del SPD reduce todavía más el margen para que Merkel lleve adelante las reformas exigidas por los monopolios alemanes.

Con Stoiber fuera del gobierno, Angela Merkel se deshace internamente de un rival molesto, pero al mismo tiempo su futuro gobierno, nacido ya con fuertes lastres y debilidades, pierde peso político y limita el alcance de sus apoyos. La renuncia de Stoiber añade un nuevo factor de caos a la confusión política que se ha instalado en Alemania: nunca se sabrá que es peor, si tenerlo dentro del gobierno con amplios poderes

pero controlado de cerca, o tenerlo fuera, sin poder ejecutivo pero descontrolado.

En todo caso la cadena de acontecimientos ha vuelto a poner sobre el tapete cómo los resultados de las elecciones alemanas –diseñadas para debilitar al eje franco-alemán y acometer la liquidación de las estructuras del Estado del bienestar– ha creado una situación que tiende a convertirse en ingobernable. La colusión momentánea de intereses entre la voracidad de un amplio sector de la burguesía monopolista alemana y la necesidad de Washington de debilitar al eje franco-alemán, les llevaron a bombardear a Schroder y a jugar con fuego en las pasadas elecciones. Y ahora no encuentran a los bomberos capaces de apagarlo.

A. B.

*La cadena de acontecimientos ha vuelto a poner sobre el tapete cómo los resultados de las elecciones alemanas ha creado una situación que tiende a convertirse en ingobernable*

## Azerbaiyán, un pivote geopolítico clave en el Cáucaso

# Los comicios falsificados más transparentes

**E**lecciones en Azerbaiyán, un pequeño país de 87.000 kilómetros cuadrados y poco más de 8 millones de habitantes situado en el corazón del inescrutable Cáucaso. Una cuestión menor, un suceso aparentemente irrelevante para el desarrollo de la situación internacional. Y sin embargo tanto Rusia como EEUU y la UE han llenado el país de observadores para escrutar la limpieza de sus comi-

Azerbaiyán está instalado en el vértice occidental de un triángulo asentado sobre un verdadero océano de petróleo y gas natural que se extiende por un lado hasta el gigantesco campo de Tengiz en Kazajistán, y por el otro hasta Turkmenistán: la región con capacidad para convertirse en la mayor abastecedora potencial de petróleo en el mundo y cuyo centro geográfico se sitúa en el Mar Caspio. Bakú, capital de Azerbaiyán es el nudo donde se entrecruzan tanto las rutas de los distintos oleoductos como los intereses geoestratégicos de las grandes potencias mundiales.

### Cóctel de petróleo y política

De Bakú parte el oleoducto que transportará el petróleo y el gas natural desde el Asia Central y el Caspio hasta Ceyhan, en la costa mediterránea de Turquía. En Bakú se sitúa igualmente el origen del oleoducto que lo transporta hasta Rusia, y de ahí a Europa Occidental. De las múltiples alternativas que se barajan para la exportación de los recursos naturales de Asia Central y el Caspio, todas ellas tienen a Azerbaiyán como nudo neurálgico de conexión y distribución.

La región del mar Caspio, donde Asia Central converge con el Cáucaso, tiene unas reservas de petróleo estimadas en alrededor de 200.000 millones de barriles. Las reservas de Kazajistán podrían llegar hasta los 110.000 millones y sólo Azerbaiyán tiene tantas reservas como todo el Mar del Norte. En cuanto al gas natural, el volumen de reservas son comparables a las de Irán. Desde el punto de vista de los recursos energéticos, la región del Caspio es la tercera región en importancia en el mundo, inmediatamente después del

¿Preocupación por el desarrollo democrático, sensibilidad ante posibles violaciones a los derechos humanos? Nada más alejado de la realidad que considerar a Putin o a Bush desasosegados por estas cuestiones. Sino más bien porque Azerbaiyán se ha convertido en una codiciada pieza del tablero internacional. Incluso más que por sus recursos petrolíferos, por la posición geopolítica que ocupa.



La región con capacidad para convertirse en la mayor abastecedora potencial de petróleo en el mundo tiene su centro geográfico en el Mar Caspio. Bakú, capital de Azerbaiyán es el nudo donde se entrecruzan tanto las rutas de los distintos oleoductos como los intereses geoestratégicos de las grandes potencias mundiales.

Golfo Pérsico y de Rusia. Con el añadido, además, de que ni están tan explotadas como éstas ni se descarta que se descubran nuevas reservas.

El mar Caspio se ha convertido en un explosivo cóctel de petróleo y política. Paul Starobin, en su ensayo “El nuevo gran juego” –editado por National Journal, una elitista publicación dirigida a los encargados de formular la política económica norteamericana– lo ha definido como el principal actor geopolítico del futuro. En él escribía: “nota a los maestros; ubiquen el Caspio en el mapa y márquenlo para los niños, pues en unos veinte años, quizá en diez, es posible que se encuentren desplegados ahí”. Por su parte, el ex secretario de Energía de Bill Clinton, Bill Richardson, defendía el oleoducto Bakú-Ceyhan porque “no es simplemente otro negocio importante de petróleo o gas natural ni es simplemente un oleoducto más. Se trata de proyectar los intereses de seguridad nacional de Estados Unidos, es decir, de

nuestra visión estratégica del futuro del Caspio”.

### Un pivote geopolítico

Pero sin duda quien mejor ha definido la importancia de Azerbaiyán en el tablero mundial ha sido Zbigniew Brzezinski, consejero de Seguridad Nacional con Carter y miembro fundador de la Trilateral, al calificar a la pequeña república caucásica como uno de los “pivotes geopolíticos” del planeta. Al formular el concepto de “pivotes geopolíticos”, Brzezinski se refería a Estados cuya importancia no se deriva de su poder, de su tamaño o de sus recursos, sino de su situación geográfica. Pues al estar enclavados en el corazón o tener el acceso estratégico de regiones potencialmente inestables y sensiblemente vitales para la disputa de la hegemonía, su desarrollo en una u otra dirección puede convertirse en el desencadenante de importantes movimientos o variaciones de los jugadores estratégicos, es decir, de los Estados con capacidad y voluntad nacional de

ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras. Y con ello, pese a su aparente irrelevancia poseen la capacidad de provocar serias alteraciones en el orden geopolítico del “gran tablero mundial”. Si Azerbaiyán es para los estrategas norteamericanos un pivote geopolítico, no es sólo porque constituye el tapón que permite el control del cuello de botella que contiene todas las riquezas de la cuenca del Caspio y del Asia central. También porque en Azerbaiyán confluyen y se entretajan todas las explosivas contradicciones políticas, étnicas y religiosas que recorren las zonas sur y central de Eurasia, el inestable círculo formado por el Cáucaso, Asia Central y el gran Oriente Medio. Un Azerbaiyán vinculado a Turquía y a EEUU impediría a Rusia el monopolio de acceso a la región. Por otra parte, para EEUU jugar la baza de Azerbaiyán significa tener en las manos un dispositivo potencial de conflicto con Irán impagable: los 20 millones de azeríes (casi un tercio de la población) que viven en la región noroccidental de Irán. Este mismo año, en su segunda visita al país en apenas 10 meses, Rumsfeld confirmaba la financiación norteamericana de dos sofisticadas estaciones de radar en las fronteras con Rusia e Irán.

No es por eso extraño que mientras los observadores desplegados por la UE hayan denunciado múltiples fraudes, palizas y detenciones a los candidatos de la oposición, militares en las puertas de los colegios electorales diciendo a los votantes por quienes deben votar, compra de votos o cambio de urnas, los observadores norteamericanos se mostraran satisfechos por el “carácter democrático y la transparencia de las elecciones”.

A. Lozano

## LA QUINCENA EN EL MUNDO



### Irak

## Se confirma que EEUU usó armas químicas en Faluya

Como habíamos repetido en numerosas ocasiones desde estas mismas páginas, un documental de la televisión pública italiana, la RAI, ha confirmado que el ejército norteamericano usó en el asalto a Faluya bombas de fósforo blanco, una sustancia que al explotar se expande en un radio de 150 metros quemando el cuerpo y “derritiendo la carne hasta los huesos” como han descrito soldados norteamericanos presentes en Faluya y que hablaron para el documental “La masacre escondida”. En él se muestran también imágenes y fotografías, tanto de combatientes como de civiles, afectados por el MK77, una versión modernizada del napalm, sustancia empleada en los bombardeos de Vietnam y que hace que las llamas se peguen a la piel. Un biólogo de Faluya, Mohamad Tareq al-Deraji, afirma en sus declaraciones que “una lluvia de fuego cayó sobre los edificios, la gente alcanzada por estas sustancias de diversos colores comenzó a arder, encontramos a personas muertas con extrañas heridas, con los cuerpos quemados y las ropas intactas”.

La periodista italiana de Il Manifesto, Giuliana Sgrena ya había denunciado en sus crónicas el uso del napalm, el fósforo e incluso gases venenosos tras entrevistarse con supervivientes y médicos de Faluya. Sospechándose ahora que posiblemente el tiroteo de su vehículo por una patrulla norteamericana cuando se dirigía al aeropuerto de Bagdad –y en el que murió un miembro de los servicios de inteligencia italianos– pudiera buscar el objetivo de que las imágenes y los informes sobre el verdadero horror que significó la masacre de Faluya salieran hacia Italia.



### Israel

## Más dificultades para la hoja de ruta

Si la pasada semana eran las milicias armadas palestinas las que anunciaban el fin del alto el fuego tras el asesinato por el ejército israelí de dos dirigentes de la Yihad Islámica, ahora es la Knesset, el parlamento israelí, el que acaba de propinar un nuevo golpe a Ariel Sharon tras rechazar el nombramiento de dos de sus partidarios como nuevos ministros del gabinete. “No podemos continuar así. Si el primer ministro no tiene el apoyo de su propio partido, no habrá más remedio que ir a unas elecciones anticipadas”, declaraba a continuación el ministro de Asuntos exteriores israelí. Los halcones del partido de Sharon, encabezados por Netanyahu, muestran su intransigencia cada vez con más dureza tras la retirada de los colonos israelíes de Gaza. Pese a que en el seno de la sociedad israelí una amplia mayoría aprobó la retirada, sin embargo en el Likud la correlación de fuerzas es exactamente la inversa. Por lo que no es descartable o bien una ruptura, o bien un cambio de línea que ponga el partido gobernante en manos de los halcones. En cualquiera de los dos casos, un obstáculo más que añadir a una hoja de ruta –en la que la diplomacia norteamericana tiene puestas todas sus esperanzas de pacificación en la región – que cada día que pasa encuentra nuevas dificultades.

*“Nota a los maestros; ubiquen el Caspio en el mapa y márquenlo para los niños, pues en unos veinte años, quizá en diez, es posible que se encuentren desplegados ahí”*

## ¿Epidemia de la gripe aviaria?

# Alarmas y realidades

**G**racias al exagerado trato dado en los medios de comunicación, el miedo que se apodera de toda la población de Europa, la carrera por estar preparado ha comenzado. Las vacunas para la gripe están agotadas en las farmacias porque supuestamente podemos librarnos de una enfermedad que aún no se ha declarado. Pero no se habla ni de que periódicamente se producen episodios de gripe aviar en Europa, ni de que la mutación del virus que lo haría pasar de animales a humanos no se

ha producido. ¿Corresponde al peligro de la enfermedad la histeria colectiva que se ha intentado gestar desde medios, instituciones nacionales y organismos internacionales?

Por otra parte, las farmacéuticas poseedoras de la preciada patente no dan abasto ¿Estamos ante el interés de exagerar para sacar beneficios? O es la gripe aviar ¿una pieza más de una guerra a muerte entre monopolios farmacéuticos y alimentarios por controlar el mercado?



**E**n nuestro país la histeria generada por el acercamiento de la gripe aviar ni se entiende ni corresponde a la realidad. España es el país de Europa con más miedo al virus, según las encuestas el 50% están convencidos que serán víctimas de la gripe aviar.

Aunque puede haber una epidemia o brote, la alarma generada entre la opinión pública se basa en una premisa falsa. El principal riesgo es la supuesta llegada a Europa de una supuesta mutación del virus que aun no se ha producido y quizá nunca se produzca. Pero hay más razones (ver columna).

La hipótesis de un manejo interesado de la opinión pública por parte de los monopolios farmacéuticos se asienta en el hecho de que asistimos a un incremento de sus beneficios, por las ventas actuales y futuras a la población, impensable en otras condiciones. No sería la primera vez, recientemente en el trato dado a la epidemia de las vacas locas, el tífus o el VIH, encontramos el evidente manejo de los monopolios y sus Estados, de acuerdo a sus intereses.

En el caso de la gripe aviar el control monopolista se basa en la posesión de las patentes del codiciado antiretroviral, la escasez provocada por ellos mismos dispara los precios. Si como dicen hay peligro de una pandemia ¿Por qué no están dispuestos a que se produzcan genéricos?. En lugar de alarmar ¿Por qué sencillamente la OMS no compra la patente u obliga a que se libere?.

Las reservas de Tamiflu según la OMS debería cubrir por lo menos a un cuarto de la población, y Roche no da abasto. No se trata de generar pánico en la población. El gobierno español debería, por una parte, exigir a la OMS a que libere la patente y, por otra, exigir investigar y controlar la enfermedad, de la que se conoce bastante.

*“La prensa China, llega a formular “¿Es una justificación para imponer las barreras arancelarias mediante la prohibición de la importación de pollos?” ”*

Por el contrario, la combinación explosiva entre la alarma y la escasez ha conducido a la especulación en el precio del fármaco y con ello a un veloz incremento de beneficios de los monopolios poseedores de la patente. Roche lanzó en 1999 Tamiflu al mercado cuyo precio era entre 36 y 44 euros, este año las ventas de Roche han subido un 17% y la empresa vende el Tamiflu a 377 euros ¡un 100% de incremento en su precio!

Pero el Tamiflu, y esto es algo que interesadamente no se

deja claro en la opinión pública, es sólo relativamente efectivo, puede “ayudar” al cuerpo a encontrar la manera de defenderse, pero la realidad es que hasta que no se produzcan los primeros casos de la mutación de la gripe aviar no se puede crear la vacuna, porque son dos enfermedades diferentes.

Por ello aunque el Tamiflu, de Roche, y Relenza, de Glaxo Smith Kline, son los dos medicamentos que la Organización Mundial de la Salud (OMS) recomienda para tratar un posible contagio con del temido virus H5N1 (Gripe aviar que afecta a humanos) realmente son antivirales que, en caso de infección solo “podrían mejorar las probabilidades de supervivencia”, dice la OMS. ¿Están los gobiernos de todo el mundo dilapidando miles de millones en comprar medicamentos inservibles? ¿A santo de qué?

## Guerra intermonopolista

Queda por tratar la posible disputa intermonopolista farmacéutica y alimentaria sobre el mercado europeo.

Hay varios datos a tener en cuenta. Bush se ha convertido en el mayor provocador de pánico del mundo, ha llegado a afirmar que en lo inmediato un mínimo de 200 mil norteamericanos podrían fallecer de la pandemia de gripe aviar y que esta podría alcanzar 2 millones de muertos solamente en los EEUU. Según informa de la cadena CNN el gobierno norteamericano es el principal comprador de Tamiflu en el mundo, solo en julio pasado el Pentágono compró 58 millones de unidades del medicamento para el “tratamiento” de las tropas norteamericanas que están en el exterior.

Para que las piezas de este rompecabezas cuadren, es aquí donde entra Donald Rumsfeld. La misma CNN dio a conocer, que Rumsfeld es el principal accionista de Gilead Sciences, la compañía de biotecnología



Roche lanzó en 1999 Tamiflu con un precio entre 36 y 44 euros, este año la empresa vende el Tamiflu a 377 euros, ¡un 100% de incremento en su precio!

que patentó el codiciado Tamiflu.

El actual secretario de defensa norteamericano fue el anterior presidente de Gilead Sciences que desarrolló, junto a la farmacéutica Hoffman-La Roche, el antiviral Tamiflu. Para que el monopolio Hoffman-La Roche manufacture y distribuya el fármaco a cambio debe dar a la Gilead Sciences regalías del 10% de las ventas, que este año alcanzarán mil millones de dólares, cuatro veces más que el año pasado.

En forma sarcástica, CNN comenta que el temor por la pandemia de la fiebre aviar “ha hecho a Rumsfeld, uno de los miembros más ricos del gabinete Bush, todavía más rico”. La prensa China es más clara todavía cuando afirma “El Tamiflu solamente modera, no cura, los efectos de la fiebre aviar y no ha sido probada plenamente en el virus que Rumsfeld ha desarrollado de una gripe aviar proveniente de Sudamérica”

Pero además de beneficios, la gripe aviar está generando condiciones para que se creen nuevas barreras arancelarias para los productos alimenticios asiáticos. ¿Quién sale beneficiado quedándose con el mercado? Por una parte, desde los monopolios europeos se paraliza a posibles competidores, por otra, desde los monopolios norteamericanos se paraliza a los competidores asiáticos y a los europeos.

La prensa China, trata también sin paliativos esta hipótesis, llegando a formular “¿Es una justificación para imponer las barreras arancelarias mediante la prohibición de la importación de pollos?”

Arantxa Bueno

## Cinco razones del por qué es una alarma exagerada

**1.** Según los expertos un virus aviar modificado capaz de desencadenar una pandemia humana es improbable. Ha habido más de 3. 300 brotes en aves, con 150 millones fallecidas, y sólo 118 casos humanos, y la enfermedad aviar ha probado ser contenida con buenos controles sanitarios.

**2.** La enfermedad por lo general afecta a las aves, no a los humanos. No sólo hay gripe aviar, también hay gripe porcina y otras enfermedades en animales. En los casos en los que se trasmite de un animal a un humano el virus sólo afecta al enfermo, no tiene capacidad de contagio a otras personas. El peligro radicaría en que alguna cepa que afectara a los humanos mutara y que un humano pudiera contagiar a otro humano, pero esto no ha ocurrido y es improbable.

**3.** La transmisión del virus de aves a humanos es muy baja, en la zona de Asia donde se ha originado alcanza solo al 0,3% de una población que vive en esa región en condiciones de insalubridad extremas.

**4.** La mayoría de los muertos asiáticos son agricultores que vivían en contacto con las aves que criaban al aire libre, en granjas sin ningún tipo de control sanitario ni interno ni gubernamental. En estas condiciones, el contacto directo entre humanos y el ave, favorecía la interacción del virus con el hombre, lo que aumenta el riesgo de padecer la enfermedad. En España este tipo de producción son casi inexistentes y los controles veterinarios son más o menos fiables.

**5.** En los países europeos, incluida España, las condiciones sanitarias, incluso las personales, son mucho mejores que las de Asia, al menos donde se produjeron las víctimas. Incomparables que con las que provocaron en 1918 una epidemia, en medio de la guerra y con la medicina biológica en sus inicios.

**El Grupo Prisa lanza la TV “Cuatro”**

## La “berlusconización” de España

Desde el Renacimiento, Italia es uno de los laboratorios políticos más importantes de Occidente. Allí se imaginan, crean y experimentan fórmulas políticas que luego trascienden sus fronteras para generalizarse por todo el mundo occidental. Recorrer históricamente esta experiencia sería interminable, pero sí cabe citar algunos ejemplos recientes que confirman suficientemente este aserto. En Italia se gestó, por ejemplo, el fascismo (el “fascio”), obra de Mussolini, y no como se cree de Hitler. Allí el PCI inventó el “eurocomunismo”. Y desde hace algunos años está en ensayo un nuevo modelo de control del poder político por la vía, previa, del control de los medios de comunicación, fundamentalmente de la TV. No es que el poder político, según el modelo tradicional, utilice a su servicio los medios de comunicación públicos o intente mediatizar también los privados. Es al contrario. Los medios de comunicación se convierten en el medio principal para alcanzar (y conservar) el poder político. Es el “modelo” de Berlusconi, que a través de su imperio mediático, Mediaset, que incluye el control de la mayoría de las televisiones y otros medios en Italia, ha logrado alcanzar por dos veces el poder en Italia e imponer así una determinada línea política en una de las más importantes naciones de Europa.

El “modelo Berlusconi” –aunque acervamente criticado por casi todos– comienza a hacer furor en media Europa. La construcción de ingentes grupos mediáticos con ambiciones de poder es ya una realidad en la mayoría de los países europeos. En España, el más adelantado de todos los grupos en esa vía es, sin duda, el Grupo Prisa, que

*¿Se ampliaría la libertad de expresión y el pluralismo informativo en Italia dándole otra televisión u otra radio a Berlusconi?*



Con La Cuatro Prisa se lanza a buscar su hegemonía también en la televisión.

*En el “modelo Berlusconi” los medios de comunicación se convierten en el medio principal para alcanzar (y conservar) el poder*

comanda el oligarca Jesús de Polanco. Prisa, que comenzó su andadura durante la transición en torno al diario El País es ya hoy (treinta años después) un megamonopolio de los medios que controla no sólo al diario más vendido sino un sinfín de otros periódicos (As, Cinco días, diarios regionales y locales) y revistas; controla la Cadena Ser (con más de cinco millones de oyentes) y varias cadenas más, nacionales y locales, de radio; es dueña de un importante grupo editorial, del que forman parte, entre otras, Santillana y Alfaguara; ocupa un lugar de privilegio en la industria discográfica y cinematográfica del país; y disponía, hasta el pasado 7 de septiembre, de tres “cadenas” de televisión: la red local Localia, el monopolio de la televisión por satélite (Canal Satélite Digital) y Canal plus (canal analógico de pago, que emitía ciertas horas en abierto). Con la autorización del gobierno para lanzar una nueva cadena analógica, La Cuatro, el grupo Prisa da un paso más adelante en su afán de hegemonía absoluta, tratando de alcanzar la posición dominante en el único medio en el que hasta ahora no la tiene: la televisión.

Las razones esgrimidas por el Grupo para solicitar la apertura de esta nueva cadena son chocantes: según ellos, se trata de “ampliar el pluralismo informativo”. Pero, ¿realmente se amplía el pluralismo dando más medios a quien ya tiene los más potentes altavoces mediáticos del país? ¿No será más bien que se reduce ese pluralismo cuando se amplían los medios de que dispone el más poderoso? ¿Se ampliaría la libertad de expresión y el pluralismo informativo en

Italia dándole otra televisión u otro periódico o una nueva radio a Berlusconi?

Pero la coincidencia de “modelo” –entre Prisa y Berlusconi– no se refiere sólo a la cantidad y a la concentración de medios en las mismas manos, sino también, y esencialmente, en la “finalidad” del grupo de medios, que no es otro –en ambos casos– que el control y dominio del poder político.

El Grupo Prisa no es efectivamente un grupo de información cualquiera. No sólo marca una determinada línea de opinión sino que, a su vez, mantiene un elevado nivel de influencia, control y dominio sobre uno de los dos grandes partidos del modelo político español: el PSOE. Influye en su línea, juega un papel decisivo en la selección de su núcleo dirigente (su intervención fue clave en la defenestración, por ejemplo, de Borrell o de Nicolás Redondo) y es el activo más poderoso del partido en las batallas electorales (como se vio en las jornadas del 11 al 14 de marzo). El Grupo Prisa, que encabeza en España la política de alineamiento incondicional y sumisión al eje franco-alemán, es clave para que al frente del PSOE haya personas en sintonía con esa línea básica. Prisa es el baluarte esencial y el garante primordial de esa política.

Con el lanzamiento del canal Cuatro y la búsqueda de la hegemonía televisiva, Prisa –a pesar de su prurito de “progresía” y su barniz de “moderniz”– se desliza a pasos agigantados por la vía de la “berlusconización”. Un grupo mediático que “quita y pone rey”.

J. Albacete

## El Quijote según Boadella



“En un lugar de Manhattan”, así de provocador es el título de la visión del Quijote que desde el pasado 4 de noviembre recorrerá los escenarios de toda España de la mano de Els Joglars y su director Albert Boadella. Inspirada en “el auténtico espíritu quijotesco” y siguiendo el camino ya trazado en “El retablo de las maravillas”, el Quijote de Boadella se asienta en la idea de que no hay que continuar haciendo “arqueología” de los textos clásicos, ni utilizarlos para hacer “experiencias personales”, sino “hacer que sigan teniendo potencia a través de una mirada actual”.

La principal dificultad para llevar a cabo el proyecto, según Boadella, ha sido “que el mundo cervantino que conocí de niño, de joven, ya no está; nuestra generación y las posteriores se han cargado los restos y las ruinas del espíritu quijotesco que todavía imperaba en España”. ¿Qué elementos definirían ese espíritu? Para el director ampurdanés: “El sentido de la dignidad, del honor, del espíritu caballeresco con las mujeres, perder el tiempo por causas inalcanzables, determinar lo que es el bien y lo que es el mal, el pudor... La gente no da importancia a la dignidad y no digamos al honor. Ya no existe la dignidad. ¿Quién tiene hoy un amor platónico?”. Para salvar la pérdida de estas referencias, Boadella juega con los contrastes, enfrenta a personajes cargados de “valores quijotescos” con realidades y conflictos actuales. “Creo que hemos logrado un espectáculo profundo –dice Boadella–, con muchas capas, pero con una primera lectura que es comprensible incluso para los que jamás hayan leído el Quijote”. Cómico, delirante a veces, divertido, muy emotivo, patético a ratos, cruel en unos momentos, triste y alegre a la vez, el Quijote de Boadella echó a andar el pasado día 4 en Alcalá de Henares y no hay excusa para no verlo. Merece la pena.

J. A.

*Boadella en Alcalá de Henares: “He tratado de escuchar a Cervantes en silencio y hacer lo que me parecía que decía este autor”*



## Sahara el corazón

# ¡Basta ya de represión! ¡Libertad para el Sahara!



### 30ª aniversario de la Marcha Verde

## El problema no es solo Marruecos

Cuando al representante del Frente Polisario le preguntaron qué poder especial tenía Marruecos para lograr paralizar el referéndum de autodeterminación en el Sahara durante tantos años, su respuesta, a pesar de poder sorprender a algunos, no pudo ser más certera: "El problema fundamental no es Marruecos sino Francia, que ha hecho todo lo posible a nivel del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para hacer avanzar la posición marroquí e impedir que el referéndum se celebre".

Ahora se cumplen treinta años de la Marcha Verde -donde la monarquía alauita arrojó a 350.000 marroquíes sobre el Sahara- pero tanto hoy como ayer no es posible entender nada sin tener en cuenta la intervención de las potencias imperialistas.

Esa misma conclusión se desprende de las palabras del comandante español Félix Beltrán, que estaba en El Aiaun cuando llegó la Marcha Verde: "a todos nos sorprendió verles llegar con una enorme bandera norteamericana al

frente. Después supimos que la Marcha Verde la ideó Kissinger".

¿Es que Hassan II se habría atrevido a impulsar un movimiento de la envergadura de la Marcha Verde sin haber contado con el respaldo activo norteamericano? ¿Se mofaría Mohamed VI de todas las resoluciones internacionales sobre el Sahara sin tener a la burguesía francesa detrás?

Hassan II aprovechó en 1975 la extrema debilidad de un agonizante régimen franquista. Pero la Marcha Verde fue concebida, planificada y organizada al otro lado del Atlántico. En un momento donde Libia y Argelia habían caído bajo la órbita soviética, Marruecos representaba el bastión norteamericano en el norte de África. Había que reforzarlo, sacrificando en el altar de los intereses hegemónicos al pueblo saharauí.

De la misma manera, Rabat es para París una de sus posesiones más codiciadas. La burguesía francesa se ha convertido en el princi-

*El pueblo español desarmado se levantó contra la invasión del poderoso ejército de Napoleón y terminó venciendo. Los saharauis también continuaremos nuestra hasta la victoria final"*

pal valedor internacional del reaccionario régimen alauita, y en el primer enemigo de los saharauis.

Aquí es donde hay que buscar las razones de la vergonzosa posición de Zapatero, más cerca del tirano -Mohamed VI- que de las víctimas -el pueblo saharauí-. ¿Qué se podría esperar habiendo nombrado a un ministro de exteriores que pretende "afrancesar la política exterior española?"

## ¡Mohamed VI asesino! ¡Chirac responsable!

Kissinger es el último responsable de todos los crímenes de Pinochet. De la misma manera, Chirac debe responder de las vidas segadas por Mohamed VI.

El 30 aniversario de la Marcha Verde ha sido contestado con una amplísima movilización popular en el Sahara, que se prolonga desde mayo. La brutal represión marroquí se ha cobrado varias víctimas, la última de ellas Hamdi Lambarki, torturado y asesinado por los temidos Grupos Urbanos de Seguridad.

Desde la llegada al poder de Mohamed VI, cientos de personas han sido detenidas arbitrariamente y torturadas en las mazmorras marroquíes, por el simple hecho de haber participado en manifestaciones. Decenas de personas fueron llevadas a juicios sumarios sin las más mínimas garantías de defensa. Los más destacados activistas saharauis han sido recluidos en la tristemente célebre Cárcel Negra.

Una oleada de represión que ha sido denunciada incluso por la Asociación Sahara Marroquí, que defiende la pertenencia del Sahara al reino alauí.

Pero a pesar de la represión marroquí, se suceden las manifestaciones en las universidades, o las concentraciones en las calles de los territorios saharauis. Tal y como plantea el representante del Frente Polisario: "el pueblo saharauí, como el resto de los pueblos, tiene esa capacidad de resistencia ante toda agresión o injusticia impuesta por fuerzas de ocupación extranjera. La historia está llena de ejemplos similares. El pueblo español desarmado se levantó contra la invasión del poderoso ejército de Napoleón y terminó venciendo y recuperando su libertad. Los saharauis también continuaremos nuestra hasta la victoria final".



De derecha a izquierda: un grupo de inmigrantes subsaharianos, socorridos por los saharauis después de haber sido abandonados en el desierto por Mohamed VI; concentración de familiares de presos saharauis ante la prisión de Casablanca; manifestación en Assa, ciudad del sur de Marruecos en solidaridad con el pueblo saharauí; reciente manifestación en Tenerife.

### Tres miradas desde el Sahara, Marruecos y España

#### EEUU y Francia, enemigos del pueblo Saharauí

"El Consejo de Seguridad de la ONU acabó por rendirse ante las exigencias de Marruecos. Los protagonistas de esta maniobra son EEUU y Francia, países que han participado activamente en el exilio y la barbarie cometida contra nuestro pueblo.

Francia siempre ha sido un aliado incondicional de Marruecos. Aportó su ayuda tanto militar como diplomática al régimen de Hassan II, y en su día actuó directamente en el conflicto con su aviación para hostigar a los combatientes por la libertad del pueblo saharauí. EEUU es otra potencia que desde el princi-

pio nunca dudó en facilitar apoyo militar, económico y político al entonces dictador Hassan II en su campaña de conquista e invasión del Sahara Occidental. Las banderas americanas ondeaban junto a las marroquíes en la triste "Marcha Verde", al tiempo que tanques y aviones facilitados por EEUU atacaban las posiciones saharauis".

(Abdelasam Aomar Lahse, presidente de la Asociación de Familiares de Presos y Desaparecidos Saharauis)

#### Sáhara Occidental: 30 años bastan

El 14 de noviembre se cumplirán 30 años del Acuerdo Tripartito de Madrid por el que España entregó el Sáhara Occidental (hasta ese momento una provincia tan española como Cuenca) a Marruecos y

#### EEUU y Francia, países que han participado activamente en el exilio y la barbarie cometida contra nuestro pueblo

Mauritania. A partir de ese día, no se sabe qué es el Sáhara Occidental, y tampoco sus ciudadanos, que pasaron de españoles a tener que ser marroquíes por obligación o nada, no existen simplemente.

Marruecos intentó en su día un genocidio bombardeando con napalm a la población saharauí que huía de la invasión (no me lo han contado, yo estaba allí).

(...) Actualmente, el Gobierno español busca una solución que respete los derechos de ambas partes.

¿Desde cuándo un país que invade por la fuerza, masaca, no respeta ninguno de los derechos humanos, chantajea, miente, etcétera, debe ser tenido en consideración? ¿Qué oscuros intereses sirven para que los derechos del pueblo saharauí sean utilizados como moneda de cambio por un país, España, que sigue siendo la potencia colonizadora porque el conflicto del Sáhara Occidental, según Naciones Unidas, sigue siendo un proceso de descolonización (el último en el mundo) inconcluso?

(Gurutze Irizar, Carta al director publicada en El País, el 4 de noviembre de 2005)

#### Treinta años de conflicto

(...) Rabat ha llegado a la conclusión de que ha perdido la batalla de los sentimientos y que a pesar de una feroz represión, las manifestaciones independentistas no cesan.

Al contrario, se incrementan.

Algo se mueve en el conflicto del Sahara, dijo hace unas semanas Miguel Ángel Moratinos. Sí, pero se mueve en el Sahara, y no en Madrid, París o Nueva York.

A los dirigentes marroquíes no les gusta que les den consejos o recomendaciones. (...) Como cuentan con la simpatía norteamericana, el apoyo francés, y la novedosa y cínica comprensión gubernamental española se sienten arropados. Pero, ¡cuidado! Las recientes victorias diplomáticas de los polisarios, tanto en el Parlamento Europeo como en el África subsahariana, y el incesante bullicio independentista en el Sahara vienen a demostrar una vez más que si el conflicto dura desde hace 30 años, es por algo.

(Ali Lmrabet, periodista marroquí. El Mundo, 7 de noviembre de 2005)